



**Fernando  
Soto Rojas**

**Escritos  
de ayer  
y hoy**  
1969-2020





# Escritos de ayer y hoy (1969-2020)

1.ª edición digital Fundación Editorial El perro y la rana, 2022

© Fernando Soto Rojas

© Fundación Editorial El perro y la rana

**Edición y corrección:**

José Jenaro Rueda R.

**Diseño y diagramación:**

Ennio Tucci

**Preparación de documentos y fotografía:**

Loana Salcedo Soto

**Imagen de portada:** Paul del Río

*Homenaje a los caídos en la lucha revolucionaria en Venezuela*, julio de 2003

Acrílico sobre tela 50 x 60 cm

**Fotografías:**

Archivo familiar

Hecho el Depósito de Ley

ISBN: 978-980-14-4995-9

DL: DC2022000420

Fernando Soto Rojas

**Escritos de ayer y hoy  
(1969-2020)**



## A manera de presentación, introducción o agradecimientos...

Nada en la vida de los seres humanos se puede hacer solo. Siempre hay que tener acompañamientos para desarrollar cualquier cosa, pequeña o grande.

El doctor Jesús Martínez, camarada, compatriota y amigo de siempre, insiste en el proceso social de trabajo como elemento central para el desarrollo histórico de la humanidad; persiste siempre en ese elemento, y Carlos Marx, por lo menos desde 1844, en sus célebres *Manuscritos económicos y filosóficos*, nos habla de la alienación y de la teoría del valor: el valor del trabajo colectivo y la apropiación de los recursos de la naturaleza por las clases dominantes, desde un tiempo histórico para acá.

El presidente de la República Popular de China, Xi Jinping, nos dice:

El pueblo crea la historia y el trabajo abre el futuro. El trabajo constituye la fuerza esencial que impulsa el progreso de la sociedad humana. La felicidad no cae del cielo ni los sueños se convierten automáticamente en realidad. Para alcanzar los objetivos de nuestra lucha y abrir un futuro hermoso, hemos de apoyarnos firmemente en el pueblo y estar siempre para el pueblo, y basarnos en el trabajo laborioso, honesto y creativo.<sup>1</sup>

---

1 Xi Jinping. *La gobernación y administración de China*, 2014.



Por eso el desarrollo del proceso social de trabajo en forma colectiva y reflexiva es como debemos avanzar por la liberación de la conciencia, superando la alienación, y es lo que nos hará libres de la lógica del capital; el capital esclaviza el trabajo y oprime al pueblo.

Este libro y sus escritos son producto de largas conversaciones, debates colectivos, intercambios de opiniones en diversas reuniones, en plenarias o en bilaterales y, además, de muchas lecturas de libros maravillosos que nos condujeron a definir apreciaciones políticas sobre nuestro proceso histórico; al análisis de diversas coyunturas y momentos políticos complejos, de enseñanzas y aprendizajes, es decir, las experiencias y vivencias que hemos transitado, vivido, como militantes en organizaciones populares diversas en Venezuela y otras partes del mundo. Siempre escuchando, aprendiendo, diciendo y opinando en diversas circunstancias, y tratando de asumir responsabilidades con la palabra empeñada.

Nada es fácil en la vida y siempre hay que tener a la mano familiares, compatriotas, camaradas solidarios... camaradas de las rojas auroras en búsqueda del ideario, por una humanidad realmente justa y amante de la paz que nosotros llamamos “el socialismo”: el socialismo científico, el comunismo, como sistema superior.

En este libro tienen sus manos metidas muchas personas de ayer y de hoy, que siguen en nuestro recuerdo como si fuera ayer, con sus opiniones, consejos y escritos; algunos dejaron de pensar, de opinar, pero están presentes. Señalemos algunos como: Nora Castañeda, el profesor Jesús Rivero, Ángel Salazar, Jorge Rodríguez –padre–, el viejo Carmelo Laborit, Orlando Yajure – el “Cabezón Yajure”– y, sin duda, Bolívar, Chávez, Fidel Castro, el Che y muchos otros, a través de su trayectoria política y escrituras; pero también la familia: doña Rosa

Rojas de Soto, Pura Soto, etc. En la vida actual siguen perseverando y opinando, militando con la Revolución Bolivariana y tratando de luchar por la Revolución Bolivariana, con sentido de grandeza, de honor, de gloria, en estos tiempos maravillosos pero de tinieblas, en la larga transición histórica universal del capitalismo al socialismo.

Por lo demás, que hemos sido o tratado de ser un caminante por la lucha de la libertad, un soñador de la militancia de las rojas auroras, un combatiente en la lucha por la vida y el amor, un leal al ideario de Bolívar, de Chávez, de Jorge Rodríguez –padre–, y ahora en estos escritos revelo, parcialmente, ideas, opiniones y huellas en la perseverancia por un mundo mejor, humano y socialista, que es mi compromiso de vida hasta que deje de pensar.

Hemos transitado por una larga lucha de resistencia activa, de diversas circunstancias vividas que faltan por ordenar, sistematizar y, de repente, tendré que hacer como el escritor francés Marcel Proust en su libro *En busca del tiempo perdido* –en el que se refiere a la sociedad francesa, a fines del siglo XIX y principios del siglo XX–. En mi caso, el tiempo vivido intensamente como pasión y acción por la Revolución, por la política, por la Patria, por la humanidad, pero sin la preparación, formación cultural y ficción literaria del bello estilo del escritor Proust, que –al decir del doctor Uslar Pietri– es

... una de las obras más valiosas, más extraordinarias y que más influencias y consecuencias ha tenido en el campo de la novela universal, es sin duda, la obra de un francés llamado Marcel Proust (...) es una vasta realización de cerca de cuatro mil páginas (...) ese inmenso ciclo novelesco, este gran fresco, de esta vasta comedia humana.<sup>2</sup>

---

2 Enrique Vilorio Vela. *Uslar Pietri y Francia*, 2011.

La portada la he tomado de un lienzo del camarada guerrillero, pintor y poeta, Paúl del Río –“Máximo Canales”–, titulada *Homenaje a los caídos en la lucha revolucionaria en Venezuela*.

He estado pensando en trabajar a futuro en dos libros más para concluir, en lo posible, un poco más de 70 años de perseverancia por un mundo mejor.

Es todo por ahora...

Fernando Soto Rojas

Febrero de 2021

## **Dedicatoria**

*Estos escritos están dedicados a nuestros mártires,  
que ofrendaron sus vidas en la larga caminata  
por la independencia y la libertad,  
que no ha concluido aún.  
A mis seres queridos, por afecto o consanguinidad.  
Nunca los he olvidado; con ellos hasta siempre,  
hasta que deje de pensar.*

FSR

Marzo de 2021



## Prólogo al libro de un hermano y maestro

En cierto sentido, no ha sido fácil escribir este prólogo. Múltiples tareas en el ejercicio de nuestras responsabilidades en el Partido y en el gobierno se interpusieron, y debimos –como corresponde– “robar” tiempo a esas actividades para sentarnos frente al computador a redactarlo. También porque este libro del camarada Fernando Soto Rojas abarca los últimos 50 años de nuestra historia política; pero sobre todo, porque a su autor lo conozco personalmente desde hace 42 años y en ese tiempo ha sido para nosotros –para mí y para otros y otras– un hermano y un maestro de la perseverancia en el camino revolucionario que escogió desde muy temprana edad, de la firmeza en los principios y de la dignidad. Fernando es un practicante de la solidaridad, que predica con su ejemplo de humildad, sencillez y austeridad. Es una gran responsabilidad esta que me asignó el compañero de luchas de un poco más de cuatro décadas, pero tampoco ha sido difícil; Fernando escribe como es, con su prosa sencilla y directa, libre de subterfugios lingüísticos y giros semánticos que oscurecen, en vez de aclarar.

Para mí es un honor escribir este prólogo para *Escritos de ayer y hoy*. Se trata de una compilación de documentos, discursos, entrevistas y testimonios de Fernando Soto Rojas en los últimos 50 años de su rica vida de hombre comprometido con el pueblo, que ya supera los 70 años de militancia revolucionaria

socialista y se acerca a los 90 de edad. Algunos de estos textos son documentos de colectivos en los cuales participó “El Viejo”, como se le conoce también desde finales de los años 60 y principios de la década del 70 del siglo pasado, y la gran mayoría son documentos individuales que retratan una parte de su vida dedicada a la lucha contra el capitalismo y el imperialismo en todas sus manifestaciones –como el sionismo– y para construir el socialismo. Al mismo tiempo, es una suerte de memoria de este tiempo histórico (1970-2021), con énfasis en la vida política del país y, más específicamente, de la izquierda revolucionaria venezolana desde 1970; período en el cual ha formado parte de la Organización de Revolucionarios (OR), la Liga Socialista (LS) y el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV).

He dicho que este trabajo abarca los últimos 50 años de militancia revolucionaria de Fernando Soto Rojas y que, no obstante, es parcial, porque su militancia en la revolución ya supera los 70 años. El primer trabajo de este libro, “Militancia revolucionaria”, me exige de hacer una relación sobre el período 1953-1969; allí dice que:

... desde temprana edad muestra su rebeldía ante tantas injusticias en Venezuela y en el mundo, incorporándose en su lugar natal, Altagracia de Orituco, estado Guárico, a la lucha contra la dictadura del general Marcos Pérez Jiménez y en donde asumió la militancia en la juventud de AD (...) Preside el centro cultural del Liceo Ramón Buenahora en Altagracia de Orituco y, luego de una huelga estudiantil, es expulsado en 1953. Milita en la resistencia contra la dictadura perezjimenista y pasa a la clandestinidad hasta 1958 para contribuir a su derrocamiento.

Así comienza sus andanzas en el camino de la revolución este querido compañero, que en más de una oportunidad ha señalado que su oficio es el de guerrillero. Así lo destaca en

otro de los trabajos contenidos en este libro: “Recuerdo de un viaje al medio oriente (1979)”. Allí dice en uno de sus párrafos:

En una reunión que tuvimos con el jefe de seguridad del Frente Democrático (Frente Democrático para la Liberación de Palestina. NN), me plantearon la idea de salir urgentemente del Líbano en un avión esa misma tarde, hacia la ciudad de Zúrich, en virtud de que la agresión sionista había estallado, esta vez contra el Líbano, país del Medio Oriente. No tenía mis maletas a mano y les pregunté qué otra alternativa tenía; me señalaron que me podía quedar rigurosamente clandestino en el oeste de Beirut... o irme al sur del Líbano, que para ese momento era el teatro de guerra. Les señalé que mi oficio era de guerrillero, me abrazaron, me coloqué el uniforme verde oliva y un fusil AK-47 al hombro, que lo sabía manejar muy bien desde los tiempos de las guerrillas de El Bachiller, del Frente Guerrillero Ezequiel Zamora; lo otro era cobardía. Las contradicciones se habían agudizado y, una vez más, había estallado la guerra y había que asumir la situación planteada.

En la cita anterior destacan rasgos fundamentales de la personalidad del autor de este libro: el compromiso hasta la muerte con los pueblos del mundo, su internacionalismo y la valentía con la que es capaz de poner el pellejo en juego por la causa en la que cree.

En este libro el lector y la lectora van a encontrar a un hombre que, al tiempo que combate –sea en la lucha militar o la política–, es dueño de una gran ternura hacia los seres humanos, sobre todo hacia los explotados y oprimidos; que profesa un amor inmenso hacia su madre, sus hijos e hijas, sus nietos y nietas, sus bisnietos y bisnietas, y sus tataranietos. Un hombre que cultiva la amistad como un preciado bien que trasciende generaciones, un maestro que predica con el ejemplo, un hombre que estudia la teoría revolucionaria –desde los clásicos del marxismo hasta Pío Tamayo, pasando por Bolívar y todo nuestro procerato civil y militar, como gusta decir– y permanentemente revisa, evalúa, la práctica.



Sobre este último aspecto hay que decir que “El Viejo” Soto es un consecuente impulsor de la muy sana práctica de hacer balances de la acción de los revolucionarios. Recuerdo cómo desde principios de los años 80 del siglo pasado comenzó a plantear en la Liga Socialista la necesidad de realizar el balance histórico de esta organización, fue una prédica constante en ese período; poca gente le “paró”, hasta que en 1986 o 1987 dos integrantes de la dirección regional de la Liga Socialista en Caracas: Luis Quintana –padre del internacionalista del mismo nombre– y mi persona, armamos el primer archivo e hicimos las entrevistas al mismo Fernando, a David Nieves y a Jesús Martínez, que luego formaron parte del balance histórico que presentamos en la segunda fase de la II Asamblea Nacional de la Liga Socialista, en agosto de 1991. Culminamos su redacción como libro en diciembre de 1992 y fue publicado en julio de 1996, en los 20 años del asesinato de Jorge Rodríguez, con el título de *Historia de un Proyecto Revolucionario*, por cierto, con prólogo del compañero Jesús Rivero.

En este libro hay diversos balances. Está ese “Recuerdo de un viaje al medio oriente (1979)” y varios más, como “Balance de nuestra participación electoral de 1988”, “Acción política de la OR-LS en Venezuela en el período noviembre de 1969-octubre de 1990”; uno muy importante porque se trata de un balance de su propia práctica: “Balance individual. Una Apreciación sobre mi participación en el seno de la Liga Socialista en el período noviembre de 1985-mayo de 1991”; o las “Notas sobre el proceso de lucha armada de la década de los 60 y nuestra responsabilidad histórica”, “Breve síntesis del balance político de la Asamblea Nacional (2011)” y un “Balance político de la Asamblea Nacional (2011-2015)”. En todos ellos van a encontrar la crítica y también la autocrítica de Fernando.

En varios documentos contenidos en *Escritos de ayer y hoy*, el autor se pasea por la izquierda de los años 70, 80 y 90, con todas sus carencias y limitaciones, y también con sus virtudes. El lector se encontrará con las luchas internas de la izquierda y de la Liga Socialista, se encontrará con el sectarismo y con las corrientes que lo enfrentaron; se encontrará con una izquierda que se autoproclamó “vanguardia de la clase obrera y del pueblo” –todavía hoy algunos se autoproclaman igual para enfrentar a la Revolución Bolivariana– y cada día se fue separando más del proletariado y del pueblo todo, hasta llegar a tener una muy mínima influencia en la realidad nacional; hasta que el Comandante Supremo Hugo Chávez hizo presencia en la vida pública del país el 4 de febrero de 1992 y, desde entonces, comenzó a cambiar la realidad de Venezuela y de la izquierda.

Una presencia constante en estos trabajos, desde 1992 en adelante, es la de Bolívar –el bolivarianismo– y el Comandante Chávez –el chavismo–. Desde el 4 de febrero de 1992 nos alineamos con el Comandante Chávez y el Programa Bolivariano, primero en la Liga Socialista y luego, cuando el Comandante Hugo Chávez convocó a conformar el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), no dudamos en incorporarnos. Eso fue facilitado por el hecho de que el proyecto OR-LS siempre se consideró una organización de transición; así está claramente expresado en la declaración de fundación de la Organización de Revolucionarios (OR), publicada en este libro: “A todo el Pueblo Venezolano. A todos los Revolucionarios Venezolanos”, suscrita el 15 de mayo de 1970; en cuya discusión y redacción participaron: “Jorge Rodríguez –padre–, Julio Escalona, David Nieves, Fernando Soto Rojas, Pedro Lozada, Elías Eljuri, Marcos Gómez y María Concepción Toledo. Además, fue suscrito por Carmelo Laborit”. En uno de los párrafos de este documento se lee:

Uno de nuestros propósitos básicos es la lucha por la unificación de todos los revolucionarios en un partido revolucionario único. Pretendemos insurgir como una organización antihegemónica y en lucha abierta contra el sectarismo. En ese sentido, declaramos que nuestra organización no pretende liderizar a otros grupos revolucionarios, que cualquier acuerdo será suscrito en un plano de igualdad y dentro de la más franca discusión; declaramos además que la existencia de nuestra organización es de carácter temporal (ella existirá hasta el momento que se dé una integración total) o parcial de los distintos grupos revolucionarios venezolanos (...) Y hemos escogido un nombre genérico (ORGANIZACIÓN DE REVOLUCIONARIOS) para nuestra designación, pues deseamos indicar hasta con el nombre el propósito que nos anima.

En esas condiciones no fue difícil para nosotros como organización dar el paso de unificarnos en la corriente popular y revolucionaria que conformó el PSUV. Pusimos a la orden del Comandante Supremo Hugo Chávez y del PSUV nuestras elaboraciones, nuestras consignas, nuestros símbolos y lo hicimos sin pedir nada a cambio. Eso no quiere decir que en la historia de la OR y la Liga Socialista no hubo episodios de sectarismo y otras prácticas incorrectas; las hubo y no fueron pocas, pero al final prevaleció la visión unitaria del documento fundacional de la OR del 15 de mayo de 1970 y 30 años después le dimos cumplimiento a aquel propósito.

En este libro encontrará el homenaje amoroso a los héroes y mártires de nuestra revolución como Alberto Rudas Mezones, Fabricio Ojeda, “El Calvo” José Zabala y su compañera de vida y luchas Lida Franco, y nuestro camarada de siempre, Jorge Rodríguez –padre–, entre otros. Pero también encontrará su admiración por Lenin y la Revolución bolchevique; por el Che, Fidel y la Revolución cubana; su amor por el pueblo palestino y sus luchas.

Acercándonos al final de este prólogo, hay que decir que el camarada Fernando Soto Rojas es un estudioso permanente de la coyuntura y hay una categoría que viene utilizando desde

1989, por lo menos: siempre dice que estamos en una larga coyuntura de transición del capitalismo al socialismo, que:

Desde el punto de vista histórico universal, esta transición se inicia con la aparición del movimiento del socialismo utópico, la sistematización del Programa Popular en el célebre *Manifiesto*, de Marx y Engels; el surgimiento del socialismo científico y la viabilidad política con la Comuna de París de 1871, la Revolución bolchevique de Lenin, la Revolución china (...) En Venezuela con Pío Tamayo, el movimiento de los comunistas, el surgimiento de la Revolución Bolivariana con el liderazgo del Comandante Chávez y el proyecto del Socialismo Bolivariano del siglo XXI.

Quienes militamos con él y con su dirección, nos formamos en esa práctica: la del seguimiento permanente a la coyuntura, la de la investigación de la realidad para aprehenderla y transformarla. Muy importantes en ese proceso de formación de todos nosotros, incluido el del propio Fernando y el del presidente Nicolás Maduro, fueron los cursos que nos impartieron sobre la Metodología de la Investigación Acción, con Nora Castañeda y Jesús Rivero desde 1989 en adelante.

En este libro hay un escrito de Fernando en el 2008, que es muy serio, muy corto y muy preciso. Parece que a alguien se le ocurrió pedirle su currículum al “Viejo” Soto. Fernando le responde con un escrito de varias páginas, en las cuales valora la educación y los currículos; en este, después de algunas precisiones históricas y del carácter de la Revolución Bolivariana, y de hablar de la “educación formal y académica”, realiza un breve pasaje por la primaria, la secundaria y la universidad, y dice a continuación: “En el archivo del Ministerio de Educación y de la UCV debe aparecer mi nombre, Luis Fernando Soto Rojas, cédula de identidad n.º 988.788 de este ciudadano; o en los cuerpos represivos de la DIM, la Digepol o la PTJ, donde pasé por poco tiempo...”, y unos párrafos más adelante dice:

“En estos momentos, mi hija Vilma está indagando en los archivos de la UCV, por si aparece algún comprobante e igualmente haré esfuerzos por conseguir papeles en el Ministerio de Educación, con Adán Chávez. Esto puede llevar un tiempo corto o infinito”. Y cierra así: “Es todo lo que puedo decir al personal del Minet, INCE, a Camilo Crespo y, en particular, a Karina, que solicita soportes curriculares”.

A estas alturas no sé si Fernando conseguiría y consignaría los benditos “soportes curriculares” que le pedían, pero ese escrito lo retrata tal cual es: directo, frontal, sin dobleces y no exento de humor.

Recomiendo ampliamente la lectura de *Escritos de ayer y hoy*, de Fernando Soto Rojas. Aquí el lector o la lectora encontrarán lecciones de la historia de la Revolución venezolana y orientaciones válidas para nuestras luchas actuales.

EDUARDO PIÑATE R.

Caracas, 15 de julio de 2021



Fernando Soto Rojas y Eduardo Piñate en un acto en Altigracia, en 2002.

# Militancia política



Fernando Soto Rojas y Moleiro en traje de fatiga.

Fernando Soto Rojas, desde temprana edad, muestra su rebeldía ante tantas injusticias en Venezuela y en el mundo, incorporándose en su lugar natal, Altagracia de Orituco, estado Guárico, a la lucha contra la dictadura del general Marcos Pérez Jiménez, en donde asumió la militancia en la juventud de AD.<sup>3</sup>

3 Fuimos los fundadores de la juventud de Acción Democrática (AD) en Altagracia de Orituco, en la década de los 50 del siglo xx pasado, junto con los hermanos Modestico y Tomás Saldívia, Juvenal Machado, Pedro Miguel Salazar, Chuchito Laya, Telésforo Valladares y otros jóvenes que nos organizamos en cinco células clandestinas para luchar contra el autoritarismo de la Junta Militar de Gobierno y bajo la direccionalidad política del doctor –mártir de la resistencia venezolana– Leonardo Ruiz Pineda, que refrendaba sus documentos siempre con la consigna “Por una Venezuela libre y de los venezolanos”. Ruiz Pineda fue asesinado el 21 de octubre de 1952 en las calles de San Agustín, en Caracas; fueron nuestras primeras lágrimas políticas por la pérdida del irreparable líder popular. El jefe del partido AD en Altagracia era Humberto Guglietta. En 1958 todos deslindamos trincheras, salvo Modestico que se quedó en la organización. AD era un partido de base popular y nacionalista, pero de ambigüedad política e ideológica y policlasista; en virtud de ello, fue una de las ventajas de Rómulo Betancourt, que condujo la organización a la traición y entrega a la burguesía y al imperialismo yanqui. El puntofijismo es parte de esa ambigüedad ideológica. Deslindamos a temprana edad y hoy pudiéramos decir: la única fuerza real, de masas, popular, democrática, nacionalista en el horizonte socialista, para enfrentar, agotar y derrotar a la burguesía apátrida y al imperialismo en Venezuela, es el chavismo. Es el esfuerzo popular más grande, después de la Guerra Federal del general Zamora en el siglo XIX, y en el XX con los movimientos de los comunistas, socialistas y nacionalistas, que no pudieron, no supieron o no quisieron tomar el poder en virtud de serias limitaciones y carencias teóricas, en función de una estrategia unitaria de poder con mando único.

Preside el centro cultural del Liceo Ramón Buenahora, en Altagracia de Orituco, y luego de una huelga estudiantil justa es expulsado del estado Guárico en 1953, sin poder estudiar en la educación pública. Milita en la resistencia contra la dictadura perezjimenista y pasa a la clandestinidad, articulándose con la juventud de AD y la Junta Patriótica en el oeste de Caracas –parroquia Sucre y urbanización 2 de diciembre, que posteriormente se llamó parroquia 23 de Enero– hasta 1958, para contribuir a su derrocamiento.

En la década de los 60 se incorpora a la lucha armada urbana en el destacamento Rudas Mezones, con participación activa en diversos espacios del territorio nacional, y luego al Frente Guerrillero Ezequiel Zamora en las montañas El Bachiller, donde es ascendido a comandante de dicho frente.

Se suma a la lucha como combatiente en las montañas de Cuba en la defensa y profundización de la revolución. Asiste al 1.º Congreso Constitutivo del Partido Unificado de la Revolución Cubana, que posteriormente avanza a la conformación del Partido Comunista Cubano. En la década de los 70, participa en la fundación, en Mérida, de la Organización de Revolucionarios (OR), instancia de articulación y militancia revolucionaria.

Ante la lucha del pueblo de Palestina por contar con un territorio propio, en 1978 se suma a la Resistencia Palestina como combatiente.

En la década de los 80, Fernando Soto Rojas se incorpora a las luchas políticas y legales en Venezuela, llegando a ser el Secretario General de la organización Liga Socialista (1991-2007), fundada por el maestro Jorge Rodríguez –padre–<sup>4</sup>.

---

4 La Liga Socialista tuvo una existencia de 34 años (1973-2007). Su presidente histórico fue Carmelo Laborit y los Secretarios Generales: Jorge Rodríguez (1973-1976), Juan Medina Figueredo (1977-1979), Julio Escalona (1980-1984), David Nieves (1985-1990) y concluye con Fernando Soto Rojas (1991-2007). Cuando el Comandante Chávez llama a conformar un partido socialista, la organización convoca a la VII Asamblea Nacional, en la ciudad de

Formó parte del Foro Constitución y Paz, del Foro de Sao Paulo, del Foro Social Panamazónico, y del Seminario Partido y Organizaciones Sociales, organizado por el PT de México. Ha sido invitado por presidentes de parlamentos de varios países del mundo: China, Vietnam, Nicaragua, Chile, Irán y otros.

Por designación del presidente Chávez, cumplió la subjefatura del Comando Maisanta en el estado Mérida. En el año 2005 se encuentra ubicado en Carora, municipio Pedro León Torres del estado Lara, apoyando el proceso Constituyente Municipal y dirigiendo la escuela de gobierno “Jorge Rodríguez”. En el 2007 participa en la campaña por la reforma de la Constitución, en el estado Falcón.

En 2010 es elegido delegado por la región Caracas al Congreso Extraordinario del PSUV. Es postulado por lista, por el estado Falcón, para diputado a la Asamblea Nacional y en sesión plenaria de este organismo, el 5 de enero de 2011, es elegido presidente de esta para el período 2011-2012. A partir del 2013 formó parte del Mercosur como presidente de la Comisión de Seguridad y Defensa; simultáneamente, en Venezuela es Presidente de la Comisión de Energía y Petróleo 2012-2015, de la AN.



En la Plaza O'Leary del Silencio, Caracas, 5 de enero de 2011.

---

Valencia, y por unanimidad se tomó la decisión del integrarse al Partido Socialista Unido de Venezuela, cumpliendo de esta manera el mandato del documento fundacional del 15 de mayo de 1970 de la Organización de Revolucionarios (OR).



En 2017 fue miembro de la Asamblea Nacional Constituyente, electo por los estados Zulia, Falcón, Lara y Yaracuy, hasta el 2020. Formó parte de la Comisión de Seguridad y Defensa de la ANC. En diciembre de 2017 es nombrado doctor honoris causa por la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt, en Cabimas, estado Zulia.

Es miembro del Consejo Político de la Revolución, del PSUV, desde el 2018. En las elecciones parlamentarias del 2020 fue electo como diputado por lista nacional para el período 2021-2026 y forma parte de la Comisión de Seguridad y Defensa Integral.

En síntesis, Fernando Soto Rojas es un luchador de toda la vida.

Caracas, enero de 2021

Escritos de ayer y hoy  
(1969-2020)



A todo el pueblo venezolano,  
a todos los revolucionarios venezolanos  
(1970)

Un importante grupo de cuadros y militantes que hasta ayer militábamos en el Movimiento de Izquierda Revolucionaria de Venezuela queremos manifestar, ante todo el pueblo y muy particularmente ante todos los revolucionarios, que hemos roto total y definitivamente con la mencionada organización y que conjuntamente con algunos revolucionarios que se mantenían independientes, hemos dado el paso de constituir una nueva organización revolucionaria que se inspire en el marxismo-leninismo y en la concepción de la guerra popular, como el único camino para alcanzar la victoria sobre el imperialismo norteamericano y la burguesía venezolana, y marchar ininterrumpidamente hacia el socialismo.

La desintegración del MIR ha provocado el surgimiento de varios grupos políticos. Uno de ellos se ha planteado la tarea de reconstruir el MIR. Nosotros sostenemos que todo esfuerzo por reconstruir el MIR como un movimiento revolucionario es vano. Es marchar contra la historia y contra la corriente. Es por ello que quienes se plantean esa tarea representan las corrientes más atrasadas del MIR, que han perdido el sentido del desarrollo histórico y marchan hacia el retroceso.

El MIR puede ser reconstruido, pero no para librar jornadas revolucionarias; el MIR, al burocratizarse, perdió todo impulso popular, se aisló de las masas y progresivamente fue

descomponiéndose. Ha llegado un momento en que su degeneración como cuerpo social ha sido tan profunda que cualquiera que se plantee hacer seriamente la revolución en Venezuela tiene que, como condición necesaria, romper con las tradiciones y la “ideología” mirista. El MIR representa la tradición del sectarismo, de la burocratización, del abandono de la lucha ideológica, de la deformación de la mentalidad de los cuadros, de la corrupción del centralismo democrático, del espíritu conservador y la ideología “mirista”, que representa el signo del oportunismo y del vaivén entre distintas desviaciones, vicios e ideas incorrectas. En resumen, la quiebra ideológica del MIR es un nuevo ejemplo de la quiebra de la pequeña burguesía como núcleo dirigente del proceso revolucionario en América Latina.

Como revolucionarios que nos hemos propuesto con toda seriedad un camino de rectificación y de búsqueda sincera de una nueva senda, consideramos que un primer paso a dar, como condición previa a la condición de cualquier plan de desarrollo a largo plazo, es la ruptura con esas tradiciones y con esa “ideología”; y claro está, ello no puede lograrse permaneciendo en el seno del MIR.

Llamamos a todos los militantes y cuadros honestos del MIR a emprender esta nueva y primorosa senda. Transitándola, nos encontraremos con el pueblo y nos hermanaremos con los demás revolucionarios venezolanos.

Consecuentes con estas ideas, cuadros militantes del MIR y algunos revolucionarios que hasta hoy se mantenían independientes hemos decidido constituir la ORGANIZACIÓN DE REVOLUCIONARIOS (MARXISTA-LENINISTA). Culmina así un proceso de consulta iniciado desde el mes de febrero del presente año por nuestro núcleo dirigente. En el curso de ese proceso, se ha hecho un esfuerzo para que la opinión de todos los militantes y cuadros interesados en el problema fuese tomada en cuenta.

Dadas las dificultades existentes para que la mencionada consulta avanzase con rapidez, nuestra dirección (pese a que tenía una opinión muy clara sobre el asunto) prefirió con paciencia realizar una prudencial espera.

El proceso ha culminado con una opinión casi unánime en cuanto al rumbo que debíamos tomar. La consulta adoleció de algunas fallas, pues algunos organismos no la cumplieron con eficacia, pese al largo período que se utilizó para esta tarea.

Este puso en evidencia, una vez más, que el centralismo democrático es incompatible con la burocracia; por ello, la lucha contra la burocratización es también una lucha por el centralismo democrático.

El surgimiento de nuestra agrupación, la ORGANIZACIÓN DE REVOLUCIONARIOS, no es un paso más hacia la atomización. Todo lo contrario, es un paso integrador, pues significa la coherencia y la unidad de distintos grupos del MIR que actuaban de forma dispersa (J. MIR, excombatientes del FGAJS, excombatientes del FGEZ, célula “Camilo Torres” y otros que por razones obvias no mencionaremos) y algunos revolucionarios sin partido que igualmente se mantenían actuando en forma dispersa. Nuestro surgimiento es, además, resultado del profundo proceso de diferenciación que se opera en el seno del movimiento revolucionario como producto de la agudización de la lucha de clases dentro de la sociedad venezolana. Nuestro movimiento se inscribe, además, dentro del proceso de unificación de los revolucionarios venezolanos.

Algunos propósitos de la ORGANIZACIÓN DE REVOLUCIONARIOS (MARXISTA-LENINISTA):

Uno de nuestros propósitos básicos es la lucha por la unificación de todos los revolucionarios venezolanos en un partido revolucionario único. Pretendemos insurgir como una organización antihegemónica y en lucha abierta contra el sectarismo. En ese sentido, declaramos que nuestra organización

no pretende liderizar a otros grupos revolucionarios, que cualquier acuerdo será suscrito en un plano de igualdad y dentro de la más franca discusión; declaramos, además, que la existencia de nuestra organización es de carácter temporal (ella existirá hasta el momento en que se dé una integración total) o parcial de los distintos grupos de revolucionarios venezolanos.

Y hemos escogido un nombre genérico, ORGANIZACIÓN DE REVOLUCIONARIOS, para nuestra designación, pues deseamos indicar hasta con el nombre el propósito que nos anima.

Hemos desechado cualquier nombre específico (tales como vanguardia, avanzada, movimiento de la clase obrera, etc.) para desterrar desde el principio, en nuestros cuadros, cualquier pretensión hegemónica o de intemporalidad. Hemos preferido una forma genérica para no crear barreras artificiales o subjetivas a la hora de buscar un nombre en común a diversos grupos revolucionarios en el momento de marchar hacia una integración total.

Toda nuestra actividad estará orientada a provocar la recuperación del conjunto del movimiento revolucionario y, muy particularmente, a trabajar por levantar el prestigio de la lucha armada, para que esta se transforme en verdadera guerra popular.

Y es necesario trabajar intensamente por la recuperación y la unificación del conjunto del movimiento revolucionario, pues ello es una condición necesaria para que el justificado descontento popular, que apunta hacia un nuevo auge revolucionario, sea orientado y dirigido por una política correcta, capaz de derrotar al reformismo e impedir una apertura hacia el aventurerismo y hacia una mayor anarquización.

Este proceso unificador lo planteamos también a nivel de las organizaciones revolucionarias de América Latina, pues para derrotar el imperialismo norteamericano es necesaria la coordinación de toda la actividad del movimiento revolucionario continental.

Nos proponemos a trabajar, pues, con todos los grupos que mantienen una línea consecuente, con todos los militantes revolucionarios independientes o militantes de partido. Para lograr este propósito estamos dispuestos a romper con todas las barreras subjetivas que las distintas divisiones y subdivisiones han creado.

En relación con los militantes sin partido, declaramos que en ningún momento nuestras relaciones con ellos estarán orientadas a convertirlos en militantes de nuestra organización. Ese no será nunca el punto de partida, pues sería sectario y dificultaría seriamente la coordinación actual y la futura integración.

## **Un camino para marchar hacia la integración**

Hemos dicho que uno de nuestros objetivos básicos y razón de ser de nuestra existencia es la lucha por la unificación de todos los revolucionarios venezolanos.

Desde los primeros pronunciamientos hechos por nuestro núcleo dirigente, veníamos insistiendo en una determinada política para lograr la unidad de los revolucionarios venezolanos. Queremos, en el momento de anunciar nuestro surgimiento como grupo revolucionario, nuevamente resumirla, precisarla y replantearla.

Esa política contiene los siguientes aspectos:

1. El partido que agrupará a todos los revolucionarios venezolanos y que con toda seguridad surgirá en el futuro es una organización que trasciende al conjunto de las organizaciones revolucionarias actuales (incluyendo la nuestra, por supuesto). Ellas necesitan aún depurarse y perfeccionarse a través de un profundo proceso de crítica y autocrítica, y en ese camino de depuración y perfeccionamiento darán paso, inevitablemente, a la nueva organización que las trasciende a todas; se apoya en



las virtudes y supera los vicios y errores de lo que hasta ahora ha sido el movimiento revolucionario.

2. La integración y unificación de los revolucionarios venezolanos en un partido único es un hecho inevitable y una condición para el triunfo y la consolidación de la Revolución venezolana. La integración es un proceso y este no debe ser dejado a los avatares del desarrollo espontáneo. Debe ser consecuentemente planificado por el conjunto de los grupos revolucionarios.
3. Ese plan debe partir de los siguientes elementos:
  - a. La integración no es un objetivo logvable a corto plazo, pero es el objetivo de fondo y fundamental en las relaciones revolucionarias.
  - b. En relación con ese proceso integrador, creemos que se cumple por etapas. Señalamos los siguientes objetivos inmediatos:
    - Para el conjunto del movimiento revolucionario, creemos que lo logvable y posible es un acuerdo de coordinación de todos los esfuerzos políticos y militares.
    - Colateralmente es posible que entre aquellas organizaciones, grupos e individualidades, entre las cuales existe una mayor afinidad ideológica y menos trabas de orden subjetivo, puedan iniciarse acuerdos integradores o cuasi integradores.
    - Sin rebajar la importancia de los acuerdos a nivel de las direcciones revolucionarias, sostenemos que el proceso integrador se desarrollará e intensificará partiendo desde la base. Consideramos que la integración se cumple desde la base, pero no en forma simplemente espontánea: apoyándose en las tendencias naturales que existen, la integración debe desarrollarse partiendo de abajo hacia arriba y en forma conscientemente planificada por las direcciones revolucionarias.

- En general, la integración de las direcciones revolucionarias será la culminación, en consecuencia, de un proceso iniciado en la base.
- El elemento decisivo en el proceso integrador y en la dilucidación de las divergencias y las trabas subjetivas está representado por la práctica revolucionaria común.
- La práctica revolucionaria común, para que dé resultados auténticos y valederos, debe estar acompañada de la más serena discusión ideológica y de profundo y sistemático trabajo, dirigido a elaborar la línea general del movimiento revolucionario venezolano.
- Este esfuerzo debe estar acompañado por el desarrollo de un amplio proceso de lucha, crítica y transformación a nivel de todo el movimiento revolucionario, que lo depure y perfeccione.

Creemos que este es el camino correcto. De todas formas, es una opinión más para la discusión.

En la actualidad trabajamos arduamente por la culminación de una proposición de línea general y por la definición de nuestra plataforma programática. En sucesivas publicaciones, estas opiniones serán divulgadas y constituirán un nuevo aporte para la discusión y el debate de las ideas.

Saludamos a todos los revolucionarios venezolanos y del mundo entero. Al anunciar nuestro surgimiento, ratificamos nuestro compromiso de luchar hasta el fin contra el imperialismo norteamericano y en defensa del marxismo-leninismo.

**¡PERSEVERAREMOS! ¡NO NOS DERROTARÁN, TRIUNFAREMOS!**

**Comité Político-Militar de la Organización de Revolucionarios  
(Marxista-Leninista)**

Montañas de oriente, 15 de mayo de 1970<sup>5</sup>

---

5 Este es el primer documento que dio origen a la fundación de la OR. Participaron en su discusión y redacción Jorge Rodríguez -padre-, Julio Escalona, David Nieves, Fernando Soto Rojas, Pedro Lozada, Elías Eljuri, Marcos Gómez y María Concepción Toledo; además,

# Recuerdo de un viaje al Medio Oriente (1979)

Palestina es una nación milenaria, un pueblo heroico que ha resistido y sobrevivido a los imperios antiguos y modernos que han pasado por el Medio Oriente: egipcio, persa, romano, otomano, británico, francés y el imperialismo yanqui; unos desaparecidos, los últimos en plena decadencia. El pueblo palestino, con su dignidad y con su lucha por una patria libre y soberana, cuenta con el apoyo mayoritario de la opinión pública mundial y de la comunidad internacional, agrupada en la Organización de las Naciones Unidas.

En el ejercicio de la dominación imperial, todos los imperios son *bárbaros*, invasores, terroristas, criminales, corruptos y, en esencia, guerreristas y fascistas. No respetan los principios de la convivencia internacional pacífica, la justicia, el Derecho Internacional, los pactos y convenciones internacionales; tampoco las resoluciones de las Naciones Unidas. A los imperios solo los derrotan los pueblos, pues dicta la sentencia que *solo el pueblo, salva al pueblo*. Lo salva con la solidaridad de pueblo a pueblo, con la unidad sobre la base de una línea política-programática y un mando popular único, pues si hay dispersión, no es posible la victoria.

---

fue suscrito por Carmelo Laborit. La reunión tuvo lugar en el caserío de Guachizón, estado Mérida, en mayo de 1970. Duró varios días y fue planificada con estrictas medidas de prevención para no ser detectados por los cuerpos de seguridad, evitando una masacre segura; por eso, se colocó "Montañas de oriente" como ubicación de la reunión.

En 1948 el decadente Imperio británico, en convivencia con el fascismo sionista israelí y la tolerancia yanqui, invadieron el territorio de Palestina y lo dividieron para construir un Estado sionista sin fronteras definidas. Desde entonces han desarrollado diversas agresiones, guerras y masacres, al margen del Derecho Internacional, violando numerosas resoluciones de la Organización de Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad; así como dando la espalda a fallos y causas presentadas ante la Corte Penal Internacional y, reciente, una demanda ante la Corte Internacional de Justicia.

Con la lucha del pueblo palestino siempre hemos estado comprometidos ayer, hoy y mañana.

Hacia el año 1978, cuando me encontraba desarrollando mi actividad política desde la clandestinidad en Venezuela, como miembro de la Dirección Nacional de la Organización de Revolucionarios (OR) fui invitado por el Frente Democrático para la Liberación de Palestina (FDLP), de orientación marxista, con el cual ha existido afinidad política de larga data. Esta organización era parte de un grupo que junto con otras seis formaban la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), cuyo primer representante era Yasser Arafat, quien, a su vez, era el jefe del grupo Al Fatah, la mayor fuerza política y militar en ese momento. La OLP tenía una institución, el Congreso del Pueblo Palestino, donde se debatían los problemas que enfrentaban como nación y como grupos independientes, haciendo esfuerzos en función de lograr ser reconocidos ante el mundo y ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU), como pueblo con derecho al territorio que les fue despojado por el sionismo israelí, apoyado por el imperialismo yanqui.

Superando un conjunto de dificultades y obstáculos durante la travesía del viaje, por razones de seguridad, clandestinidad, esquivando la persecución política; atravesando caminos,

carreteras y mar, con una planificación estricta nos encontramos en el viejo aeropuerto de Orly en París, Francia, a las 5 p. m. de un buen día del mes de enero de 1979, tres camaradas: Mohamed Latif, Fadi Kallab y mi persona, tres militantes de las rojas auroras, comprometidos con la causa Palestina hasta que dejemos de pensar.

Fadi Kallab era entonces un joven estudiante de una universidad de Madrid. Con el transcurrir de los años, hoy es abogado en ejercicio y cónsul honorario del Líbano, acreditado ante el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, y sigue defendiendo y peleando por la Doctrina Bolivariana como si fuera ayer.

Mohamed Latif era palestino y llegó a ser conocido por el Comandante Chávez. Mohamed fue un luchador y héroe de la causa Palestina. En la década de los años 70 del siglo pasado, comandó a 150 guerrilleros que tomaron parte de Amán, la capital de Jordania, dónde se gestó un levantamiento popular. Mohamed se nos fue en enero de 2017, allá en Jordania; sin embargo, él quería morir en tierra Palestina y que sus restos reposaran en su pueblo natal, Belén, pero no fue posible pese a los esfuerzos de sus amistades, de dirigentes del FDLP y su esposa, la camarada de siempre, la profesora Widad Arori de Latif. La oposición intransigente del Estado fascista israelí impidió que se cumpliera el deseo del camarada; habrá que esperar otro tiempo. También conocieron de la trayectoria de la familia Latif el diputado Saúl Ortega y la diputada María León –“La Leona”, como la llamaba el Comandante Chávez–.

En mi caso, participé en el encuentro con el seudónimo de “Rafit-Emile” –camarada Emilio–, encargado de establecer las coordinaciones que garantizaran la seguridad para el desarrollo normal del viaje. Esa misma noche partimos hacia la ciudad de Damasco, Siria.

El reencuentro parisino fue extraordinario para quienes participamos en él; allí ratificamos una vez más nuestro compromiso de siempre por la causa popular y destino en el horizonte socialista. Anécdotas y recuerdos en medio de sorbos de café, chocolate, cigarrillos y pipas para sortear el frío y la espera del avión. El encuentro fue puntual, ni un minuto más ni uno menos, con la disciplina bolchevique, como era y es la costumbre de los tres. Nos despedimos con un fuerte abrazo del camarada Fadi Kallab, quien dio el aviso notificando nuestra partida a la región “El Conde”, seudónimo de un lugar en Venezuela.

En pleno desarrollo de los eventos y reuniones programadas se agudizaron las contradicciones entre palestinos y sionistas, estallando el conflicto e iniciándose dificultades que obligaron a la suspensión de las actividades. En una reunión que tuvimos con el jefe de seguridad del Frente Democrático (Frente Democrático para la Liberación de Palestina. NN), me plantearon la idea de salir urgentemente del Líbano en un avión esa misma tarde, hacia la ciudad de Zúrich, en virtud de que la agresión sionista había estallado, esta vez contra el Líbano, país del Medio Oriente. No tenía mis maletas a mano y les pregunté qué otra alternativa tenía; me señalaron que me podía quedar rigurosamente clandestino en el oeste de Beirut... o irme al sur del Líbano, que para ese momento era el teatro de guerra. Les señalé que mi oficio era de guerrillero, me abrazaron, me coloqué el uniforme verde oliva y un fusil AK-47 al hombro, que lo sabía manejar muy bien desde los tiempos de las guerrillas de El Bachiller, del Frente Guerrillero Ezequiel Zamora; lo otro era cobardía. Las contradicciones se habían agudizado y, una vez más, había estallado la guerra y había que asumir la situación planteada.

El Frente Democrático para la Liberación de Palestina contaba con una estructura propia, mando militar y base popular. Ahí llegué destacado a una unidad de artillería; en aquel

espacio éramos unos 40 o 50 combatientes uniformados con fusiles AK-47, un mecanismo de defensa y un largo cañón que había sido utilizado durante la II Guerra Mundial. Nos desplazábamos esencialmente en el sur del Líbano, en la frontera con Israel. Visto comparativamente, era un territorio de casi la mitad del estado Miranda, en Venezuela. Fundamentalmente cumplíamos un papel defensivo; algunas veces respondíamos militarmente con bombardeos. Cuando mataban a un palestino, la unidad de artillería iba y operaba, pero no se sabían los detalles; no nos entregaban un mapa, solo la orden: “Lleguen a tal sitio y disparen”. En ocasiones no sabíamos a quién apuntábamos. Las operaciones se combinaban con reuniones políticas que se hacían con un mecanismo ágil de comunicación, cuyo centro de dirección estaba en Beirut o Damasco.

Una condición fundamental para mi participación era ser absolutamente clandestino, no me podía movilizar sin un plan; tampoco tomarme fotos ni dar declaraciones públicas o tomar apuntes que pudiesen comprometer mi seguridad y la de los combatientes de la causa Palestina. Me llamaba Rafit-Emile.

Recordando esa experiencia, reflexiono que un error de la lucha guerrillera en América Latina es poner a figurar a comandantes y soldados. Generalmente hacen luchas abiertas, entonces salen exponiéndose a ser aprehendidos rápidamente, cuando no asesinados. Allá los que nos conocían eran algunos pocos comandantes, pero el resto de los ciudadanos comunes no. En ocasiones me tocó conversar con un camarada cuyo seudónimo no recuerdo, era el segundo al mando de la seguridad del Frente; nos veíamos en un apartamento con el radio encendido y hablando en voz baja, porque en aquellos tiempos no existían los sistemas de comunicación que ahora tenemos. Luego de finalizar la reunión nos retirábamos a distintas horas y en direcciones diferentes; sin embargo, un tiempo después, estando ya en Venezuela, me enteré de que a este camarada lo

asesinaron en su apartamento: un cohete tele-dirigido, disparado en la distancia, llegó y explotó, matándolo. Esas acciones pueden llegar aquí, lo he dicho a los compañeros con responsabilidades importantes: *debemos cuidarnos, no podemos andar en cambote e improvisar sin contar con planes de movilización.*

En una oportunidad, dos soldados del ejército donde estaba, aunque no en la misma unidad, desertaron y se fueron para el ejército de la organización Al Fatah; eso fue en el oeste de Beirut. De inmediato se mandó una unidad a rescatar el armamento que se habían llevado; cuando la patrulla de nuestro ejército llegó a reclamar las armas, no se las quisieron entregar y se formó una plomazón entre el Frente Democrático para la Liberación de Palestina y Al Fatah. Para resolver el *impasse*, tuvieron que intervenir Yasser Arafat y Nayef Hawatmeh, líder ideológico y político del FDLP. La anécdota ilustra que había pugnas internas dentro de la OLP. Esta instancia de organización se fue agotando, aislando por esas luchas internas. Las direcciones de las siete organizaciones agrupadas en torno a la OLP no analizaron bien la coyuntura que les tocó vivir y dirigir, unida al desplome de la Unión Soviética. También sucedió que, a pesar del apoyo de países como Libia y Siria, fue apareciendo otro movimiento de carácter religioso en los levantamientos de masas que se daban en los territorios ocupados.

Volviendo al objetivo del viaje, una vez ubicado en las actividades planificadas durante los meses de enero y febrero de 1979, la pasamos entre las ciudades de Damasco –capital de Siria– y Beirut –capital del Líbano–, conociendo a los compañeros y compañeras árabes de la resistencia, sus locales públicos y algunos clandestinos. Era un ambiente complejo y exigente, que viví intensamente durante estos provechosos y ardientes días y meses. Debatimos mucho sobre la situación venezolana y, de mi parte, trataba de comprender la compleja situación política del Medio Oriente, las contradicciones entre los Estados árabes, los partidos



y movimientos de la causa árabe-palestina, y la propia dinámica de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP). El ajedrez político-militar-diplomático no es fácil entenderlo y dirigirlo con acierto, sobre todo, después del vacío que dejó la muerte de Gamal Abdel Nasser, líder indiscutible de los pueblos árabes y presidente de Egipto.

Revisando y buscando la escasa documentación grabada y escrita de ese viaje —que tenía más de 38 años que no revisaba, incluyendo un viejo casete donde había grabado unas canciones palestinas, algunas del siglo XII—, vienen a mi memoria reminiscencias de la vida cotidiana en el campamento guerrillero, las lecturas, discusiones, celebraciones religiosas, relaciones sociales, actos culturales, bailes y hasta un matrimonio al que fui invitado. Eran los pocos momentos de distracción y alegría, en medio de aquellas difíciles circunstancias. Por medidas de seguridad no me era posible llevar un diario que recogiera todas las actividades desarrolladas; sin embargo, logré tomar algunas notas que transcribo a continuación:

**Viernes 30 de marzo.** En la ciudad de Damasco, acto político de masas con la asistencia de medio millón de personas donde condenan los acuerdos de Sadat-Begin. Simultáneamente se realizan movilizaciones de protestas en las principales ciudades del Medio Oriente, incluyendo las zonas ocupadas por Israel.

**Lunes 9 de abril.** Ataque de tres lanchas israelitas cerca de la costa de la ciudad de Tiro, los israelitas perdieron una lancha en ese combate. Nuestro campamento militar estaba al norte de la ciudad como un destacamento de artillería.

**Martes 10 de abril.** Dos aviones de reconocimiento israelitas pasan cerca del campamento El Jaraj, donde nosotros nos encontrábamos. De inmediato se dio la situación de alerta.

**Miércoles 11 de abril.** Pasa un avión por todo el centro del campamento.

**Jueves 12 de abril,** a las 4 a. m. Una unidad de artillería bombardea a un pueblo de Israel. Nuestro destacamento de artillería tiene un cañón

alemán que había sido usado en la Segunda Guerra Mundial, luego estuvo en la guerra de Argelia en los años 50, pasó luego a Libia y después a los palestinos del FDLP, con un alcance de 15 a 20 km. Es muy pesado y mide entre 4 y 5 metros entre el cañón y las ruedas. Permanentemente hay que moverlo para no ser detectado por la aviación enemiga.

**Domingo 15 de abril.** Estallan 4 obuses en el centro de la ciudad de Sur (Tiro), frontera con Palestina ocupada por el Estado de Israel, por parte de lanchas israelíes.

**Lunes 16 de abril.** Las tropas fascistas del militar libanés Saad Haddad bombardea algunas regiones del sur del Líbano (este personaje es un desertor del Ejército libanés al servicio de Israel y cubre parte de la frontera entre el Líbano e Israel, 10 km aproximadamente).

**Martes 17 de abril,** efectivos del Ejército Nacional libanés entran en la ciudad de Tiro para reforzar los campamentos y tropas de la resistencia palestina; se ubican en los alrededores, en la noche aumentan las acciones de la artillería enemiga.

**Miércoles 18 de abril.** Hubo bombardeos en la zona fronteriza del sur del Líbano y también por parte de la resistencia palestina. Hubo muertos y heridos por lo menos en dos zonas. En el campamento se da un estado de emergencia por uno de los flancos, lo cual motivó a realizar algunas descubiertas.

**Jueves 19 de abril.** Pasó un avión israelí de reconocimiento.

**Domingo 22 de abril.** En Tel Aviv hubo una operación por parte de la resistencia palestina y la radio israelita reconoce de cuatro a cinco heridos. Hubo patrullaje aéreo y ataque de la aviación israelita en el puerto marítimo de Trípoli, al norte del Líbano, donde atacaron un campamento del FDLP.

**Martes 24 de abril.** Se da un reconocimiento aéreo tanto en la mañana como en la tarde; a las 5 p. m. de ese día, hay un bombardeo masivo de 12 aviones por los alrededores de la ciudad de Tiro y por la zona donde nosotros nos encontrábamos. Una unidad antiaérea del Frente Democrático fue aniquilada por no cumplir plenamente la ruta de maniobra acordada, que consistía en ir desde la ladera de un cerro, atacar al primer avión de reconocimiento y luego esconderse en un túnel de una casa mata; los combatientes lograron atacar el ala del avión, pero no lograron derribarlo y se quedaron observando el tambaleo del mismo y no cumplieron la orden de resguardo.

**Miércoles 25 de abril.** Se desarrollan acciones de cañoneo de aviación en la noche en varios puntos del sur del Líbano. La radio habla de algunos ataques israelitas en algunos puntos de Beirut.

**Jueves 26 de abril.** Dos aviones de reconocimiento pasan bastante retirados por el nuevo campamento donde nos encontramos.

**Viernes 27 de abril.** Pasan dos aviones de reconocimiento.

**Sábado 28 de abril.** Hubo cierta emergencia en el campamento como a las 2 a. m. En la tarde sobrevolaron un helicóptero y un avión sirio.

**Domingo 29 de abril.** A las 10 a. m. pasan aviones de reconocimiento.

**Lunes 30 de abril.** A las 10:30 a. m. pasan dos aviones en vuelo semi-circular por el campamento.

**Martes 1.º de mayo.** Hubo manifestaciones masivas con motivo del 1.º de Mayo en las principales ciudades del Medio Oriente.

**Domingo 6 de mayo.** Nuevamente vuelven los bombardeos de la aviación israelita y también algunas operaciones de la organización Al-Fatah.

**Lunes 7 de mayo.** Ataque desde el mar Mediterráneo, en la ciudad de Nabatiyeh. A las 3:30 p. m. hubo un intenso reconocimiento aéreo por parte de dos aviones israelíes.

**Martes 8 de mayo.** A las 10:50 a. m., a las 3 p. m. y también a las 5 p. m., pasaron los aviones atacando la zona de Zahraní, cerca de la refinería petrolera en el sur del Líbano. Ghassan Tueini, como embajador del Gobierno del Líbano ante las Naciones Unidas, planteó el caso en la ONU. A las 8:50 a. m. pasan dos aviones de reconocimiento y diez minutos después vuelven a pasar dos más.

**Sábado 12 de mayo.** Nos llega la información de un ataque con helicóptero de forma sorpresiva en un campamento cerca de Tiro. En la ciudad de Tel Aviv, Israel, el FDLP ataca y destruye parte de una fábrica de equipos militares; hubo 20 muertes y personas heridas.

**Domingo 13 de mayo.** Se oyen desde el campamento lejanas explosiones.

**Lunes 14 de mayo.** A las 2:30 p. m. pasan dos aviones. Hace pocos días se ha presentado una crisis de gobierno en el gabinete del primer ministro, Selim Al-Hoss, bajo la presidencia de Elias Sarkis, y todos los ministros renuncian. Se produce un encuentro armado entre los efectivos del Al-Fatah y el FDLP con saldo de dos muertos y veinte heridos en la región de Fajani; este incidente afecta el problema de las comunicaciones.

**Martes 15 de mayo.** A las 3:45 p. m. pasa un avión de reconocimiento, estamos nuevamente en otro campamento.

**Miércoles 16 de mayo.** Hay una reunión cumbre en Damasco entre el presidente sirio, Háfes Al Ássad, y el presidente del Líbano, Elias Sarkis.

**Jueves 17 de mayo.** Visita del ministro Calderon Berti, de Venezuela, al Medio Oriente. El batallón de artillería nuestro se traslada desde el sur a la zona del centro del Líbano. Hubo un cierto descanso y un matrimonio al que asistimos.

**Domingo 20 de mayo.** 11:50 a. m. pasan dos aviones cerca de la ciudad de Saida o Sidón. El alcalde de Gaza, Rachad Clawad, llega a Beirut con el fin de tratar de lograr el apoyo del Gobierno libanés y de los sectores moderados de la resistencia palestina para tratar de cuadrarlos en torno de los Acuerdos Sadat-Begin; el hombre fracasó y tuvo que salir sorpresivamente.

**Miércoles 23 de mayo.** Bombardeo en varias regiones del Líbano, particularmente en Darmour, donde hubo bajas militares y mucho personal civil. Destruyeron una base militar del Al Fatah y una escuela de entrenamiento del FDLP; todo esto se debe a la delación de un combatiente de Al Fatah, que hacía poco había caído en una operación de sabotaje en un puerto israelita. Es el golpe militar más fuerte recibido por la resistencia palestina.

**Jueves 24 de mayo.** Reconocimiento aéreo al nivel del Mediterráneo y al nivel de Sidón. A las 10 a. m. la aviación y la artillería bombardean un pueblo cerca de Tiro.

**Viernes 25 de mayo.** Un disparo de artillería por parte de la resistencia palestina y entran las tropas egipcias a ocupar la zona de Gaza, de acuerdo a lo establecido por el gobernante egipcio Anwar Sadat y el primer ministro Menahem Begin.

**Sábado 26 de mayo.** Siria e Israel renuevan el mandato de la ONU en relación con los Cascos Azules en las alturas del Golán. La televisión egipcia e israelita pasan los actos de entrega de la ciudad de El Arish.

**Lunes 28 de mayo.** Hubo un tiroteo en la noche en el pueblo de Ankon, entre miembros del Partido Comunista Libanés y algunos falangistas. Hubo que mandar dos camiones de tropa por parte del FDLP. A las 3:30 p.m. pasan dos aviones y la prensa denuncia presencia de naves de guerra en el Mediterráneo, al frente de la ciudad de Tiro.

**Martes 6 de junio.** Tanto en la tarde como en la mañana hay vuelos de aviones.

**Miércoles 7 de junio.** Estados Unidos realiza una declaración pública, en ella manifiesta su oposición al reconocimiento de un Estado palestino.

**Jueves 8 de junio.** Vuelo de aviones a las 9:40 a. m. y dos fuertes explosiones. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas estudia situación en el Líbano.

**Sábado 10 de junio.** Aparece ahorcado el imán de Gaza, Hishám Jazandar; según comentan los guerrilleros en el campamento, por traidor.

**Martes 13 de junio.** Vuelo de aviones por Beirut y responde la artillería antiaérea del Ejército sirio.

**Jueves 15 de junio.** 10 a. m. pasa un avión y nuevamente a las 6:50 p. m.

**Viernes 16 de junio.** Bombardeos en siete puntos del sur del Líbano, hubo por parte del FDLP dos bajas del personal civil.

**Sábado 17 de junio.** En Yemen del Sur es asesinado un profesor de una ciudad iraquí y se acusa a la Embajada de Irak del asesinato.

**Martes 20 de junio.** A las 2:40 p. m. pasan dos aviones de reconocimiento.

**Sábado 24 de junio.** Asesinan en el lote a un líder del Partido Comunista Libanés que trabajaba en los asuntos militares; fue un atentado y hubo una huelga general en Beirut. Se confirma una reunión clandestina en Libia, donde asistieron los jefes de la OLP, menos Yasser Arafat, y asistieron algunos jefes de Estado del llamado “Frente de Rechazo”.

**Lunes 26 de junio.** A las 6:30 p. m. 8 aviones bombardearon cerca de la zona de El Jaraj, hubo catorce bajas entre muertos y heridos.

**Miércoles 28 de junio.** Hubo varias operaciones en la zona de los territorios ocupados y en la zona de Israel, así como bombardeos por parte de la resistencia palestina, en la zona de Galilea y Metula. A las 2 a. m. pasaron los aviones. En la ciudad de Nablus, durante varios días hubo una huelga general en protesta por la instalación de una colonia judía. Esto marcó el inicio de lo que se llamó “La Intifada”.

**Jueves 29 de junio.** Asesinaron a un dirigente de izquierda iraquí, que estaba exiliado en Beirut y trabajaba en una de las revistas de la OLP, llamada *AL Hourriah* (La Libertad), que en su mayoría está dirigida por el FDLP. También hubo un atentado en la ciudad de Alepo, en Siria; se acusa a la organización conservadora llamada “Los Hermanos Musulmanes”.

**Domingo 2 de julio.** En la mañana hubo una acción contra una estación de transporte en Tel Aviv; a las 3:30 p. m. seis aviones dispararon cohetes en la zona del sur, cerca del pueblo de Beseria. El bombardeo afectó a la organización guerrillera Saika, en Siria.

**Lunes 3 de julio.** Vuelos de reconocimiento en la madrugada y en la mañana.

**Martes 4 de julio.** Una bomba explotó en el aeropuerto de Lot, o David Ben Gurión, en Israel. Se habla, a nivel de rumor, de un atentado contra el presidente sirio Háfes al Ássad. La prensa local acusa a Israel de suministrar aviones a Somoza (recordar, que la guerra en Nicaragua de 1979 ya estaba en la fase final).

**Miércoles 5 de junio.** Se comenta, a través del personal de tropas, de tres operaciones de Israel. Se continúa el estado de alerta y a las 10 a. m. se produce un combate aéreo entre aviones sirios e israelitas, y son derribados dos aviones: uno sirio y otro israelita.

**Jueves 6 de julio.** Como consecuencia de combates aéreos, hubo una elevación de la moral del personal del campamento y todos los cañones de la resistencia palestina dispararon contra la zona donde operaba Saad Haddad, el desertor en la frontera del Líbano-Israel.

**Sábado 8 de julio.** Se planteó la agresión sionista contra el Líbano ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

**Lunes 10 de julio.** Un atentado en Tel Aviv contra un establecimiento comercial, continúa el patrullaje aéreo por parte de la aviación siria en el Mediterráneo.

Este fue el último Parte de las acciones, que recogí durante mi estadía en el sur del Líbano. Se presentó la oportunidad y la necesidad de regresar a Venezuela. Hubo entonces una despedida muy emotiva de las personas con las cuales compartí este importante período de mi vida. Siempre los recordaré y mi compromiso con la causa palestina sigue intacto a pesar de la distancia.



Nayef Nawameh.



Reconocimiento a Fernando Soto Rojas como militante de la causa palestina.

Cuarenta (40) años después, una delegación de palestinos del Frente Democrático para la Liberación de Palestina visita la República Bolivariana de Venezuela y me hace entrega de una placa de reconocimiento como militante de la causa palestina, en un acto en Parque Central, en Caracas. Es la reafirmación de los lazos y compromiso que me unen con una causa antimperalista por la que he luchado y continuaré hasta el último aliento, porque es justa, es la causa del pueblo palestino que, aspirando a vivir en paz, lucha por su libertad, independencia, autodeterminación y destino como miembro de la comunidad internacional.

El líder Nayef Hawatmeh es un cuadro fundamental de la resistencia palestina y secretario general del FDLP. Con 80 años de vida y más de 60 de experiencia política, es un teórico, político, culto y valiente que ha editado diversos libros sobre la causa palestina. En su libro *Pensamiento palestino*, editado en el año 2019 por la Editorial Trinchera, se reconoce que:

La lucha del pueblo palestino, en diferentes momentos y etapas, se perfila desde esta compilación de textos redactados por Nayef Hawatmeh, un líder con la perspectiva vanguardista de quien ha combatido contra la ocupación israelí en caracterizar y aportar elementos teóricos para la materialización de la Unidad Nacional Palestina y los cambios democráticos en los países árabes, a favor de los pueblos, lejos de subordinarse al imperialismo.

1979<sup>6</sup>

---

6 Este documento es parte de una entrevista dirigida por el Centro de Estudios Jorge Rodríguez, realizada por el profesor Roger Jiménez.

# Una apreciación sobre la situación actual (1984)

## **La dimensión de la crisis**

Ciertamente existe una crisis global de la sociedad contemporánea, anunciada por muchos pensadores desde hace muchos años y reconocida por todo el mundo político. Esta crisis abarca los dos sistemas dominantes, el capitalismo y el socialista, y también a los regímenes de transición.

En el viejo capitalismo clásico occidental continúa agravándose su proceso de descomposición y reacomodo, que se manifiesta en guerras locales y focos de perturbación permanente, corrupción generalizada, explotación y sojuzgamiento de los pueblos, hambre crónica y creciente, desempleo y subempleo, miseria, represión y violación de los derechos humanos, injusticias serias, agudos contrastes entre riqueza y pobreza, desarrollo extraordinario de las fuerzas productivas y subdesarrollo de las mismas, estancamiento e inflación, endeudamiento de los países, militarización de la economía, dependencia integral hacia los polos dirigentes del capitalismo en los aspectos culturales, político, militar y tecnológico. Esta es la tendencia general del capitalismo en su marcha hacia la muerte. Muerte que será posible cuando los obreros y los pueblos, en forma vigilante, organizados y armados, tumben y entierren el cadáver histórico del capitalismo a escala mundial.



Sin embargo, el capitalismo por la fuerza de la costumbre, por el peso de la tradición histórico-cultural, porque sigue teniendo fuerza organizada político-militar y de masas que se resisten a morir, maniobra en todas las direcciones, patalea, surge y se reproduce como la mala hierba. Siempre surgen teorías, doctrinas y teóricos que lo justifican, bien sea fortaleciendo a la reacción o al reformismo, o desmovilizando a los pueblos y a sus organizaciones de vanguardia.

A nivel del socialismo, de las luchas obreras y de liberación de los pueblos, en siglo y medio de combates contra la explotación capitalista y colonial se han logrado escribir las más hermosas páginas de la historia universal. Ningún otro sistema de explotación como el capitalismo ha sido tan combatido y resistido por los pueblos del mundo. Atrás quedaron las antiguas luchas locales de los primitivos, los esclavos y los siervos de la gleba contra la omnipotencia esclavista y feudal. Hoy la lucha es planetaria, sin fronteras y de clases. El socialismo ha logrado importantes victorias en el plano de la teoría, de la política y de la organización de los pueblos. Desde la publicación del Manifiesto del Partido Comunista en 1848, por Marx y Engels, pasando por *El Capital*, la Comuna de París, las dos revoluciones soviéticas –1905 y 1917–, la Primera y Segunda Guerras Mundiales, la lucha contra el fascismo, la Revolución china en 1949, Vietnam, Cuba, Argelia, Nicaragua, y las luchas de los pueblos de África, Asia, América Latina y Europa, hemos visto los prodigios producidos por las grandes iniciativas de los luchadores comunistas, socialistas y demás revolucionarios.

La profundidad de las distintas revoluciones acontecidas, los serios intentos por la redistribución de la riqueza en función de la justicia y la libertad, han dado los desarrollos reales en tan corto tiempo histórico; todo ello demuestra la vitalidad de las ideas socialistas, del socialismo. Por supuesto que

hay hechos que deben superarse, males propios y heredados, evidentes síntomas de descomposición en algunas áreas; los privilegios y la burocracia son una mancha siempre presente; los obreros y los intelectuales protestan con valentía y otros fenómenos no menos serios se manifiestan. Al parecer, el tránsito del capitalismo al socialismo es mucho más largo y doloroso de lo que creíamos; a pesar de las advertencias de Marx y Engels, sus sucesores —entre ellos Stalin y Kruschev— vieron las cosas con cierto simplismo, más allá de su importante papel en la historia, particularmente en la II Guerra Mundial. En todo caso, estas cuestiones, estos serios problemas del socialismo ameritan profundas investigaciones y una reflexión histórica del camino recorrido hasta ahora, para poder definir el balance histórico del “socialismo real”. Sin cumplir esta tarea no debemos estar haciendo juicios apresurados, ni tomar “teorías” en forma alegre y que no sabemos hasta dónde nos van a llevar.

## **Un vistazo a las luchas en América Latina**

Hoy, nuevamente, América Latina es el continente de la esperanza. Ayer, nuestros antepasados resistieron y guerrearon durante casi un siglo contra la insolencia del Imperio español de colonizarnos con la espada y la cruz; después de una prolongada lucha logramos derrotarlos y expulsarlos de nuestros territorios. No fue fácil: tres siglos en el tiempo y en un amplio espacio, lo que es hoy América Latina; los pueblos se unieron, crearon los instrumentos eficaces como el Ejército libertador y surgieron hombres en los que se podía confiar, como Bolívar. Logramos la independencia política y luego las generaciones siguientes no supieron o no quisieron o no comprendieron cuál era la tarea siguiente y, por esa razón, se nos metió el colonizador yanqui, con el visto bueno de la oligarquía mantuana y la burguesía criolla actual.

Tanto en el siglo pasado como en el actual, empezamos a tomar conciencia y comenzó la resistencia a la política del dólar y al garrote yanqui. La pluma de los intelectuales empezó a escribir y a denunciar la intromisión extranjera y la complicidad criolla. Los campesinos se enrolaron en la revuelta armada, buscando tierra y libertad; los obreros se organizaron en sindicatos y defendieron sus derechos; los vecinos de los barrios se incorporaron a la pelea y los militares patriotas se insubordinaron en los cuarteles. Allí están las fuerzas sociales para la revolución, allí están los teatros de operaciones conformados: en las fábricas, en los barrios, en los centros de educación, en los cuarteles y en los asentamientos rurales. Allí se han ido preparando y entrenando durante un largo y lento proceso que ha tenido sus estallidos esporádicos, con victorias y derrotas.

La experiencia ha sido rica e interesante, tanto en las formas de lucha como en las formas de organización: revueltas campesinas, guerras civiles, guerras fronterizas, luchas guerrilleras urbanas y rurales, insurrecciones populares, alzamientos cuartelarios, huelgas estudiantiles, huelgas obreras, huelgas campesinas, luchas en las barriadas, represiones, torturas, cárceles, exilios, luchas legales, luchas electorales, fraudes electorales, manipulación electoral, elecciones populares ganadas y luego desconocidas por la bota militar y la intervención extranjera; debates, polémicas sobre diversos temas: sobre el socialismo, comunismo, marxismo, leninismo, trotskismo, maoísmo, revisionismo, reformismo, euro-comunismo, fascismo, socialdemocracia, socialcristianismo, cristianismo y teoría de la liberación, existencialismo, y para usted de contar. Aunque ahora lo nuevo, lo contemporáneo, parece ser la llamada filosofía de la vida.

También hay todo un arsenal de experiencias dispersas en todo el territorio latinoamericano, que cuando se ponga en orden, cuando se sistematice y se ponga al servicio de los pueblos,

no pasará mucho tiempo en el cual contaremos con alegría los días finales del capitalismo y el imperialismo.

Hoy vemos con alegría cómo en Centroamérica y el Caribe se están reordenando favorablemente las cosas y ya la dominación no puede ser como ayer, y los dominados no están dispuestos a seguir viviendo como antes, y de allí la situación que se ha creado en el área.

Nuestros pueblos latinoamericanos han vivido gobernados por regímenes de diferentes tipos: autoritarios, militares, democrático-representativos de ideología socialdemócrata o socialcristiana; esto expresa la dominación entronizada en los pueblos latinoamericanos. Por otro lado, el reformismo y el foquismo lucen como fórmulas históricas agotadas, luego de las experiencias de Chile y Bolivia, con los sacrificios de Allende y el Che. Los distintos caminos de la reacción, del reformismo y del foquismo conducen, a la larga, a lo mismo; conducen a reproducir la dominación. Sin embargo, la lucha continúa y nuestros pueblos siguen resistiendo; las llamas de la revolución que parecen detenerse en Cuba a fines de la década de los 60 han brotado de nuevo en los años 70, difundiéndose con amplitud en Nicaragua; y en la década de los 80, aún con mayor profundidad, en el heroico país salvadoreño, preparando avances hacia los países vecinos. ¿Hasta dónde llegará la onda revolucionaria? Es una cosa que no podemos predecir, mientras tanto, la resistencia continúa en Suramérica y el movimiento de masas se reanima en Chile, Uruguay, Argentina, Brasil y Perú, entre otros, con el movimiento obrero jugando un papel destacado.

América Latina es un sistema de vasos comunicantes y los verdaderos y auténticos procesos históricos no se darán en un solo país. Así fue en el pasado, durante la conquista y colonización española, y así fue durante las guerras de independencia, y así será hoy.

## El país y la izquierda

Venezuela como país tiene ya un largo camino recorrido, tiene una historia de siglos. Pasamos de ser un país precapitalista a ser un país capitalista, subdesarrollado, dependiente. Dentro del marco del capitalismo dependiente ha habido cambios y transformaciones en la población, territorio, economía, costumbres, instituciones, Estado y gobierno. En los últimos 50 años, o más, se ha conformado un modelo petrolero de desarrollo que, según los expertos, se ha agotado y la burguesía está reformulando las bases para un nuevo modelo de acumulación, con el fin de mantener su dominación más allá del año 2000.

Se impone una revisión histórica de todo este proceso y, en tal sentido, hay gente de los movimientos populares, de izquierda, intelectuales e investigadores que, en forma seria y responsable, empiezan a investigar y escribir en función de conocer profundamente nuestro pasado histórico y esclarecer el camino de la lucha revolucionaria, con una visión científica que, hasta ahora, en sentido general, había estado imbuida de un empirismo y un practicismo embrutecedor, que ha impedido el avance por senderos ciertos. Esta es una tarea vital para el proceso revolucionario de acumulación de fuerzas, entendiéndola como la organización consciente de la clase obrera y demás sectores populares, en función de ir construyendo sus propias referencias de poder.

El actual bloque de poder dominante: AD, FEDECÁMARAS, COPEI, LA CTV (CONFEDERACIÓN DE TRABAJADORES DE VENEZUELA), el ALTO MANDO MILITAR y el CLERO han venido haciendo esfuerzos antes y después de las acciones del 4 de diciembre de 1983, en función de lograr fórmulas de concertación y de consejos orientadas a la reformulación del pacto social, para superar los serios problemas de orden económico, social e institucional que sus propias acciones han creado. En

ese sentido, han logrado imponentes victorias y hoy la derecha está a la ofensiva en los planos tácticos y estratégicos. El nuevo Gobierno ha estado implementado las medidas correspondientes sin ninguna oposición, salvo sus propias contradicciones.

La izquierda sigue estando al margen de ese proceso, sin ninguna incidencia y agravando su propia crisis, por cuanto ha sido incapaz de tolerar la discusión democrática, la polémica, de presentar balance de su actuación, de revisar su propia historia porque le teme; y aplicando la división, el fraccionamiento, la maniobra y la aplanadora cuando la correlación de fuerzas le es favorable.

Afortunadamente, hay un despertar de los militantes, de los luchadores, de los constructores anónimos, por las exigencias de una mayor democracia, de mayor participación y de una toma de conciencia en la cual los mitos, los dioses y las estructuras burocráticas empiezan a deteriorarse, a derrumbarse. Hoy, lamentablemente, hay un deterioro político y organizativo, incluso moral, llegando en algunos casos hasta a hechos insólitos.

El problema clave, entonces, es por dónde continuar, cómo retomar el rumbo para continuar la lucha; cómo combinar la discusión, la polémica, la lucha y enfrentar el fantasma de la división, del escepticismo, con la oposición a la dominación del bloque de poder dominante. He allí el dilema clave del quehacer venezolano. La respuesta no es fácil, luce difícil y compleja; hay, entonces, que hacer un gran esfuerzo colectivo en diversos órdenes para conocer la verdad de todo este proceso.

Surgen algunas orientaciones básicas que nos parece necesario impulsar: las iniciativas de investigación histórica y de elaboración política en función de hacer una revisión crítica de nuestro pasado, de sacar conclusiones ciertas que nos permitan avanzar, definir políticas que nos permitan ir tomando la iniciativa a tono con las exigencias coyunturales y si, de verdad, vamos a trabajar en función de la clase obrera y demás sectores

explotados y, finalmente, apropiarnos de una metodología que nos permita romper con el empirismo.

Seguimos creyendo, más por intuición que por formación, que el marxismo sigue siendo la herramienta más completa para la lucha contra la explotación capitalista y, en general, contra cualquier forma de enajenación y alienación del hombre.

### **¿Qué está siendo derrotado?**

Decimos –como hipótesis sujeta a una investigación histórica– que lo que está siendo derrotado es una concepción y una dirección política de la izquierda. Que esta izquierda que conocemos hoy nunca se ha apropiado de una concepción revolucionaria del hombre, de la sociedad y del mundo para transformarlos.

Que no ha estudiado la verdadera historia del país, que no conoce a Venezuela, que tampoco ha estudiado con seriedad la teoría marxista y, en consecuencia, carece de un proyecto político transformador; que nunca ha sido una dirección revolucionaria y que la orientación general de la izquierda ha conducido a derrotas en diferentes coyunturas que le ha tocado afrontar, por lo menos en los últimos veinte años; algunos hasta dicen que desde su propia formación, allá en los años 30 de este siglo.

Por eso, la actual izquierda no es una alternativa de poder ni una esperanza cierta para la mayoría del pueblo.

### **Sobre la lucha interna en la Liga Socialista y su perspectiva**

La Liga Socialista y su dirección sufren una profunda crisis como parte integral de la izquierda venezolana. En sus 10 años de existencia, la Liga Socialista nunca había atravesado por

una crisis como tal. El debate, en consecuencia, se ha iniciado; los cuadros medios y de base, los simpatizantes y los amigos, exigen información sobre el debate interno. ¿Qué pasa en la Liga Socialista?, es la preocupación de la gente amiga.

En nuestro Partido existe un descontento generalizado y un fuerte cuestionamiento a la política aplicada por la dirección nacional, particularmente a su exsecretario general. El piso se ha resquebrajado, hay una situación compleja y difícil que debemos ver tanto en su globalidad como en su particularidad. Frente a esta situación se hace necesario ir delineando algunas medidas y orientaciones que deben ser discutidas democráticamente y adoptadas por consenso general, en función de superar la situación de parálisis que vive el Partido, a fin de combatir el escepticismo y la deserción que han prendido en mucha gente honesta que una vez vio a este Partido como un punto de referencia y se siente ahora frustrada y defraudada. Es necesario seguir impulsando el debate para que se vayan definiendo las corrientes y para que la gente se vaya ubicando políticamente. Combatir inteligentemente, con flexibilidad y sin sectarismo las tendencias autoritarias, espontaneístas y liquidacionistas existentes hoy entre nosotros, porque esas tendencias anómalas conducen al viejo ciclo de la resta y la división, que en fin de cuentas solo favorecen a la derecha y perjudican la causa revolucionaria.

Además, hay exigencias coyunturales del movimiento popular que nos exigen participar mediante iniciativas políticas que es necesario asumir lo más pronto posible. Debemos, pues, combinar el debate libre, democrático, fundamentado y sin miedo frente a los militantes e ir asumiendo las iniciativas que demanda la lucha popular.

El debate tiene que partir por definir CUÁL FUE EL PROYECTO ORIGINAL DE ESTA ORGANIZACIÓN Y CUÁLES FUERON LAS BASES POLÍTICAS QUE EN UN MOMENTO DADO NOS AGRUPARON



A TODOS. No se trata de asumir en forma incondicional esos planteamientos; se trata de hacer un balance crítico y auto-crítico de ese proyecto, del proceso de acumulación de fuerzas que se dio y del deterioro político-organizativo en que nos encontramos hoy. Hemos recorrido un largo trecho de más de 10 años que se hace necesario e imprescindible balancear. Un balance que defina cuál ha sido la concepción, la orientación general que hemos desarrollado, cómo hemos participado en los diferentes procesos en que estuvimos inmersos. Un balance así, objetivo, sin miedo al pasado, asumiendo cada quien su responsabilidad colectiva e individual en función de esclarecer el camino recorrido y sin abandonar la lucha, sea cual sea la trinchera en que nos toque resistir mañana y hoy mismo; venciendo las limitaciones teóricas y políticas, venciendo las limitaciones burguesas y pequeñoburguesas que existen en nuestra conciencia como producto de un largo proceso impuesto por una larga tradición histórica de explotación.

Le doy mucha importancia al balance del proyecto OR-LS como paso fundamental, al lado de otras iniciativas teóricas, políticas y organizativas, para superar la situación presente de estancamiento y deterioro.

Desde hace mucho tiempo está planteado un debate esclarecedor; es una exigencia que ha sido postergada por mucho tiempo. La perseverancia en la lucha, la vinculación con el pueblo, la organización de saldos, etc., son elementos como que vienen siendo insuficientes para los activistas del movimiento popular. Surge la obligación de conocer, estudiar, investigar, sistematizar y elaborar en función de eso que se llama la teoría de la Revolución venezolana.

Ahora estamos en un proceso de reuniones, plenos y de preparación de la II Asamblea Nacional de la Liga Socialista. Este evento para que sea productivo, al lado de la renovación de los mandos y la democratización del Partido, tiene que

haber aportes serios en el orden de la investigación y la elaboración, pues, de lo contrario, nos hundiremos en el tremedal de Lorenzo Barquero, el personaje de la novela de Rómulo Gallegos. Y como el comienzo de esa obra, hoy es necesario decir: “¿Con quién vamos y para dónde vamos?”

## **Nuestro compromiso de siempre**

Pese a las dificultades, nuestro compromiso hoy sigue siendo el de continuar en la lucha, el de continuar enfrentando al bloque de clases que domina en Venezuela y que oprime a nuestro pueblo; el de enfrentar al imperialismo yanqui, al capitalismo y a todas las formas de explotación de nuestro pueblo.

Creo que la doctrina o teoría más coherente para enfrentar la explotación y continuar la lucha sigue siendo el marxismo y que el proceso de lucha de clases y la evolución histórica del hombre solo es posible en una perspectiva de futuro hasta el comunismo internacional, salvo que una catástrofe natural o una guerra nuclear borre al ser humano o limite seriamente a la especie humana su capacidad de pensar y actuar.

Yo soy marxista, soy más por intuición que por formación un admirador del pensamiento de Marx. Coincido con mucha gente que ha dicho que el movimiento revolucionario venezolano no ha estudiado en profundidad la realidad nacional por no haberse apropiado de una metodología marxista, y que la historiografía marxista y los proyectos políticos que se han presentado como marxistas-leninistas no han sido tales, en lo fundamental. Lo que se ha presentado son manuales, panfletos y recetas dogmáticas que cuando han sido confrontadas con la realidad social han resultado insuficientes para abordar las diversas coyunturas políticas, y que nos han impedido marchar hacia un verdadero proceso de resistencia a la dominación y de acumulación de fuerzas del pueblo.

Me parece que el camarada Oscar Battaglini en su material “Notas sobre la situación actual de la izquierda y la Liga Socialista” presenta un esquema de investigación y discusión útil, que puede ser un buen punto de partida en un proceso real de búsqueda y de rectificación, en función de enderezar el rumbo derechizante e indudablemente revisionista actual.

Es todo por ahora.

**Fernando Soto Rojas**

25 de marzo de 1984

## Sobre el momento político actual (1986)



Preparando algunos elementos para la discusión política en función de la V Asamblea Plenaria de la Región Capital.

### **Venezuela: una economía que continúa estancada**

La crisis de la sociedad venezolana es una crisis histórica que viene desde mucho tiempo atrás, que tiene que ver con un proceso de inserción colonial en el período de la dominación Española y neo-colonial en el período de la República por parte del capitalismo europeo y norteamericano, que ha creado un modelo de acumulación capitalista, de carácter dependiente y subdesarrollado; el cual tiene como base una burguesía monopolista aliada estrechamente al capital extranjero que se ha apropiado de todas las riquezas del país; que ha conformado una sociedad de comerciantes y banqueros, y que es la causa fundamental de los males que padece el país. Son los tres demonios de que alguna vez habló el maestro Luis Beltrán Prieto Figueroa: de Hambre, Miseria y Represión, que históricamente ha sufrido este pueblo.

Este modelo en el pasado se sustentó sobre la base de la explotación de las minas de oro, del cacao, del café y ahora del petróleo.

Desde la dictadura de Juan Vicente Gómez hasta el gobierno de Luis Herrera Campins, se desarrolló y consolidó un sistema que tiene como sustento económico la renta petrolera. Toda la gestión fiscal y económica del sector público y privado tuvo y sigue teniendo un soporte fundamental y decisivo en los elementos de desarrollo del país: el ingreso petrolero.

Este modelo ha entrado en crisis –como lo reconoce todo el mundo– como consecuencia de la coyuntura del mercado petrolero mundial; del desarrollo de una política de endeudamiento inducido por parte del capital extranjero, más allá de los límites de esos países; de despilfarro y corrupción por parte de la burguesía y la burocracia estatal-partidista; de acumulación de riqueza por parte de comerciantes y banqueros aquí y en el extranjero, que ha agudizado las viejas contradicciones sociales en el seno del pueblo, aumentando seriamente los índices de pobreza y miseria. Se estima que más de 5 millones de venezolanos viven en una situación de pobreza crítica.

El Estado y la burguesía venezolana saben que no pueden seguir dominando, explotando y manipulando la población sobre la base de la renta petrolera, única y exclusivamente; y de allí la política que están desarrollando e implementando de poner el acento en la explotación de productos no tradicionales y poner el acento en otras áreas como el turismo, con el fin de lograr obtener divisas no petroleras.

La política económica y social del régimen de Jaime Lusinchi se inscribe dentro de esa perspectiva.

## **Rasgos fundamentales de la política del gobierno de Jaime Lusinchi**

- La política del régimen de Lusinchi se desarrolla en el marco general del largo ciclo que vive el capitalismo contemporáneo desde hace más de dos décadas, y que en el caso venezolano se expresa por el agotamiento de un modelo de acumulación que ha tenido y tiene como fuente de ingreso la renta petrolera. La recesión de la economía venezolana tiene que ver con esta crisis que algunos economistas llaman “estanflación” (proceso de estancamiento e inflación).
- El reajuste del modelo busca modernizar el aparato productivo elevando la composición orgánica del capital, con el fin de aumentar la productividad y asumir el carácter de una economía exportadora. Este modelo confronta algunas dificultades para su implementación: la reducción del ingreso petrolero, el pago de la deuda externa y las reformas institucionales (proyecto de la Copre, que debemos estudiar seriamente).
- Este modelo burgués-imperialista-dependiente es sustentado por la fracción burguesa-criolla (banqueros y altos comerciantes) aliada al capital extranjero, particularmente norteamericano.
- El garante del orden nacional o del modelo sigue siendo el Ejército Nacional y sus expresiones políticas: alta dirección de AD-Fedecámaras, CTV, alta Dirección de Copei, alta Jerarquía Eclesiástica y Medios de Comunicación Social. Todo esto constituye el modelo político venezolano, que aparece en el contexto internacional como uno de los regímenes más estables de América Latina.
- Los problemas fundamentales del régimen tienen que ver con la problemática económica y social del país, y las dificultades para la reactivación de la economía. Los planes propuestos como el VII Plan de la Nación, el Plan Trienal, el

refinanciamiento de la deuda y la nueva reconstrucción, y las propuestas de la Copre, no han dado los resultados esperados en el tiempo señalado por la pugna interburguesa de los factores de poder, la crisis petrolera y las presiones de la banca internacional por el retardo del pago de la deuda. De suerte que la política que en última instancia se está desarrollando es la de la entrega total al capital internacional; a las orientaciones del fondo monetario internacional, en detrimento de la soberanía e independencia del país y de la disminución de la calidad de vida del pueblo venezolano. Todo ello se traduce en reducción creciente del gasto público y del presupuesto nacional para la educación, para la salud, la vivienda; el aumento de precios y eliminación de subsidios, reducción de inversiones del sector público, privatización de los servicios, tendencias hacia la unificación cambiaria y devaluación del bolívar, presión de Fedecámaras para un mayor control de la gestión política del Estado (campana para un mayor control de la gestión política del Estado y campana para las libertades económicas). Las últimas medidas económicas anunciadas por el presidente reafirman esa política. En ese sentido, es importante ver el remitido de la Liga Socialista de fecha 23-07-86, publicada en *El Nacional*.

- Este modelo basado en una economía de exportación necesita de: a) posibilidad de acceso real a otros mercados y, en particular, al norteamericano; b) un acceso a equipos, tecnologías y asistencia técnica, necesarios para esta política; c) nuevos créditos e inversiones extranjeras para garantizar los objetivos. Todo esto supone subordinación e hipoteca de los intereses de la nación al capital imperialista, de allí que la negociación de la deuda tiene un contenido no solo ilegal sino antipatriótico, antipopular y antilatinoamericano, tal como lo hemos denunciado en otros documentos.

- Una política de seguridad, de contenido altamente represivo, de contrainsurgencia, que tiene como postulado teórico la doctrina de seguridad y defensa de las escuelas del Pentágono de los Estados Unidos. Que tiene su expresión institucional en la Ley de Seguridad y Defensa, en el desarrollo y fortalecimiento de un dispositivo militar-policial, en la restricción creciente de las libertades públicas y la violación del Estado de derecho; en los operativos contra los barrios para contener cualquier recuperación del movimiento popular, y todo esto se expresa en la región capital, en la política de “seguridad y solidaridad comunitaria” que impulsa la Gobernación, la Policía Metropolitana y la Guardia Nacional en el Distrito Federal.
- Una política de manipulación de información, intimidación, de maniobra y demagogia que apunta hacia la hegemonía del partido de gobierno y hacia la contención del descontento popular, en función de la coyuntura electoral del 88.
- En síntesis, es el Gobierno más integralmente reaccionario que hemos tenido en los últimos años tanto en su política nacional como internacional, y en donde el imperialismo y Fedecámaras han tenido una importante participación en las orientaciones de la política del Gobierno y, en consecuencia, muy favorable a los intereses de la burguesía y del capital internacional, particularmente norteamericano. Nota adicional: en el periódico *El Nacional* de fecha 03-08-86, el periodista H. Landaeta presenta una síntesis del Plan Baker (James Baker es un alto personero de las finanzas del gobierno de Reagan).

### ***Esencia del plan:***

El Plan Baker plantea, sustancialmente, las siguientes medidas:

1. Eliminación del control estatal sobre tasas de cambio, comercio internacional, inversiones extranjeras, tasas e intereses precios-salarios, con el fin de promover la eficiencia, productividad y competitividad.



2. Incentivos a la participación privada de la economía.
3. Políticas fiscales y monetarias para el control de la inflación y suministro de recursos para inversión del sector privado.
4. Incentivos al ahorro nacional y captación del ahorro de agentes extranjeros.
5. Rol fundamental del FMI en la definición y control de las políticas de ajuste de los países deudores, dando prioridad a la reforma impositiva, políticas de precios de mercado y apertura al comercio y la inversión extranjera.
6. Actividades de instituciones de cooperación financiera como el BM y el BID estarán determinadas por la actividad de programas del FMI.
7. El FMI y el BM se convierten en instituciones complementarias en función de los cambios estructurales.
8. Dinamización de los desembolsos del BM y aumento del 50 % la cartera crediticia de los organismos multilaterales.
9. Otorgamiento de financiamiento con preferencias a promover la acción directa del sector privado.
10. No se contemplan incrementos de fondos para el BM y el BID.
11. Préstamos hasta por veinte mil millones de dólares en tres años.

## **La situación del movimiento popular y de la izquierda**

La situación económica y social del país apunta hacia el deterioro serio de las condiciones de vida del pueblo de Venezuela. El alto costo de la vida, el desempleo y subempleo, la inflación, el deterioro de los servicios públicos y la tendencia a la privatización de los mismos, la inseguridad, la marginalidad social y la represión, son los elementos inherentes al modelo de acumulación que está desarrollándose e implementándose en el país por parte de la burguesía venezolana y su Estado.

Esta crisis la está pagando el pueblo, los trabajadores y los sectores medios de la población.

Es posible, entonces, proveer un aumento de la lucha y la protesta popular como consecuencia de la violación de los derechos y condiciones de vida del pueblo; sin embargo, esto

hasta ahora no ha sido así. Contradictoriamente, se observa que el Gobierno sigue tomando medidas contra los intereses y derechos de los trabajadores y no se producen movilizaciones y protesta; esto tiene que ver con varias cosas, entre otras: el Gobierno ha sabido maniobrar con el discurso de la crisis.

La crisis justifica todo lo que hace la burguesía y el Estado. El Gobierno de AD capitaliza el descontento por la vía de precipitar la campaña electoral, acompañando lo del candidato y en donde Carlos Andrés Pérez aparece como el salvador de los intereses del pueblo, hace una cierta oposición y hasta un sector de la izquierda tiene aspiración de apoyarlo.

Copei no ha logrado articular una política de oposición coherente al Gobierno y capitalizar el descontento que genera la propia política del Gobierno. Sigue pesando el desastre del régimen de Luis Herrera Campins, la división interna que se expresa en lo candidatural y lo rutinario del mensaje socialcristiano, que es la nueva democracia y que se propone el llamado congreso ideológico varias veces aplazados.

Es importante precisar cuál pudiera ser la situación del movimiento popular, en sentido general. Existe un movimiento popular disperso y heterogéneo, muy influenciado por la dominación ideológica de la burguesía y del reformismo populista que, pese a que está siendo golpeado por las orientaciones del Fondo Monetario Internacional, no responde con movilizaciones populares a las iniciativas políticas del Estado.

Por otra parte, como lo hemos dicho en diversas oportunidades, la mayoría de la izquierda partidista está de espaldas al país, sin conocimientos de la sociedad venezolana, sin proyecto, sin política, sin rumbo ni programa; repitiendo lo que dice la derecha, apoyando sin una argumentación crítica, levantando las propuestas políticas de la comisión para la reforma del Estado (Copre) y buscando un candidato salvador para la coyuntura

electoral del 88, que le permita, por lo menos, conservar sus privilegios institucionales. Su crisis se ha agravado.

Esa ausencia de oposición popular firme, consecuente y revolucionaria, tiene que ver con el vacío teórico y político existente hoy en la izquierda partidista, y en las expresiones organizadas más críticas en el movimiento popular, que de diversas maneras enfrentan la política del Estado y del Gobierno. De suerte que las luchas que se han producido tienen un carácter reivindicativo, meramente economicista; por esta vía el Gobierno los golpea, entre otras cosas, con el discurso de la crisis.

### **Las perspectivas: vivimos un momento de discusión, de clarificación, de organización y de lucha en función de delinear un proyecto estratégico para la resistencia**

La ausencia o vacío teórico y político tiene que ver con el desconocimiento de la realidad por transformar, con la no apropiación de los conceptos básicos del marxismo, con el desconocimiento de la situación del país y su historia real, la no sistematización de la rica experiencia de lucha del movimiento revolucionario venezolano. Todo esto son limitaciones serias que obstaculizan el avance. Conformar corrientes rectificadoras en el seno del movimiento popular, que vayan haciendo contribuciones en diversos órdenes (teórico-político-organizativo) al proceso de rectificación de la práctica política y aislando y derrotando las corrientes conservadoras que obstaculizan el propio desarrollo del movimiento en su avance. Es importante conocer y divulgar la propia experiencia política del propio desarrollo de la crisis interna de la LS y su proceso de recuperación; en todo caso, lo importante es estudiar cada proceso en particular y resolver positivamente las contradicciones internas, en lo concreto, de cada organización sin violentar su propio desarrollo con recetas impuestas.

Todo este esfuerzo colectivo nos debe llevar a la sistematización y elaboración de una táctica política, con un estilo distinto en la relación democrática interna y externa con las organizaciones populares, y a una conducta revolucionaria en la cual es importante deslindar campo con la derecha, el reformismo, el foquismo y las corrientes escépticas que tendrán expresión en el abstencionismo electoral.

Debemos rescatar el carácter de una mentalidad subversiva, revolucionaria y trabajar desde ya en una proposición de táctica electoral, que tome en cuenta globalmente los siguientes objetivos y aspectos:

1. Defensa intransigente de los derechos de los trabajadores y el pueblo.
2. Luchar por la unidad de la fuerza organizada del movimiento popular, respetando sus niveles de autonomía e independencia.
3. Delinear una táctica unida a los conflictos sociales, donde estamos participando de manera de restar base de sustentación al régimen.
4. Romper el cerco político y de masa que existe contra el movimiento revolucionario y ampliar su espacio político, incrementando sus niveles de organización y de coordinación de esfuerzos comunes.
5. Reactivar la solidaridad con los procesos de lucha de los pueblos de Centroamérica y el Cono Sur.
6. Recoger la experiencia (sistematización) de nuestra participación en los procesos electorales, gremiales y sindicales, y elaborar un plan específico para la coyuntura del 88, el cual debe comprender cómo movernos ante el proceso y no caer en el carnaval electoral, en el proceso y cómo preservar las fuerzas después del proceso.
7. Cómo darle continuidad al proceso de unidad que se ha iniciado en algunas áreas con sectores afines desde el punto de vista ideológico y marchar juntos, respetando los niveles actuales de organización, pero hacia un rumbo político común.
8. Ir trabajando desde ya en función de montar una infraestructura material y técnica de recursos y programas.
9. Rematar el proceso de inscripción de la Liga Socialista ante el Consejo Supremo Electoral; continuar evaluando el proceso de reorganización y profundizar la democratización interna de la organización y en su relación con el movimiento popular. Lucha contra el localismo,

la dispersión, el individualismo y el espontaneísmo en nuestra práctica política, y luchar por la centralización política de las ideas justas y la desconcentración administrativa.

10. Sistematizar los principales planteamientos políticos o programas locales que tienen algunos movimientos, que vienen resistiendo la política del Gobierno y del Estado (trabajadores de la salud, portuarios, educadores, movimientos estudiantiles y vecinales) e integrarlos a un programa movilizador, que sirva a los intereses de nuestra táctica política y que no puede ser diferente a los intereses generales del movimiento.
11. Investigar y estudiar con seriedad los problemas de seguridad.
12. Cómo traducir todo este esfuerzo de sistematización, de elaboración de orientaciones, en instructivo y en consignas movilizadoras que las fuerzas organizadas de avanzada asuman plenamente y las hagan suyas en su quehacer político cotidiano. "He allí el reto".

Caracas, agosto de 1986

Nota: falta lo internacional, que será incorporado y luego revisado integralmente al material por la comisión designada.

Aunque es evidente que se ha producido una recuperación de la agricultura venezolana, la cual tenía un crecimiento negativo en 1983, ya ha pasado a un crecimiento positivo de un 3 % en 1984, 6 % en 1985 y se calcula un 7 % en 1986, según fuentes de Fedeaagro. Pero este crecimiento puede tener un techo por cuanto esto no se corresponde con una economía general en auge, sino que continúa muy deprimida en los demás factores de la economía y, además, las limitaciones estructurales que tiene la agricultura venezolana.

***Nota explicativa:***

El siguiente artículo fue escrito a mediados de 1986 y entregado a algunos miembros del CN y la CPN de la Liga Socialista, pero hasta ahora no ha sido discutido ni individual

ni colectivamente con nadie, salvo J. Martínez, quien hizo algunos señalamientos –que en general fueron justos– y por ello incorporados al material.

Estimo que la crisis de dirección política que tiene el movimiento popular es muy seria y compleja, y tiene que ver con problemas de concepción teórico-política, filosófica y de métodos de dirección y de trabajo, que hay necesidad de debatir y discutir para atacar y resolver el problema globalmente en varios órdenes, a saber:

1. Apropiarnos del materialismo dialéctico mediante el estudio y la reflexión, para conocer científicamente la realidad en su totalidad (iniciar un serio trabajo de formación de cuadros).
2. Revisar críticamente la historia, sus períodos y fases esenciales, y en particular Venezuela, para ubicar el eslabón o eslabones perdidos en esta larga lucha de los pueblos.
3. Balance y rendición de cuentas. Sistematización de la experiencia, conclusiones justas y acertadas.
4. Reinserción en el movimiento de masas e iniciar un serio proceso de rectificación, con humildad y paciencia.
5. Evaluar permanentemente el trabajo político de masas.
6. Trabajar por la UNIDAD del movimiento sobre la base de un debate esclarecedor, que vaya definiendo líneas políticas esenciales para un plan común, un trabajo común en igualdad de condiciones.

Estimo que la unidad política organizativa de la LS y su transformación pasa de alguna manera por estos puntos señalados.

El presente artículo “Notas sobre el centralismo democrático” no es más que una síntesis esquemática de lo que V. I. Lenin y Mao Tse-Tung plantean sobre el problema de la centralización política y la amplia democracia, que hay que desarrollar para construir un movimiento y un partido revolucionario para derrotar el poder burgués-imperialista.

Septiembre de 1986

## Algunos criterios de organización que pudiéramos discutir (1988)



Fernando Soto en su oficina.

La organización ha vivido un proceso de lucha interna en su primera fase con el cerco y derrota de los principales dirigentes de la corriente fraccional-liquidadora, y pasa a una segunda fase que pudiéramos llamar de apertura democrática, de superación de una situación de arbitrariedad que se daba en el interior de la organización y que obstaculizaba su propio desarrollo. Ahora podemos y debemos continuar la reconstrucción o construcción en que quedó la organización, como consecuencia de un período oscuro de vacilación político-ideológica y de una confusión teórico-política importante, en relación con el rumbo estratégico a seguir frente a la situación política del país.

La Liga Socialista tiene planteado un reto importante que consiste en cómo acumular fuerza en la situación de hoy y cómo dar respuestas a los problemas planteados que tiene el país y, en particular, el movimiento popular.

Esta inquietud preocupa profundamente, de diversas maneras, a los militantes y cuadros que hemos asumido el proceso de la

reconstrucción, defensa y transformación de la LS. En diversas reuniones que hemos realizado se han manifestado esas preocupaciones en múltiples y variados órdenes: teórico-político-organizativo y hasta personales. Cuestiones de carácter estratégico y táctico en varias escalas están planteadas en virtud de la dimensión de la crisis global que afecta al mundo, a la sociedad y al ser humano en su devenir social. En síntesis, son los temas de la revolución que lucen complejos y difíciles por cuanto desconocemos la realidad y no nos hemos apropiado de una concepción y de una metodología que nos permita comprender los problemas y, por lo tanto, somos incapaces de resolverlo acertadamente en función de los intereses del pueblo.

Aquí en la región Caracas hemos logrado detener la situación difícil de deterioro por la que atravesaba la organización y se ha establecido un nivel de desarrollo que exige distribuir y organizar las fuerzas, para atender en forma integral los diversos trabajos concretos en donde nos hemos relacionado y elevar su calidad y eficiencia para continuar unidos en el desarrollo constante y sostenido que exige el movimiento de masas, en función de ir definiendo orientaciones generales, medidas políticas específicas y métodos de trabajo correctos.

El tema de organización lo hemos venido abordando colectivamente, seguramente en forma no metódica, pero ha estado presente en nuestro debate.

Los temas generales de organización (relación partido-masa, combinación de formas de lucha y organización, centralización política y democracia interna, los principios de independencia, autonomía y coordinación, que son tan necesarios en este período de construcción política; la estructura organizativa, el estilo de dirección y los problemas de la elaboración colectiva, así como la toma de decisiones políticas), la relación armónica de mayoría y minoría, etc., son problemas que debemos discutir.



Está planteada también la necesidad de estudiar y revisar el proyecto original que dio origen a la organización y unión al colectivo en un momento dado, sobre la base de un rumbo general que fue aprobado democráticamente en la primera y única asamblea nacional realizada hasta ahora y deberá ser otro evento igual o superior, en este caso, la segunda asamblea nacional que defina, ratifique, modifique o señale otro proyecto. En este proyecto original están definidos algunos principios y orientaciones, y está planteado balancear el camino recorrido para saber qué concepción hemos aplicado, cómo hemos abordado las diversas coyunturas que nos ha correspondido afrontar, con cuáles métodos de dirección y de trabajo, y cuáles son los resultados en los diversos períodos que han pasado y por qué hemos llegado a la situación de hoy. Esto nos remite al esquema de balance presentado por la comisión que el año pasado designamos en una plenaria del hotel El Conde. Como tarea fundamental, es necesario cumplir con este balance para poder conocer nuestra historia en forma sistemática y llegar a conclusiones acertadas, que nos conduzcan a la unidad real posible y hablar un lenguaje común.

Ahora bien, pero como estamos en un proceso de lucha en donde existen diversos enfoques de discusión política y de construcción, es necesario definir propuestas concretas, líneas de trabajo común, lo cual supone instrumentos y estructuras simples pero eficaces para pelear y acumular fuerzas.

De las reuniones plenarias está por implementarse la estructura del comité de base, del comité regional, de equipos sectoriales de trabajo y de mecanismos de coordinación; en fin, ir creando la institución partidista que necesitamos hoy, para que nos garantice la dirección política-colectiva e impida que una sola persona acapare el poder y el saber en la gestión de los asuntos de la organización y su relación con el pueblo. Es decir, una institución que defina políticas y planes, y que esté

en capacidad de evaluar y cumplir las orientaciones aprobadas colectivamente.

Hay que tener en cuenta que en los diversos niveles de la institución partidaria, bien sea núcleos de base, sectorial, regional o nacional, se necesita desarrollar dos tipos de reuniones: reuniones de comité permanente y sesiones plenarias.

Las reuniones permanentes son de carácter fundamentalmente ejecutivo, de implementación y administración, en tanto que las reuniones plenarias son más de debate, de discusión, de definiciones políticas y de planes. En este punto hay un debate entre nosotros así como también en cuanto a los planes inmediatos y su orientación principal; en la última plenaria del 30-06-85 y en la instalación del comité regional esto se puso de manifiesto. Está planteado realizar un taller de discusión y de trabajo en los próximos días sobre estas cuestiones. Es importante que nos vayamos preparando para participar en ese evento, lo cual implica leer, estudiar y repasar los materiales clásicos marxistas. Los textos escogidos de Mao Tse-Tung y el texto de V. I. Lenin sobre *Marx, Engels, Marxismo* traen abundantes definiciones sobre los temas de organización, igualmente diversos textos de revolucionarios latinoamericanos y los materiales que la LS ha publicado.

La ampliación de la Coordinadora de Caracas en Comité Regional nos puede permitir asumir integralmente –en la medida de lo posible– las tareas de dirección, pero es necesario precisar el funcionamiento y la orientación inmediata de los cuales será objeto el taller arriba señalado.

Indudablemente que dado el cuestionamiento general que existe de los partidos políticos venezolanos por su práctica burocrática y hegemónica de parte de las direcciones políticas, que han fracasado en su gestión y están en crisis –incluyendo los de izquierda, ya que no satisfacen las aspiraciones más importantes de sectores del pueblo por cuanto han asimilado la

ideología burguesa y no representan alternativas de cambios reales (salvo que en su seno surjan corrientes rectificadoras, que asuman la dirección del proceso interno que se da al interior de ellas); y no representan alternativa de cambio real en favor de la unidad del pueblo—, existe de hecho un rechazo hacia todo lo que es burocratismo, sectarismos, arrogancia, monopolio y concentración de poder, etc., y nuestros amigos y militantes andan como moscas y reacios a cualquier forma de organización que pueda reproducir los vicios del pasado.

Este es un sentimiento legítimo y debemos estimularlo en sentido positivo hacia el proceso de rectificación, de democratización, de análisis y síntesis de la experiencia; un proceso que debe ser consciente, organizado y disciplinado. Esto es posible conociendo nuestra rica experiencia histórica en diversas formas de lucha y organización, por las cuales ha pasado nuestro pueblo enfrentado a la dominación y que no hemos logrado sistematizar; igualmente, es necesario conocer los principios revolucionarios de organización del pueblo a la luz de la experiencia histórico-universal, en función de construcción de organizaciones sólidas para una política de resistencia popular.

De tal manera que si nosotros no analizamos este problema en profundidad, teniendo como referencia la realidad y, en particular, la de la organización, podemos marchar mucho más lento y sufrir retroceso en el camino que hemos andado.

Hay algunos criterios que pudiéramos señalar y que van para la discusión, que probablemente nos pudieran servir para no caer en los errores y deficiencias del pasado reciente, y que tienen que ver con el uso de métodos de trabajo correctos; entre ellos los siguientes:

1. Apoyarse en el colectivo organizado y en el sentimiento del conjunto de la organización para motivarlo políticamente en relación con su participación y hacerle desempeñar su papel plenamente.

2. Estudiar mucho más los problemas que tenemos, investigando a fondo y sistematizando.
3. Esto implica desarrollar una labor paciente de propaganda y de organización en relación con los trabajos de masa concretos y, en particular, con los militantes, elevando su nivel político y cultural. Hemos definido la formación de la organización en una escuela de cuadros para la resistencia de factores de denominación del país.
4. Planificar en detalle las orientaciones e iniciativas políticas específicas, tomando no solo en cuenta las necesidades de la exigencia coyuntural sino también nuestras posibilidades y limitaciones reales de hoy.
5. Cultivar las buenas relaciones con los militantes y amigos, desarrollando la solidaridad, conociendo su problemática humana colocando los problemas sobre la mesa y discutiéndolos exhaustivamente, y sacar conclusiones por consenso que satisfagan plenamente a los involucrados en la discusión; en la medida de lo posible y cuando haya diferencias, procesarla con un buen estilo, intercambiando información en función de fortalecer el debate y la unidad política, respetando los diversos enfoques y matices que tengamos en un momento dado. Combatir sin conciliación la arrogancia, los errores y deficiencias de nuestro trabajo, en función de fortalecer nuestra voluntad política de mando y de acción coordinada.

Creemos que con estas orientaciones y otras más que van a ir surgiendo en el propio debate, vamos a ir entendiendo muchas cosas que aparecen hoy difíciles y complejas, que llegaremos a comprenderlas y que serán, en el futuro, sencillas y de fácil ejecución por cuanto las hemos analizado, sacado conclusiones justas y ciertas; entenderemos mejor la realidad para ponerla en función de un ideal colectivo. Ese día podemos empezar a ser marxistas y no nos derrotarán, por cuanto hemos rectificado profundamente nuestros esquemas de pensamiento y nuestra forma de actuar frente a la realidad.

1988<sup>7</sup>

---

7 Este material fue presentado por Fernando Soto Rojas al pleno local de la LS de El Valle, realizado el 24-07-85, con motivo de la discusión sobre la reorganización del Comité Local.

## Notas sobre el centralismo democrático (1988)

La unidad sobre la base de definiciones muy precisas es clave para avanzar; definiciones que tienen que estar sobre la base de un debate realmente colectivo, participativo, esclarecedor, que vaya conjugando las diversas opiniones en torno a una política común. La ausencia de una política común es la causa esencial de la situación de división, confusión y escepticismo que se da en el seno del movimiento popular venezolano, de su movimiento revolucionario.

Esa ausencia de ese piso común, de esa política común, tiene que ver con serias limitaciones y obstáculos de carácter teórico-político-histórico en la conformación del movimiento, que se han puesto de manifiesto, una vez más, en la actual coyuntura electoral de 1988; de la cual no ha escapado ninguna de las organizaciones que expresan las diversas tendencias y corrientes del movimiento político en el país. De suerte que los enfrentamientos, las rupturas, las divisiones, subdivisiones, los descontentos, el individualismo, han entrado en la escena de los partidos y movimientos de la derecha, de la llamada izquierda tradicional o sectores intermedios, así como también en los sectores revolucionarios o en la llamada izquierda crítica. Basta recordar lo que pasó en AD o Copei con la llamada “guerra sucia” por la pugna de la designación de sus candidatos respectivos, o lo que sucedió en la fusión MAS-MIR o

en el MEP-PCV, y en la propia BR o el MRP, de Radamés Larrazábal; es decir, la dinámica electoral zarandeó las propias estructuras de esas organizaciones.

Hubo problemas serios para la designación del candidato, para definir los criterios de políticas de alianza y conformación de planchas a cuerpos deliberantes, y también en la elaboración de los programas de gobierno o de lucha para adversar, perfeccionar o transformar el sistema político venezolano.

La Liga Socialista, minoritaria y modesta organización revolucionaria, vivió un proceso sumamente difícil y complejo debido a que su dirección pasó por una década de vacilación política-ideológica y en su seno proliferó una corriente burocrática, espontaneísta y liquidacionista, que se fue estampando cuando el colectivo le exigió balance y rendición de cuentas en 1984. Desde entonces, se ha iniciado un proceso de reconstrucción no concluido aún, pero que en tres plenos nacionales sobre la base de una discusión colectiva e individual —en el seno de la organización y fuera de ella—, con otros sectores revolucionarios hemos venido afirmando una proposición de línea política general que orientará a la organización durante un importante período de lucha, más allá de 1988, con objetivos tácticos y estratégicos de carácter general, sujetos a una revisión crítica y a comprobación en la compleja realidad social, abierta a cualquier observación, sugerencia o confrontación que nos ayude a ubicarnos en una línea justa que llegue a amplios sectores de nuestro pueblo.

No por casualidad en esta coyuntura electoral, la organización política de la llamada izquierda crítica que ha venido pasando por este proceso con menos traumas, relativamente, es la Liga Socialista. Muchos de estos problemas tienen que ver con métodos de dirección y de trabajo equivocado, con la presencia del autoritarismo en la toma de decisiones, con la violación de la democracia interna y a la altura de un debate

pedagógico sobre los principios del centralismo democrático. La ausencia de discusión sobre la concepción que tenemos sobre el centralismo democrático ha sido una de las causas fundamentales de los problemas que confrontamos hoy, puesta de manifiesto sobre la definición de una política de alianzas y los criterios para integrar las planchas unitarias con los factores de la alianza política que hemos acordado, o la integración de las propias planchas nuestras.

En los dos últimos plenos nacionales y en diversos comités nacionales ampliados, se ha remitido a la comisión política de la LS la preparación de un material sobre el problema de la concepción del centralismo democrático, con el fin de orientar la discusión en el conjunto de la organización. Tareas pendientes desde algún tiempo y no cumplidas aún. Un punto para el arranque debe ser el de partir de la situación real existente del movimiento popular, sus niveles de desarrollo y organización, y a partir de allí cómo avanzar conjugando armoniosamente los elementos de libertad, democracia, igualdad y disciplina.

Nos parece que apropiándonos de los principios marxistas de dirección política y de trabajo de construcción revolucionaria, y conociendo profundamente la realidad social, podemos superar los obstáculos que han impedido el desarrollo y avance del movimiento, y en particular el nuestro.

Hay cuatro cuestiones básicas, cuatro conceptos que nos pueden permitir conocer globalmente la concepción que tenemos sobre el centralismo democrático, ellos son: el principio del centralismo democrático propiamente dicho, el principio de la dirección colectiva, el principio de la crítica y la autocrítica, y el principio de la disciplina consciente; ellos conforman los elementos esenciales del centralismo democrático.

## Sobre el principio del centralismo democrático

1. Esto implica crear un ambiente de confianza en los círculos políticos de base de la organización sobre la base de una amplia libertad y democracia, para que se expresen libremente todas las opiniones posibles a través de la conversación, la discusión franca y sin prejuicios, sin rollos; que se expongan con claridad las ideas y conceptos justos y erróneos. Lograr este nivel de confianza no es fácil en el movimiento revolucionario venezolano, por cuanto pesan demasiados obstáculos y traumas históricos que tienen que ver con las derrotas y luchas internas, limitaciones culturales e ideológicas, la conformación de clase que se da en su seno, etc.; pero desde luego, no es absolutamente imposible si partimos de un deseo o de una voluntad política unitaria o de la necesidad de llegar a un acuerdo político que beneficie a todos de alguna o muchas maneras, que facilite el avance y la acumulación de fuerzas para enfrentar al enemigo común. Es decir, es importante partir del deseo de unidad, “de crítica y unidad”, precisando las coincidencias para poner el acento allí y procesar las divergencias para ir resolviéndolas a través de un debate pedagógico y esclarecedor, en donde vayan surgiendo las conclusiones e ideas justas y rechazando las ideas erróneas. Son las ideas justas las que hay que centralizar, las que deben dominar en lo fundamental para un avance sostenido.
2. Es importante distinguir lo que entendemos por centralización política, en esto hay mucha confusión u opiniones divergentes.  
La centralización política y la centralización administrativa son dos conceptos que es necesario definir. Desde el punto de vista para el desarrollo de una política



revolucionaria, lo que se centraliza políticamente son las ideas justas, lograr la búsqueda de la verdad objetiva mediante la investigación y la discusión; el análisis certero es lo que nos puede permitir marchar bien con un rumbo político acertado.

La concentración administrativa puede conducir a una centralización burocrática, por lo que es conveniente la descentralización por la vía de los mecanismos locales y regionales; para lo cual cuenta mucho la conformación de los núcleos locales, valorar su nivel de madurez política y darles el poder real que deben tener, sobre todo, en la toma de decisiones, administración de recursos, etc., es decir, la aplicación de la democracia.

3. La democracia real hace posible la integración plena de los militantes, simpatizantes y amigos a las tareas de elaboración y discusión teórica, de acuerdo al nivel político y cultural de la gente, de asumir con entusiasmo las tareas de propaganda y agitación, y de hacer con vivacidad la construcción organizativa.

Para lograr esto es necesario que particularmente los cuadros y organismos de dirección den el ejemplo en todo, una y cuantas veces sea necesario, en el trabajo creador, teórico y práctico; el trabajo común de equipo, en igualdad de condiciones, respetando las virtudes, limitaciones y deficiencias de cada quien, es siempre muy superior al esfuerzo individual o hegemónico. La humildad y la paciencia es una buena consejera para realizar un fructífero trabajo con perspectivas firmes. Cuentan mucho los métodos democráticos, pedagógicos, en el trabajo de dirección y construcción y, en consecuencia, se da una verdadera participación creadora de la gente y se da solución a los problemas fundamentales.

La participación democrática y la centralización política no tienen por qué ser contradictorias e igual el problema de la relación entre mayoría y minoría en el seno del partido y su correspondencia con la unidad de acción. Cuando hay discusión libre y democrática y oportunidad de expresión libre, estos asuntos se resuelven por la vía de la razón y la verdad con base en el consenso o, en el peor de los casos, por la votación donde se aprueba y se ejecuta la decisión de la mayoría; y la minoría respetando las reglas del juego democrático y cumpliendo fielmente los acuerdos y resoluciones, sin traumas, para lo cual dicha minoría debe tener la posibilidad real de exponer con suficiente tiempo sus opiniones y que estas sean oídas. Un verdadero clima democrático resuelve siempre las contradicciones en el seno del pueblo en un sentido positivo.

### **Sobre el principio de la dirección colectiva**

El partido político o movimiento revolucionario, de acuerdo a la concepción leninista, es como la síntesis del proceso social clasista y sus diversos niveles de organización; lo integran los mejores hombres del pueblo con base en su capacidad teórica y política, convicción, fidelidad a los principios, constancia, consecuencia, etc., quienes se organizan en dirección colectiva y en donde expresan libremente sus diversas opiniones para resolver los problemas y las tareas del momento.

La dirección colectiva es superior a la dirección individual o unipersonal por cuanto permite la educación y desarrollo de los cuadros, de los militantes y de los demás niveles de organización popular. Los acuerdos de resoluciones se toman colectivamente (por unanimidad o por mayoría), pero siempre vinculados a la responsabilidad de equipo o, en lo individual, en la ejecución de las iniciativas y tareas. Ahora bien, la formación de una dirección política, independientemente de su concepción o de su

signo político (derecha o izquierda), es la consecuencia del desarrollo de un proceso de lucha más o menos prolongado; no surge de la noche a la mañana por obra y gracia de un salvador o sabelotodo. Basta observar los procesos victoriosos de los bolcheviques en la década de los 20 de este siglo y su conformación como tendencia en el viejo Partido Socialdemócrata Ruso a partir de 1895, o en el proceso del PC chino de Mao, o el proceso cubano con el Movimiento 26 de Julio que surgió de las entrañas del Partido auténtico cubano de Chibás en 1948; o aquí en Venezuela contemporánea con el surgimiento de AD, que empezó a conformarse como corriente socialdemócrata en la década del 20 con el Plan de Barranquilla, la Generación del 28, el PDN del 36-39; hasta que aparece públicamente en septiembre de 1941, con Betancourt, Valmore Rodríguez, L. B. Prieto, Gonzalo Barrios, Rómulo Gallegos, Andrés Eloy Blanco; o la de Copei, con la unión de estudiantes UNE de 1936, hasta aparecer en el Copei de 1946.

A nivel revolucionario, después del fracaso del proyecto bolivariano y el de Zamora del siglo XIX, el intento más serio como proyecto fue el del PCV, que empieza a conformarse con hombres como Pío Tamayo, los hermanos Machado, Salvador de la Plaza, Acosta Saignes, Otero Silva; proceso que duró casi 10 años y que logró una importante articulación con el pueblo a nivel obrero. Fue la primera fuerza estudiantil, en relación con profesionales e intelectuales e incluso en el seno del Ejército Nacional, pero no pudo, no supo o no quiso resolver positivamente a favor del pueblo las diversas coyunturas (desde 1931 a 1988) de un proceso de acumulación real de fuerzas, y hoy se debate en una crisis que no vislumbra una salida positiva.

Los demás intentos como los del MIR, MAS, OR, BR, PRV o las corrientes cristianas, no han logrado llegar a los niveles medios del PCV en sus mejores épocas. De suerte que el proceso por reactivar y reorganizar el movimiento revolucionario

sobre la base de una rectificación real en todos los órdenes es algo muy serio, complejo y difícil hoy.

### **Sobre el principio de la crítica y la autocrítica**

La crítica y la autocrítica es una de las armas fundamentales que debe practicar toda organización que se llame revolucionaria, para superar sus errores, limitaciones y deficiencias en la conducción de su práctica política. La seriedad y madurez política de una organización se mide por su aptitud frente al análisis de su propia experiencia y frente a la revisión crítica de su propia historia. Una organización que analiza su propia historia siempre se permitirá reflexionar, rectificar y avanzar; precisamente esto es lo que no hemos hecho los revolucionarios venezolanos: ser juez de nuestra propia historia y sistematizar nuestra propia experiencia; no se podrá avanzar nunca sustancialmente por cuanto siempre se tropezará con los obstáculos del pasado y del presente. Los pueblos aprenden, en lo fundamental, de su propia experiencia y si su instrumento revolucionario —síntesis de ese proceso— no orienta mediante el estudio, la reflexión y la sistematización permanente, las luchas del pueblo no podrán trazar una perspectiva política cierta de futuro y victoria.

La crítica, para que sea justa y pedagógica, debe partir de un conocimiento profundo de las causas esenciales, determinantes y formales de las cosas y su proceso dialéctico de desarrollo, para superar y transformar cualitativamente las cosas y darle una causa consciente y positiva al proceso.

Todos los organismos, cuadros y militantes deben ser sometidos al proceso de crítica y autocrítica para superar los obstáculos ideológicos, que impiden un desarrollo armónico y sostenido de acumulación de fuerzas por parte del pueblo en su prolongada lucha por vencer los factores ideológicos y

políticos de la dominación burguesa, y la alineación en su lucha permanente por la justicia, la libertad y su emancipación.

Ser autocrítico es una de las batallas más difíciles y complejas del quehacer revolucionario. El Che Guevara hablaba del revolucionario como la escala superior del hombre. Solo la crítica y la autocrítica nos pueden conducir por el camino correcto de ser revolucionario.

## **Sobre el principio de la disciplina consciente**

La disciplina revolucionaria se fundamenta en un ideal colectivo de justicia y libertad, y en una convicción política profunda.

A la disciplina consciente se llega a través de un proceso de educación, de formación; de comprensión teórica y política de la situación; de una orientación pedagógica; de una persuasión y de una relación estrecha con el pueblo y sus organizaciones.

Mantener la disciplina revolucionaria en forma organizada es desarrollar permanentemente los principios de dirección política y de trabajo revolucionario.

Finalmente, es importante sistematizar todas las críticas que le han hecho al centralismo democrático y particularmente a la práctica de los partidos socialistas y comunistas, tanto el período de los clásicos marxistas del siglo pasado como en la época actual. Las corrientes reformistas y eurocomunistas han escrito diversos materiales sobre el particular.

Por lo demás, esto no es más que un esquema o unas notas para la discusión que está planteada para realizarse en el conjunto de nuestra organización y fuera de ella con los otros sectores del movimiento.

29 de septiembre de 1988

# Balance de nuestra participación en el proceso electoral de 1988

## Marco general

El proceso electoral y nuestra participación dentro de un contexto político-social ampliamente favorable a las fuerzas de la dominación del país, que han venido monopolizando la dirección política del Estado y de la sociedad en el período de la Venezuela contemporánea (1958-1988), y que pese a la crisis económica y social del modelo rentístico como consecuencia del problema de precios, de producción y de limitaciones de la OPEP en el mercado petrolero mundial, han sabido y podido –por parte de la alta dirección de AD y Copei– dirigir, manipular y organizar a amplios sectores del pueblo para sus objetivos, y que siguen sufragando por ellos pese al descontento social.

La concepción reformista y el peso de los sectores intermedios de la izquierda continúan teniendo influencia política en el movimiento popular avanzado del país.

Las fuerzas revolucionarias de la izquierda crítica y movimientos clasistas continúan en un proceso lento de discusión, recuperación y articulación con sectores del pueblo, pero sin lograr hasta ahora unirse en torno a una propuesta política común, un programa mínimo de lucha elaborado por ellos

y plenamente compartido, que les permita marchar juntos más allá de las presiones coyunturales o circunstanciales del momento.

Las propias limitaciones históricas, teóricas, políticas y organizativas de la Liga Socialista, puestas una vez más al descubierto en el proceso de defensa y reconstrucción de la LS y en la reciente batalla electoral, donde se puso de relieve la ausencia de una política común, un plan común y una dirección común.

### **Sobre la campaña electoral: su desarrollo y participación**

Compartimos plenamente los objetivos políticos y electorales que nos propusimos alcanzar, precisados en los diversos documentos de la organización. Esos objetivos fueron señalados sin una evaluación elemental de la situación del movimiento popular avanzado y sin esclarecer y apreciar la situación particular de la LS y sus aliados del FER, en virtud de lo cual hicimos una valoración subjetiva, burocrática y empírica, alejada de la verdadera realidad. Hemos debido aprovechar la campaña en lo fundamental para conocer el nivel de desarrollo del movimiento popular, valorar el proceso de reconstrucción de la LS, conocer las expectativas de la gente, discutir nuestras propuestas generales con los simpatizantes y militantes, y valorar con ellos los objetivos políticos y electorales posibles que se podían lograr; realizar una campaña pedagógica de abajo hacia arriba y viceversa, consultando y buscando la participación del colectivo.

Nuestra campaña no trascendió lo tradicional, la agitación, el voluntarismo y la elaboración por arriba, desvinculada de un piso real de masa. Todavía no conocemos suficientemente la organización que tenemos y actuamos muchas veces como si nuestra organización fuera un partido nacional, estructurado y unificado, listo para actuar coordinadamente. Una vez más, la

dura y cruda realidad se confrontó con nuestras concepciones políticas subjetivas.

En el CN, y en particular en el CPN, no hubo un plan político serio. La discusión política se desvió hacia el problema candidatural y la integración de plancha, allí se consumió todo el tiempo. Resueltos esos problemas, en lo fundamental, el equipo de dirección quedó a la deriva como un barco sin brújula y sin rumbo que lo llevó al choque tremendo del 4-12-88, de donde todavía no se ha restablecido plenamente.

Comparto plenamente la apreciación del documento de la comisión política sobre la responsabilidad del CP y CN.

### **Nuestra participación individual**

1. Participé activamente en el proceso de inscripción y legalización de la LS, el cual vino a culminar a mediados de 1988, cuando formalmente se iniciaba la campaña electoral.
2. Mantuve la comunicación y la coordinación política con las regiones de Valencia, La Victoria, San Mateo y, ocasionalmente, con Caracas y Lara.
3. Coordiné con el candidato y las regiones el programa de actividades que, por lo general, se fijaba mensualmente con muchas limitaciones y deficiencias que tienen que ver con prácticas espontaneístas, ausencia de organismos colectivos, falta de división del trabajo y métodos apropiados de balance y rendición de cuentas, al lado de las serias limitaciones de recursos.
4. Participé con bastante regularidad en todas las reuniones del Comité Nacional, CPN y fuerzas aliadas.
5. Participé en el proceso de negociación y relación con los aliados del FER y, en particular, en el PST. Hice observaciones al proceso de integración de planchas y objeté



la forma como se conformaron nuestras planchas. Era partidario de que nuestra tarjeta electoral debería estar al servicio de legítimos dirigentes populares, articulados directamente con el movimiento de masa y de cuadros políticos detenidos por razones represivas. Era y soy partidario de que los cuadros políticos del partido deben dedicarse, en lo fundamental, a orientar la discusión política y trabajar por la construcción de un proyecto de resistencia popular. Debemos romper con la práctica de la socialdemocracia internacional y del Partido Comunista (su mayoría) en el hemisferio occidental, en el sentido de ubicar sus cuadros políticos principales en los cuerpos deliberantes de los estados capitalistas y no en las trincheras del movimiento de masa avanzada.

6. Tuve poca participación en las jornadas de la elaboración, agitación y propaganda de la campaña. Esto, en lo fundamental, fue desarrollado por el candidato y otros compañeros.
7. Fui miembro del comando de campaña, pero esto fue un elefante blanco y no funcionó como tal.
8. Continué realizando, con una serie de amigos y familiares, tareas de solidaridad y de apoyo a las iniciativas de la LS o cruzadas.

## **Conclusiones**

Fue una derrota táctica, política y electoral por parte de la LS y de las otras fuerzas que nos acompañaron. Hay responsabilidades colectivas en diversos niveles de la organización, pero el principal en el CPN y el CN. También hay responsabilidades individuales en cada uno de nosotros de acuerdo al nivel del cargo, de las misiones y tareas que se asignaron. Está planteada una redefinición del papel de la dirección de la LS sobre

la base de una evaluación política y un reajuste organizativo. La DN y el CPN, tal como están concebidos, no ayudan a un proceso real de rectificación política. Llegó la hora del debate sobre la concepción del partido que tenemos, el centralismo democrático, la línea de construcción, etc. Para mí, la autocrítica y la crítica frente a este proceso y a esta situación debemos abordarla con mucha seriedad y con un sentido pedagógico, lo cual no implica conciliación política. En función de asimilar la derrota, sistematizar la experiencia y trazar orientaciones en función de un acuerdo político básico, plenamente compartido para sumar fuerzas y no divisiones, subdivisiones o alejamientos individualistas, que en nada ayudan al proceso de recuperación del movimiento popular en función de un proyecto de resistencia popular, alternativo, transformador, democrático, liberador, antiimperialista, nacional, bolivariano y socialista para el país.

En fin, es necesario confrontar opiniones, esclarecer el rumbo y conjugar esas opiniones frente a la realidad en función de la verdad, de la libertad y del avance.

Caracas, febrero de 1989

# Una propuesta reorganizativa para marchar adecuadamente (1989)

*... Hay muchas cosas que no entendemos y que, por lo tanto, somos incapaces de resolver, pero por medio del debate y la lucha llegaremos a comprenderlas y saber cómo solucionarlas... La verdad se abre caminos a través del debate entre puntos de vista diferentes.*

MAO TSE-TUNG

## **Introducción**

Es evidente que la actual crisis histórica, política y social por la cual atraviesa el país (que fue denunciada por diversos pensadores venezolanos durante todo este siglo y por la que hoy estamos padeciendo los elementos concretos de sus efectos) no tendrá una salida positiva, favorable a los intereses del pueblo, en tanto que los trabajadores de Venezuela no se organicen en torno a un proyecto alternativo, revolucionario, que exprese sus intereses y a los demás sectores del pueblo.

La construcción de una dirección que oriente y tome medidas en función de este objetivo resulta ser una necesidad vital. La ausencia de una dirección política al servicio del movimiento popular se puso de manifiesto, una vez más, en el proceso electoral del 4-12-88 y en los estallidos sociales del lunes 27 y martes 28 de febrero de 1989, que se dieron en Caracas y otras ciudades y pueblos del país.

El vacío de dirección política al servicio de los trabajadores y el pueblo no lo llena, ni siquiera parcialmente, ninguna de las organizaciones existentes hoy.

Es importante revisar o conocer la opinión de los clásicos marxistas sobre el problema de lo que debe ser una dirección política. Así, por ejemplo, Mao dice: "... dirigir no significa tan solo decidir la orientación general y las medidas políticas, sino también establecer los métodos de trabajo correctos". Y señala un conjunto de orientaciones y normas que tienen que ver con la necesidad de construir y apoyarse en un colectivo organizado y hacerle desempeñar su papel plenamente: plantea la necesidad de estudiar e investigar a fondo los diversos problemas y asuntos, establece la necesidad de realizar una labor de propaganda y de organización entre ese colectivo. Observa la necesidad de mantener buenas relaciones con los miembros de los equipos de trabajo, saber conducir con éxito las reuniones, colocar los problemas sobre la mesa y abordarlos colectivamente; intercambiar informaciones y tener un lenguaje común; consultar a los subordinados sobre lo que no se comprende o no se conozca; no expresar con ligereza la aprobación o desaprobación; definir la tarea central; tener los problemas y las cifras en la cabeza; planificar las reuniones con suficiente tiempo; conocer el temario y contenido de lo que se va a tratar; establecer mecanismos de organización simples y eficaces; mantener la unidad en el trabajo con los compañeros que difieren de nuestras opiniones; darle un "parao" a la arrogancia y perseverar en el estilo de vida sencillo; deslindar campo en la lucha y tomar posición política... en fin, lo que él llama "tocar las teclas del piano para que salga melodía".

Si tomamos en cuenta estos parámetros generales para hacer una elemental evaluación del trabajo realizado por el Comité Nacional y la Comisión Política Nacional de la LS, el balance preliminar es realmente negativo. El peso de las limitaciones, deficiencias y errores en la conducción política es mucho mayor que el peso de los aciertos, de acuerdo a los objetivos y propósitos que nos trazamos en las discusiones políticas, los

planes y materiales elaborados para impulsar el llamado proceso de defensa, reconstrucción y transformación de la organización, y las expectativas que de alguna manera se forjaron los militantes y amigos que nos han acompañado en este proceso.

Superar la actual situación de la organización y de sus equipos dirigentes pasa por hacer una serie de discusión, evaluación y balance; por comprender la realidad de la organización y asumir plenamente y libremente un compromiso político sobre bases muy claras y precisas para evitar confusiones, creencias y falsas expectativas alejadas de la realidad; compromiso que debe ser a distintos niveles de acuerdo a la convicción y disposición de cada quien y a distintos ámbitos, que nos permita superar los actuales obstáculos que hoy frenan la potencialidad de la LS y su articulación o inserción armoniosa con el desarrollo del movimiento popular.

Un reajuste político organizativo del CN, buscando una mayor representatividad del colectivo y de sus funciones dirigentes de acuerdo a las posibilidades reales y a la operatividad o eficacia que debemos desarrollar, sincerando la situación de la CPN como equipo que sustituyó al Comité Nacional en la dirección política de la organización al no cumplir su papel, por cuanto en la práctica desapareció como tal generando un vacío de dirección política que agravó la crisis de la LS.

Debemos ganarle tiempo al tiempo para tratar de ponernos a tono en la dinámica política de la coyuntura. La solución positiva al vacío de dirección política de la LS descansa hoy en la conciencia de los militantes y cuadros, en el colectivo realmente estructurado y en la inserción con los núcleos del movimiento popular. En ese orden de ideas, propongo las siguientes medidas:

1. Declarar en situación de emergencia al CN y a toda la organización.

2. Proceder a hacer una evaluación exhaustiva de su situación con base en un instructivo.
3. El secretario general debe asumir plenamente sus funciones, apoyando una comisión de trabajo con cuadros militantes ubicados en la región capital, para garantizar la información y comunicación política en el seno de la organización a través de un boletín interno; convocar al CN y a la plenaria nacional de militantes, cuadros e invitados especiales para discutir políticas y planes. Cada tres meses el secretario general debe rendir cuentas de su gestión ante el CN.

Nota: Estas medidas se mantendrían hasta la realización de la Segunda Asamblea Nacional y se complementarían con un plan político sencillo, real y posible de ejecutar.

Caracas, abril 1989

## Estimados compañeros del Comité Nacional de la LS (1989)

Reciban nuestro saludo y estimación de siempre. Compromisos establecidos con anterioridad, tal como lo expresé verbalmente en la última reunión del CN del sábado 5-8-89 cuando se fijó el 2-9-89 como próxima reunión del CN –y en virtud del compromiso inaplazable establecido también con anterioridad–, me impiden estar con ustedes; en consecuencia, opinaré por escrito, que es una manera de participar en ausencia física.

Una vez más el CN, sus suplentes, otros cuadros e invitados especiales, se reunirán para discutir el cuadro político nacional; se revisará el desarrollo de la política económica y social del Gobierno, en sentido general, del cuadro de la izquierda y del movimiento popular y la situación particular de la LS, para proponer otro plan de iniciativas en función de la Segunda Asamblea Nacional (ANA II). En 4 años o más hemos hecho lo mismo con sus variantes o matices.

Veamos o, mejor dicho, refresquemos la memoria:

En noviembre de 1985, en el hotel El Conde, se reagrupan las fuerzas de la LS que era posible unir para derrotar la corriente liquidacionista-burocrática, en donde se presenta un material político donde se trató de explicar sucintamente el proceso vivido, las causas y las manifestaciones de la crisis interna de la LS; la necesidad de marchar juntos en torno a una política y un plan común e iniciar un proceso de

democratización interna, de defensa, reconstrucción y transformación de la organización en su modo de pensar y actuar, y se aprobó lo del balance político histórico de la LS-OR para poder evaluar con propiedad el llamado proyecto original y su práctica concreta.

El 14 de diciembre de 1985 se reúne el CN y los suplentes. “El punto central de la reunión fue el de evaluar el desarrollo y conclusiones del pleno de noviembre, discutir la declaración política publicada el 12 de enero” de 1986 y preparar la primera reunión del CN para el 11 y 12 de enero, cuyo objetivo era organizar el CN y el plan general de trabajo con una duración de 6 meses (se estableció que debíamos trabajar con base en planes semestrales debidamente evaluados), que contempla 4 objetivos:

1. Recuperación organizativa con base en criterios democráticos y participativos.
2. Avanzar en el terreno de la elaboración teórico-política.
3. Reinserción en el seno de la clase obrera y otros sectores avanzados.
4. Construcción de los elementos de propaganda, prensa y recurso.

En agosto de ese mismo año o antes hubo que hacer el reajuste del plan con el correspondiente “análisis autocrítico”. Pasado un tiempo nos olvidamos del plan; después se empezó a hablar de que no teníamos táctica y de la ausencia de un programa de lucha. El 26 de febrero de 1986 se presentó un material “Esquema preliminar para la elaboración y discusión de la táctica de la LS en la presente coyuntura”; en marzo de 1986 Oscar Battaglini hizo una larga exposición de un día sobre el esquema. A ese esquema no se le dio una implementación colectiva y se archivó.



Posteriormente, se comisionó a dos amigos economistas muy allegados a la dirección (hoy no están) e hicieron un diagnóstico del proceso económico desde el período de Caldera hasta Lusinchi, donde se precisaba lo del nuevo modelo de exportación, lo del agotamiento del modelo petrolero y del recetario del FMI para abordar la crisis; se le agregó un componente de clase y se precisaron 3 objetivos de lucha para el pueblo, que tenían que ver con la defensa del salario real de los trabajadores, la defensa de los derechos democráticos y las reivindicaciones económicas y sociales del pueblo. Se editó en imprenta y se habló de una jornada nacional para divulgar el contenido del programa. Fue distribuido, recibido y quedó en cuenta.

Para 1987 se empezó a hablar de la necesidad de definir los objetivos estratégicos por cuanto había un vacío en ese orden. Soplaban vientos electorales y había que deslindar campo contra la reacción y el reformismo; se apeló a los clásicos del pensamiento revolucionario, a Lenin y se desempolvó a Stalin, y se “revisó” la situación del movimiento popular y las tendencias electorales. Ya para agosto del 86 estaba listo el material para la discusión: “Una táctica para construir una fuerza revolucionaria unitaria” con sus 4 objetivos: la FRU, la FSR, democracia para la mayoría y desarrollo de la solidaridad internacional, poniendo el acento en Centroamérica, el Caribe y Colombia; la solidaridad de pueblo a pueblo. Supuestamente se inició el proceso de discusión al interior y exterior de la LS —que nadie chequeó y mucho menos evaluó— y eso culminó con un acto público en la APUC, en donde se presentó oficialmente el documento y se comisionó a un compañero para que agregara las observaciones y le diera la redacción de estilo necesaria. Un año después David Nieves planteó ir con unos mariachis, una torta y una vela a cantarle cumpleaños feliz (agosto del 88) al edificio-Apto. 44 donde yace.

Durante este tiempo surgieron dos documentos sobre el contenido y la legalidad de la deuda venezolana, se promovieron iniciativas que no pasaron de la denuncia en la fiscalía y una declaración de prensa que dio Agustín Calzadilla.

Entramos al 88 con la dinámica electoral de la burguesía y el tiempo se fue en definir candidatos, alianza para integrar las planchas, uno que otro acto y reuniones agotadoras, en marcha hacia la derrota del 4-12-88. La dura realidad se impuso por encima del subjetivismo nuestro. Vino un silencio pero no una reflexión colectiva sobre el qué hacer y siguiendo la fuerza de la costumbre marchamos hacia una plenaria de militantes, cuadros y amigos, en donde se establecieron acuerdos y resoluciones que no van para ningún lado. Abril, mayo, junio, julio reuniones y más reuniones del CN, CPN, preparación de agendas, sabaneos de compañeros, búsqueda de sitios para volver a caer en el colegio, llegadas tarde o inasistencias o vacío. El temario es el de siempre y el debate y las conclusiones no las refleja el boletín interno. A la victoria electoral del 4 de diciembre de la burguesía y al sacudón del 27 de febrero por parte del pueblo se les dedicaron unas pinceladas y más de 160 conflictos sociales –los que han salido por la prensa– que se han dado en el país, y han pasado por encima de los equipos dirigentes o de la mayoría de la LS.

Hoy nuevamente la CPN presenta otro documento que se ha leído, pero ya se dio una síntesis preliminar por cuanto ha habido dificultades para la redacción final del documento, ya que la argumentación está como agotada por cuanto en las fuentes como el Cendes, *El Nacional* o el Faces de la UCV hay limitaciones para obtener la información total, la cual requeriría de un equipo y esta es de por sí insuficiente y parcializada, ya que no refleja la totalidad nacional.

De continuar con esta práctica, la LS marcha hacia una desarticulación total por cuanto nos movemos entre la ignorancia y

la oscuridad y algunos destellos de luz cuando nos alumbra el sol o la luna, y no nos hemos apropiado de una linterna que nos alumbre el camino para no tropezarnos con la misma piedra varias veces.

Responsablemente ratifico la marcha hacia la desarticulación, veamos: del CN se han ido Argenis Girón, Jesús Vallejo, Agustín Calzadilla, Nelson Moreno y Carmelo Laborit. Las últimas reuniones son rutinarias y hasta fastidiosas; no asisten todos los miembros con regularidad y puntualidad; están los casos de Orangel López, Blanca Romero, Galo Pérez, Alexis Corredor, Manuel Gutiérrez, José Vicente González y los invitados especiales. Hay descontento, escepticismo, duda y falta de perspectiva cierta. El CPN continúa funcionando con serias limitaciones.

Los Comités Regionales funcionan automáticamente con su problemática y con sus iniciativas limitadas, las localidades funcionan marginalmente, y los militantes y cuadros que se han insertado en los movimientos concretos de masa se alejan de la estructura oficial; los cuadros que se han alejado en el extranjero no encuentran cómo aterrizar por la práctica empírica en la cual nos desenvolvemos y el desconocimiento de la realidad concreta. Con los amigos que llegan no sabemos qué hacer. Se ha ido creando una dinámica propia que ni el Comité Nacional ni el CPN están en capacidad de conducir acertadamente el propio espacio de la LS, y mucho menos de pensar en la propia dinámica del movimiento popular avanzado que ha venido reanimándose y obteniendo pequeñas victorias.

Sería un tanto ocioso continuar señalando hechos para confirmar una práctica que en lo fundamental ha sido equivocada y cuyos resultados están a la vista.

Para nosotros, entonces, es como iniciar un proceso de rectificación a fondo: por dónde empezar, cuál es el nudo gordiano

que impide conocer la realidad y tener una visión sociohistórica y política en la totalidad nacional, regional y local.

El problema central está en la concepción y en los métodos de dirección y de trabajo. Nosotros no hemos leído con detenimiento, estudiado y reflexionado sobre las categorías, las leyes y la teoría del conocimiento científico. Por otra parte, tampoco hemos estudiado las llamadas escuelas epistemológicas que han dominado el pensamiento de la humanidad y cuando hacemos análisis político-histórico, como no dominamos el materialismo histórico, inconscientemente partimos de un marco teórico que lo que arroja como resultados en sus líneas directrices son un arroz con mango o una luz confusa de marxismo trasnochado, con el estructural-funcionalismo; y que nuestro cuerpo, es decir la organización, no está en capacidad de digerir o de alumbrar el camino con luz propia para marchar en la oscuridad, en la noche o en el día. Nuestros métodos de dirección y de trabajo son empíricos y burocráticos, no combinamos lo general con lo particular y no ligamos la dirección con las masas, por eso no sabemos alumbrarnos con una linterna, no sabemos dónde nos queda el *switch* y cuando lo ubicamos no sabemos enfocar la luz hacia el camino principal. Por eso no distinguimos entre la realidad y la fantasía; entre lo fácil, lo complejo o lo simple; entre lo real y lo engañoso; entre lo sensorial, racional y lógico; entre lo individual y lo colectivo; entre lo particular y lo general; entre lo mediato y lo inmediato; entre lo conocido y lo desconocido; entre el contenido y la forma; entre fenómeno y esencia.

En consecuencia, el problema central es cómo apropiarnos de verdad verdad de una concepción científica y de métodos de dirección y de trabajo justo y acertado, que nos permitan apropiarnos de una conciencia dialéctica para desarrollar el pensamiento y la acción en forma coherente y adecuada para transformar la realidad.

El método o la metodología de la investigación-acción que se viene desarrollando recientemente en Caracas, a través de un plantel de profesores y con una selección de cuadros articulado con el movimiento popular de Caracas, nos parece una experiencia concreta que nos puede ayudar para salir de la oscuridad y de la confusión en que nos encontramos hoy. La metodología de la investigación-acción se apropia de la concepción materialista y del pensamiento de Simón Rodríguez, de Paulo Freire, de la experiencia de la educación popular de Nicaragua, y de la concepción liberadora que vienen desarrollando los cristianos en América Latina con éxitos muy concretos, con la que nosotros hoy tenemos la posibilidad de darle respuesta concreta a cómo rectificar hoy.

En fin, compañeros, vamos a colocar nuestro quehacer cotidiano, político, revolucionario; nuestro conocimiento, nuestras elaboraciones y formulaciones en una interacción lógica con la realidad para interpretar, pensar uno mismo la difícil y compleja realidad histórico-concreta que debemos transformar. Todavía estamos a tiempo de tratar de colocarnos en el carril del que nos habló Daniel Ortega Saavedra<sup>8</sup> por televisión, cuando vino a Venezuela la última vez y se refirió a la situación de América Latina como una crítica, “particularmente para los Estados y gobiernos de la región que no tienen un rumbo cierto para salir del subdesarrollo y la miseria, y que ellos pese a las tremendas dificultades y obstáculos que hoy padecen por la política del imperio, la contra y la seria crisis económica por la que atraviesan, aún así están en mejores condiciones que el resto por cuanto están en el carril, en el camino seguro para lograr la independencia nacional, la autonomía, la democracia, la libertad, aun cuando el tren no haya despegado aún por el camino del desarrollo”.

---

8 Comandante Ortega Saavedra, del FSLN.

En su historia, los pueblos y los movimientos revolucionarios siempre pasan por derrotas y más derrotas, tropiezos, dificultades, hasta que llegan a una comprensión sociohistórica del momento, reorganizan sus fuerzas acumuladas hasta ese entonces —pequeña o grande— y se colocan acertadamente en la cresta del movimiento, y se da lo que Lenin llamó alguna vez “la fusión del socialismo científico con el movimiento obrero”. Mao lo ubicó en el proceso de la Escuela de Yenán, Fidel en lo mejor del 26 de Julio y la Sierra Maestra con el pensamiento de Martí como guía; el FSLN en un momento dado se encontró con Sandino, las corrientes cristianas y el pensamiento clásico marxista; y nuestro Simón Bolívar tuvo que pasar por la derrota de la Primera y Segunda República, sistematizar la experiencia y precisar en una elaboración (Carta de Jamaica y el Discurso de Angostura, así como las innumerables cartas), hasta que se dio la relación natural con el pueblo expresada a través de los caudillos Páez, Bermúdez, Mariño, Piar, junto con una oficialidad selecta, y de suerte que es cuando atraviesa el paso de los Andes con su pequeño “ejército loco” y se tropieza con su amigo el historiador colombiano, Restrepo, quien trata de persuadirlo de que no siga en esa aventura maravillosa y le dice: “¿Y usted adónde va general?”, y Bolívar, con absoluta seguridad le contesta: “A triunfar”.

¿Por qué nosotros con nuestra pequeña fuerza desarticulada o dispersa que resume algunas generaciones de revolucionarios incorruptibles, acerados en la represión y el martirio, perseverantes en la lucha, con una experiencia política y con un bagaje cultural no despreciable que conoce la derrota, las dificultades, el aislamiento, y que tenemos algunos elementos de referencias, no hacemos un alto en la marcha y observamos el camino recorrido, pasado y presente, y buscamos el eslabón o los eslabones históricos; las banderas de las luchas gloriosas de

nuestro procerato civil y militar? ¿No estará por allí el camino perdido?

En noviembre de 1985 hubo un reencuentro fraternal entre nosotros porque revisamos exhaustivamente los documentos, los acuerdos, el plan de enero, y apelamos a la memoria colectiva para ver lo que paso. Es más fácil recorrer el camino trillado que el camino desconocido, el futuro. De repente por ahí encontramos el sendero perdido, la luz, la linterna... De una cosa estoy seguro: la metodología de la investigación es un instrumento para la lucha, que nos facilita la búsqueda... ¿Por qué no intentamos?

Caracas, 27 de agosto de 1989

# Algunas consideraciones sobre la situación política organizativa de la LS (1990)

1. De los diversos testimonios escritos sobre la problemática interna de la LS en todo proceso llamado de reconstrucción, reorganización y transformación, en la fase 85-90; de las diversas reuniones del CN, de las plenarias realizadas y, particularmente, a partir de la derrota electoral que sufrió la organización en diciembre de 1988; y los últimos informes con sus virtudes, limitaciones y deficiencias, presentados en la plenaria evaluativa nacional en mayo de este año por las regiones: Zulia, Caracas, Sucre, Bolívar, Monagas, Anzoátegui, La Guaira, Carabobo, Acarigua, Barinas, y las conclusiones que arrojó la plenaria expuesta en el Boletín n.º 2, se desprende que la Liga vive una profunda crisis y que puede marchar hacia una desintegración de su estructura oficial o una estampida de alguna gente, ante la ausencia de una perspectiva política clara.

El CN y su órgano ejecutivo, la Comisión Política Nacional, no han sabido, no han podido o no han querido formular una política adecuada a la situación concreta de la LS para articularla a las necesidades mínimas de las exigencias de la coyuntura política, y que se traduzca en un plan real y con una voluntad política única para salir de la situación de estancamiento y retroceso en que se encuentra la organización.

2. Los esfuerzos que se han hecho en diversos órdenes teóricos, políticos y organizativos en el 85, 86 y 87, para detener la crisis, fueron insuficientes a la luz de los hechos y la



derrota electoral en diciembre del 88 y los sucesos del 27 y 28 de Febrero; demostraron claramente el agotamiento político de la dirección y la estructura oficial, así como también al revisar los conflictos sociales y gremiales a nivel obrero, vecinal, estudiantil, gremial o de solidaridad internacional, en los cuales participaron los cuadros, militantes o simpatizantes de la LS. Esa participación fue, en lo fundamental, individual o grupal. No existe ninguna experiencia sistematizada por parte de algún organismo colectivo vinculado a la estructura oficial en que se haya materializado lo que desde hace años venimos pregonando como la “fundamentación ideológica de la organización”: la definición marxista-leninista, el objetivo socialista, la lucha por la democracia para las mayorías, la solidaridad y el internacionalismo proletario, la construcción de los instrumentos de combate (Frente Revolucionario Unido y el Frente Socialista Revolucionario) vinculados a un programa de lucha de defensa de los intereses del pueblo, y unir a todas las organizaciones afines que están peleando –en la medida de lo posible– gradualmente hacia esos fines.

3. Es evidente, a la luz de los hechos y resultados, que no nos hemos apropiado de la ciencia y del conocimiento científico para conocer la realidad objetiva y transformarla. Actuamos como un movimiento espontáneo de masas sin rumbo ni política y sin plan general.

El marxismo, el materialismo dialéctico e histórico y su metodología ofrecen una herramienta teórica a quienes quieren luchar a favor de los oprimidos y en contra del capitalismo y cualquier otra forma de explotación. Con el idealismo filosófico no es posible avanzar en la búsqueda de la verdad real ni mucho menos conocer y transformar la realidad; al parecer, con Kant y Hegel el idealismo llegó a su límite absoluto y, cada vez más, el capitalismo marcha con sus categorías y análisis para

alejarse de la verdad, de la razón y camuflajearse con una “lógica formal” en la oscuridad para, con un contenido represivo, autoritario, continuar la expoliación, el genocidio y la expropiación de lo mejor que ha construido la humanidad a través de un extraordinario trabajo colectivo.

Entonces la única alternativa real de lucha es armarnos, apropiarnos de esas leyes, categorías y métodos que nos ofrece el materialismo dialéctico, para conocer el camino histórico concreto de nuestra marcha como organización y como pueblo, en la búsqueda de un proyecto liberador, popular, democrático, antiimperialista, bolivariano, latinoamericano, solidario y unitario.

4. Lo dominante en la práctica política de la LS como forma de conocimiento es el empirismo y como teoría, el funcionalismo. La elaboración política no es marxista, a lo sumo lo que llegamos es a un intercambio de opinión política liberal, más propio de un club que de un partido serio. Por eso no interiorizamos ni respetamos las conclusiones y acuerdos; desarrollamos una vulgar práctica socialdemócrata. Como no hacemos análisis científico para situaciones concretas, actuamos sin política, sin plan y por la vía de las presiones coyunturales, sin conocer la realidad, sin tener objetivos claros, sin conocer al enemigo en el momento en el que vamos a atacar, sin conocer la situación de nuestra fuerza y los aliados; y en esas condiciones cuando desarrollamos iniciativas o damos respuestas en la mayoría de las veces es que sufrimos derrotas y esto genera desaliento, duda, escepticismo, descontento, etc.

5. No obstante esa situación compleja y difícil de la LS y que está relacionada con un cuadro político nacional e internacional también complejo por la confusión, la desinformación, la vacilación política-ideológica, la política coherente del

enemigo en su ofensiva “victoriosa”, la derrota del movimiento popular y revolucionario en diversos escenarios del globo, así como la dispersión de los esfuerzos de quienes resistimos al enemigo, al imperio salvaje, etc., existe una fuerza y un espacio construido con mucho esfuerzo durante 17 años de perseverancia y de oposición a la política de los gobiernos traidores de AD y Copei y del Estado neocolonial.

Es una fuerza modesta, débil, pequeña, que existe en los principales centros políticos del país, en las grandes ciudades y en algunos pequeños pueblos, y en donde hay cuadros, militantes y simpatizantes experimentados en las tareas de agitación y propaganda, en la lucha contra la represión y la lucha por las reivindicaciones populares, que ha logrado acumular una importante experiencia, no sistematizada aún, durante varias generaciones de revolucionarios. Es gente de pueblo, de origen humilde, estudiantes, profesionales, obreros, intelectuales, activistas políticos, que aspiran a un futuro mejor del pueblo y del país; con una inquietud por un destino socialista o democrático popular frente a este desastre que ha generado el capitalismo dependiente. Es gente sensibilizada por las revoluciones cubana y nicaragüense, por la causa centroamericana, por la resistencia palestina y, en general, por la causa de los pueblos que luchan y, además, está relacionada con un conjunto de movimientos, organizaciones y partidos progresistas que resisten de diversas maneras los factores de la dominación del país. Es parte del movimiento espontáneo de masas y como actúa; no somos un partido político ni somos un movimiento marxista ni ningún equipo en particular.

Se viene dando un proceso de maduración a través de una práctica con el movimiento de masas y un esfuerzo por la formación ideológica en algunas áreas de trabajo político. En Caracas se intenta darle un orden coherente, pero el proceso

es sumamente lento; en el Zulia hay preocupación sobre el particular: la estructura oficial por la fuerza de la costumbre, el peso del empirismo y el atraso cultural se resiste. Si no se combina la inserción de los cuadros en el movimiento de masas con una política de formación científica expresada en un plan sistemático de formación de cuadros, serán las personalidades que a lo largo obstaculizarán el desarrollo de los propios movimientos de masa.

El debate o discusión que está planteado entre nosotros y otras organizaciones afines es de cómo iniciar una rectificación a fondo de verdad, que la gente lo perciba, lo sienta, lo piense y lo asuma organizadamente; para ir progresivamente apropiándonos de una concepción científica en la cual diversas corrientes se unan o se enfrenten, en un proceso que va a ser largo por todo lo que está implicado abordar<sup>9</sup>, hasta que surja una corriente que se haga dominante y objetivamente descubra las leyes del movimiento social, y su práctica así lo indique o compruebe.

La llamada Segunda Asamblea Nacional de la LS (ANA II) debe inscribirse dentro de este proceso global, pues, tal como lo señala el informe de la LS en Caracas, “el problema fundamental es la confusión ideológica que conlleva a una indefinición, a vacilaciones del partido, al uso de las instituciones burguesas en nuestro trabajo de masas y en el plano de la elaboración teórica”.

## **Algunas proposiciones para la discusión**

1. Si, en lo fundamental, la situación político-organizativa de la LS tiene que ver con las consideraciones arriba

---

<sup>9</sup> El siglo xx virtualmente se nos fue. Queda una maravillosa experiencia de lucha en el plano de la política, de la economía, del movimiento de masas y de lo militar, que es necesario analizar y sistematizar con el fin de enriquecer la teoría marxista, que va a servir para fortalecer las trincheras socialistas que van a quedar de todo este proceso y para reordenar el movimiento revolucionario mundial que enfrente al imperio capitalista en muchas mejores condiciones.

señaladas, es necesario reorientar nuestro rumbo político a objeto de iniciar un real proceso de rectificación que nos permita encontrarnos con una concepción y unos métodos de dirección y de trabajo que nos relacionen o nos vinculen revolucionariamente con el movimiento real, histórico-concreto; y marchar conscientemente en un proceso de acumulación de fuerzas, comprendiendo la lucha de clases existente en el seno de la organización y fuera de ella, observar sus contradicciones y tendencias; para lo cual es básico desarrollar una línea de formación de cuadros y militantes que le permita armarse teóricamente con el arco<sup>10</sup> y disparar la flecha con precisión y dominio contra el enemigo de clase y las concepciones incorrectas que obstaculicen el propio desarrollo de la organización.

Esto significa que el hilo conductor de nuestra política, en la variada y compleja lucha del pueblo, tiene que ser en esta fase de la *acumulación, la formación y el conocimiento de la realidad concreta donde actuamos*; y será desde allí donde realmente realizar un debate esclarecedor, formular una política traducida en un plan común y en donde afirmaremos o negaremos nuestro compromiso revolucionario, e irán surgiendo las organizaciones, los círculos políticos y la síntesis de todo ello: el partido revolucionario y la dirección política concreta, sobre la base de la unidad ideológica y organizativa, el centralismo democrático y el espíritu de trabajo colectivo.

2. Es evidente que la estructura oficial no es la dirección real. Aquí debemos dejarnos de mistificaciones y hacer una

10 Hay una antigua fábula china que dice: “Un hombre presumía diciendo: ‘Mi arco es tan bueno que no necesita flecha’. Otro afirmaba: ‘Mi flecha es tan buena que no necesita arco’. El hábil arquero Yi los oyó y les dijo: ‘¿Sin arco cómo puedes disparar flecha y sin flecha cómo puedes dar en el blanco?’. Así, se valieron a la vez del arco y de la flecha y Yi les enseñó a los dos hombres a disparar”. Si no logramos el arco y la flecha, la práctica y la teoría, el trabajo manual y el trabajo intelectual, la eficacia y la eficiencia, la ciencia y la conciencia, el blanco al que apuntamos será más difícil de acertar. Raúl Leis, en: *Apuntes sobre metodología y práctica transformadora*.

reorganización estratégica que nos permita resolver los antiguos problemas que exigen los tiempos de hoy. La evaluación de los cuadros, del militante, de los amigos y de los equipos políticos, sobre la base del balance y la rendición de cuentas, es un instrumento idóneo. Todos podemos ser útiles y necesarios en un esfuerzo colectivo por rectificar sobre la base de un compromiso de lucha, entonces, ¿qué esperamos?

3. Sobre el CN y la CPN. Es un conjunto de cuadros valiosos que resume una importante experiencia en el terreno de la agitación y la propaganda, en la lucha contra la represión y en la lucha por la defensa de los intereses del pueblo. Tiene una formación política variada y desigual, pero no existe unidad política entre ellos. El esfuerzo máximo fue en el terreno electoral y en la elaboración política con resultados negativos en lo fundamental a la luz de los hechos, lo cual no significa que despreciemos el esfuerzo realizado. Nunca ha sido posible elaborar un balance colectivo en esos equipos ni hay la voluntad de hacerlo. Individualmente se han hecho intentos a través de los materiales escritos, pero, como dice el dicho, se acata pero no se cumple, o recibió y en cuenta. Todos los informes señalan a esos organismos como burocráticos, pesados, lentos; no funcionan, no dirigen a nadie, etc.

Todo esto implica una redefinición del papel de la dirección y la reubicación de esos cuadros, partiendo de un análisis concreto de su real situación, disposición y de lo que objetivamente podemos hacer, aportar... Nunca es tarde cuando se tienen objetivos claros y se sabe por dónde empezar.

Caracas, 2 de agosto de 1990

## Algunas ideas para transformar nuestro debate interno (1990)

En la reunión del 4 y 5 de agosto de este año, de la segunda ronda de la Plenaria Nacional Evaluativa de la LS, se dio un debate importante pese a las deficiencias políticas en su preparación (hubo limitaciones en cuanto a la tramitación de la información del contenido de la reunión anterior y lo relativo a la logística) por cuanto empezamos a buscar las raíces de la crisis de la LS, que durante 17 años de existencia no ha logrado madurar una concepción que le permita realizar una transformación significativa para ella como organización y para otras fuerzas afines, para “lanzarse a la lucha revolucionaria contra el capital y unir en esta lucha, en su derredor, a todos los trabajadores y explotados” sobre la base de una teoría para la revolución en Venezuela.

Nuestro debate no está claro; existe un importante nivel de confusión, de atraso, de conciliación, de desinformación y de un método que nos impide conocer la situación real. Con el fin de investigar algunas definiciones y opiniones que ha venido desarrollando el movimiento revolucionario y su literatura, hoy presentamos una breve síntesis de algunos puntos que están relacionados con nuestro debate.

¿Qué es una concepción política revolucionaria? Es una formulación teórico-política que surge de una auténtica confrontación del pensamiento marxista con los procesos reales.

Es un proceso de producción de conocimiento determinado por la práctica de clase. Solo a través de la discusión política puede una organización generar sus concepciones (programas, tácticas, estrategias); todo esto parte por una apropiación del marxismo, es decir, de sus categorías y leyes, y realizar una caracterización del país.

Sobre las tendencias. Ellas existen y se constituyen solo alrededor de tesis políticas o de planteamientos ideológicos. Una tendencia aparece solo en una coyuntura política determinada; una tendencia surge con el expreso propósito de defender tesis políticas que superen dialécticamente las líneas políticas de la organización o que se confronten creadoramente con otras tesis políticas. Una tendencia surge y se desarrolla dentro del juego democrático del movimiento, ejerciendo consecuentemente la capacidad de disensión de cada militante.

En la historia del movimiento revolucionario hay diversos ejemplos que se conocen. Los bolcheviques en la época de 1903 a 1917 constituyeron una tendencia en el seno de la socialdemocracia rusa, la de Mao en el período de la guerra de resistencia contra el Kuomintang y de liberación en China contra los japoneses, los sandinistas tuvieron varias tendencias en la resistencia contra Somoza.

¿Qué es una fracción? Es un grupo que surge con un propósito circunstancial, que generalmente puede ser un resentimiento político, rivalidades personales o aspiración burocrática de poder individual. Una fracción tiene su propia dinámica y su propia lógica que, a la larga, si se desarrolla, genera un aparato paralelo a la organización y hay ausencia de debate y se reproduce a sí misma. La organización como globalidad está sujeta a los intereses de la fracción. Niega la legalidad interna de la organización y tiene un estilo conspirativo de aparato... burocrático. La historia de los partidos burgueses y



pequeñoburgueses está saturada de ejemplos de lucha fraccional en el mundo.

¿Qué es el teoricismo? Son debates artificiales para satisfacer veleidades intelectuales, en tanto que la discusión política es el planteamiento o formulación de tesis frente al complejo proceso social que se expresa en los hechos políticos que se dan en un momento dado.

¿Qué es dictadura del proletariado? Esto implica varios asuntos:

1. El proletariado no puede implantar un nuevo orden sin derrocar a la burguesía.
2. Se trata de una relación de poder, quién vence a quién.
3. Es una lucha compleja, difícil y ardua; es una lucha a muerte y no una cándida discusión ideológica o parlamentaria. Es una lucha compleja llena de matices, es legal, ilegal, clandestina, secreta, violenta, pacífica, abierta, encubierta, local, nacional, mundial, aguda...pero a muerte, por cuanto es la lucha contra el capital.
4. El proletariado constituye la clase decisiva esencial, productora de los valores materiales de la sociedad; es la clase constitutiva cuyos intereses coinciden históricamente con la liberación del hombre, de la humanidad.
5. Carlos Marx, el 5 de marzo de 1852 en carta a un señor (Weydemeyer) expresaba la importante observación:

Por lo que a mí se refiere, no me cabe ni el mérito de haber descubierto la existencia de las clases en la sociedad moderna, ni el haber descubierto la lucha entre ellas. Mucho antes que yo, algunos historiadores burgueses habían expuesto el desarrollo histórico de esta lucha de clases. Lo nuevo que he aportado ha sido demostrar: 1. Que la existencia de clases solo va unida a determinadas fases históricas de desarrollo de la producción. 2. Que la lucha de clases conduce, necesariamente, a la dictadura del proletariado. 3. Que esta misma dictadura no es de por sí más que el

tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases.<sup>11</sup>

Durante más de un siglo esta ha estado en el centro de la polémica del movimiento revolucionario mundial. Para Lenin, “Marxista solo es el que hace extensivo el reconocimiento de la lucha de clases al reconocimiento de la dictadura del proletariado”.

En América Latina la idea de dictadura, por el proceso doloroso de su historia, tiene una connotación política relacionada con autoritarismo militar y ausencia de líderes políticos, y aparece como una contradicción entre democracia y dictadura y, además, de la propia propaganda del imperio y de la socialdemocracia que ha logrado confundir.

¿Qué es una democracia proletaria? Es la participación real de los trabajadores en el proceso de la dirección global de la revolución.

***Sobre el problema de las divergencias entre algunos cuadros que integran la CPN y la CR de Caracas y otros cuadros:***

Una vez más, salió en el debate el problema de la relación CPN-CR de Caracas, que para algunos compañeros esto constituye un punto cardinal en la problemática interna de la LS.

Para solventar esta situación propongo:

1. Que los compañeros OY y OB precisen por la vía escrita y en forma de síntesis en qué consiste dicha problemática y que fundamenten los problemas de concepción, de tendencias o de fracción –si los hay–, de cómo obstaculizan la dirección central o de cualquier otro signo; a objeto de que el colectivo de la LS conozca esta situación y se investigue por la vía de un equipo u organismo autorizado,

---

11 Voluntarios y contribuyentes al Marxists Internet Archive, 1998, En: “K. Marx y F. Engels Correspondencia”.

que evalúe esta situación y presente un informe fundamentado sobre el particular al colectivo de la LS.

2. Que el CR de Caracas y otros cuadros señalados por los compañeros presenten un informe escrito sobre las observaciones, críticas y concepciones que ellos manejan, y prácticas políticas que realizan y en particular las observaciones que hacen a la CPN.

Caracas, 20 de septiembre de 1990

# Acción política de la OR-LS en Venezuela en el período noviembre de 1969-octubre de 1990

## **Breve referencia a la situación del pueblo venezolano y a la ausencia de un proyecto político**

- a. El pueblo venezolano integrado por: los indígenas, los esclavos, los campesinos, los obreros, las capas medias, profesionales y técnicos que han habitado y habitan el territorio nacional, al que desde la llegada de los españoles llamamos Venezuela, ha vivido permanentemente en una crisis histórico-social, resistiendo y tratando de luchar por resolver sus necesidades básicas elementales: alimentación, vivienda, trabajo, educación, seguridad, libertad, sin lograr elaborar hasta ahora un proyecto coherente e integral, autónomo e independiente frente a los factores de la dominación en cada período histórico, lo cual ha conducido, finalmente, a que este pueblo oprimido haya servido de base de apoyo a los proyectos de dominación en cada período en su larga existencia como pueblo.
- b. Históricamente, el movimiento revolucionario venezolano ha tenido un conjunto de carencias de carácter teórico y político que han limitado su participación en las diversas coyunturas políticas por las cuales ha pasado nuestro pueblo.

Tal vez fue el proyecto bolivariano el que ha logrado penetrar más en la conciencia popular y alcanzar los mayores niveles de organización, movilización y unidad, y obtener el objetivo de la independencia política frente al colonialismo español; pero no logró superar la problemática económica-social que Bolívar llamó una vez el principio de la “tiranía doméstica”. Instaurada la República sobre la base de la hegemonía mantuana, los bolivarianos del siglo XIX trataron de enderezar el rumbo, pero murieron entre el sueño imposible y la autocracia caudillesca.

Las corrientes socialistas y socialdemócratas que surgieron en el país tomando el pensamiento de Europa y que llegaron con un siglo de retraso, levantando tesis y programas políticos de emancipación social en la década del treinta de este siglo; naufragaron por cuanto traían el virus de la imposición, el sectarismo, el dogmatismo, el autoritarismo Estalinista y la conciliación y traición kautskiana, de suerte que al chocar con una realidad desconocida, extraña y compleja —una realidad signada por una tradición de barbarie, autoritarismo y de oscurantismo teológico inquisitorio—, este virus logró oxigenarse e impedir integrar la teoría que demandaba la realidad que se pretendía transformar. En esas condiciones, el enemigo pudo derrotar esas expresiones políticas en los diversos escenarios de la lucha social, gremial, electoral y armada, logrando consolidar la situación de dominación en que nos encontramos hoy.

- c. La ausencia de un proyecto político, popular, integral, alternativo, frente al modelo burgués imperialista que se ha implantado en nuestro país, que tiene como soporte internacional al imperialismo yanqui y a nivel interno a la burguesía monopolista de Venezuela; que, además, políticamente se expresa hoy en un Estado y un régimen de

democracia formal, cuyos soportes políticos son las fuerzas armadas nacionales que actúan como garante del sistema, AD como fuerza política principal y como aliado de Fedecámaras, Copei, CTV, Iglesia, medios de comunicación social, y que en el pasado se expresó a través de regímenes militares autoritarios.

Los diversos intentos de proyectos políticos populares no han recogido o expresado, en forma de síntesis, el alma, la idiosincrasia o conciencia de nuestro pueblo, estimulándolo y dotándolo de una dirección y de los instrumentos políticos capaces, idóneos y eficaces, con posibilidad de resistir, enfrentar, derrotar y vencer a los factores de dominación del país. No obstante esas limitaciones teóricas y esas derrotas, es posible superar esos obstáculos si nos proponemos seriamente ubicar las causas reales, esenciales, de esta situación, con una visión global para rectificar y con una estrategia a largo plazo en función de resistir, acumular fuerzas en diversos órdenes (teórico, político, organizativo, etc.) y prepararse, partiendo de la situación y condiciones de hoy, dentro de un escenario nacional, continental y mundial.

## **Visión original del proyecto OR**



Fernando Soto en su oficina.

El proyecto OR surge dentro de un contexto mundial en sus rasgos más generales y esenciales, caracterizado así:

- a. Agudizamiento, profundización y división del movimiento comunista internacional que se había conformado en la década de los 20 de este siglo, como consecuencia del triunfo de la Revolución rusa y la fundación de la Tercera Internacional. Este movimiento había sido, en lo fundamental, la guía teórica y política del movimiento revolucionario venezolano, sin descartar la influencia de otras corrientes políticas mundiales. Hechos históricos de esa crisis fueron: la disolución de la Tercera Internacional en la década de los 50, la denuncia del culto a la personalidad de Stalin, la invasión del ejército soviético a las “democracias populares” tanto en el período de los 50 como de los 60 a Europa oriental, la división del eje Moscú-Pekín y la polémica que se generó, la Revolución cultural china del 66, el Mayo francés del 68 y el surgimiento y desarrollo de las corrientes eurocomunistas en Europa occidental.
- b. Agudizamiento de la crisis general del modelo capitalista y las insuficiencias teóricas de las orientaciones keynesianas para darle una salida coherente; crisis que se expresaba en:
  - El endeudamiento general de los países del Tercer Mundo, la caída del dólar y el agotamiento de las orientaciones o acuerdos de Bretton Woods en materia de política monetaria, el fortalecimiento del capitalismo en Europa occidental y Japón, y la ruptura de la hegemonía norteamericana.
  - La contención de la política imperialista en diversas áreas del globo terrestre, sureste asiático, sur de África y Cuba.

- c. En América Latina después de un proceso de auge, de marchas y contramarchas, las corrientes revolucionarias se expresaban por la vía del foquismo y el reformismo, cuyas expresiones más sobresalientes fueron el sacrificio del Che en Bolivia y la derrota de la unidad popular, y la muerte de Salvador Allende en Chile, que puso de manifiesto las limitaciones de esas concepciones.

La crisis del capitalismo en América Latina se agudizaba y se resolvió transitoriamente por vía de la violencia, estableciendo regímenes militares en todo el continente, salvo en México, Costa Rica, Colombia y Venezuela, donde logró sobrevivir la democracia representativa.

- d. La situación del movimiento revolucionario en Venezuela, para esa época, venía de sufrir una importante derrota en el terreno de la lucha armada como consecuencia del predominio en él de las corrientes foquistas y reformistas. Los dos instrumentos políticos eran el PCV y el MIR, en los cuales se dieron procesos de divisiones y subdivisiones. En el MIR se vivía una profunda crisis e intensificación de la pugna fraccional, que no logró resolver el llamado proceso de cuestionamiento por cuanto era más una copia de lo que se estaba debatiendo en Europa, que expresión de la propia militancia y del sentir del movimiento revolucionario venezolano. Pugna que conduce a la conformación del viejo aparato del MIR que dirigían Moleiro, Américo Martín y Sáez Mérida, y la juventud del MIR que dirigía Julio Escalona y el Frente Guerrillero Antonio José de Sucre, comandado por Gabriel Puerta Aponte y Carlos Betancourt. De estos núcleos surgieron, en lo fundamental, la OR y BR.

Oficialmente la OR se funda el 15 de mayo de 1970, pero sus antecedentes, una vez producida la ruptura con el MIR se



llamó MIR marxista-leninista o corriente marxista-leninista, denominación que surgió a fines de noviembre del 69 hasta mayo del 70.

Los propósitos y fines de la OR se inscribían de la idea de conformar un movimiento que sirviera de referencia para romper y enfrentar las concepciones y prácticas foquista y reformista que dominaban la escena política en el movimiento revolucionario. En tal sentido, las primeras discusiones que se hicieron con los cuadros principales remataron en un proyecto de esquema de línea general, donde se establecía un conjunto de definiciones que tenía que ver con lo que se debatía en el seno del movimiento revolucionario, tanto a nivel nacional como internacional. Se adoptó la concepción marxista-leninista, la independencia frente a los ejes que hegemonizaban al movimiento revolucionario a escala mundial, la lucha contra el sectarismo y el dogmatismo; la necesidad de vincularse revolucionariamente con el pueblo, combinando las diversas formas de organización y lucha y desarrollando una estructura de carácter integral, que posteriormente quedó conformada en: comisión político-militar como centro de dirección, centros estratégicos regionales como mecanismo intermedio, y comités de bases integrales como núcleos de base secretos que representaban la columna vertebral. Vinculado a esta estructura estaba el trabajo de masas de carácter legal y clandestino, y la organización del equipo militar que tenía un mandato central y unidades tácticas de combate, con sus territorios y elementos de apoyo de masas limitado que conformaron el destacamento José Félix Ribas.

A nivel de la elaboración teórica y política, en la OR no se avanzó más allá de esas definiciones de carácter general por cuanto pesaba mucho en la conciencia de la dirección y de los militantes los vicios y errores del pasado. La ausencia de una discusión y de una elaboración democrática participativa, el

irracionalismo, el espíritu de camarilla, el mito de las personalidades, la desvinculación con amplios sectores del pueblo, el bajo nivel cultural y los métodos empíricos para la conducción del movimiento, limitaron su propio desarrollo. Sin embargo, hubo un avance en el sentido de acumulación de una pequeña fuerza y hubo algunos elementos de discusión y de aportación en el esclarecimiento del panorama del movimiento revolucionario, que es necesario valorar objetivamente para ver qué hubo de positivo y negativo en ese esfuerzo.

Para una mayor comprensión de este proceso vamos a establecer el siguiente esquema de investigación, sujeto, por supuesto, a una revisión.

Octubre de 1990

# Balance individual. Una apreciación sobre mi participación en el seno de la Liga Socialista en el período noviembre de 1985-mayo de 1991 (1991)

## Consideraciones generales

- a. En el mundo, en la naturaleza, en la sociedad y en el pensamiento universal se han dado importantes hechos y acontecimientos que han cambiado o transformado la situación del mundo. En Venezuela se han dado hechos y acontecimientos que han sacudido las instituciones del Estado y de la sociedad. En la pequeña y modesta Liga Socialista también se han dado cambios y pequeñas transformaciones en su propio proceso de desarrollo, condicionado por una situación local, nacional y mundial. Todo esto ha ocurrido en un corto período de 6 años.

Captar ese proceso, apropiarse de los elementos esenciales de esos cambios y transformaciones para ubicar el desarrollo del movimiento, implica hacer un extraordinario esfuerzo de investigación colectivo, de participación para conocer esa realidad científicamente y tratar de darle al proceso, al movimiento, una dirección consciente en función de contribuir al avance de la humanidad, del país, del movimiento popular o de la organización en particular.

Con el empirismo como escuela epistemológica en la que nos hemos formado y con el individualismo como

práctica política no es posible contribuir significativamente en un proceso de avance en ningún nivel. El individualismo tiene dos formas de expresión política en nuestra organización, ellos son: compañeros que se desvinculan del movimiento de masa, se aíslan con una posición burocrática y escéptica, o militantes que se relacionan con el movimiento de masas, con pasión, voluntad y construyen un liderazgo, pero ausente de una política alternativa y transformadora, lo cual conduce al caudillismo.

Solo con la investigación científica, el análisis de la realidad concreta y la sistematización de la experiencia, es como se puede elaborar teoría, formular políticas adecuadas y justas a los intereses del pueblo trabajador, y contribuir a su avance en función de la transformación.

Estimo que nuestra dirección nacional no ha estado en estos 6 años parcialmente a la altura de esos procesos que se han dado y yo, en particular, no he tenido la formación suficiente ni el marco teórico (materialismo histórico), ni el diseño investigativo, ni la sabiduría para analizar globalmente el proceso. La ignorancia, la confusión, siguen predominando en nuestra conciencia. No conocemos la realidad y no transformamos nada en lo fundamental.

El gran estratega revolucionario del siglo xx V. I. Lenin, quien sistematizó la experiencia de los bolcheviques al señalar el papel que debía cumplir la vanguardia y la dirección política, decía:

¿Cómo se mantiene la disciplina del partido revolucionario?  
¿Cómo se refuerza? Primero, por la conciencia de la vanguardia proletaria y por su fidelidad a la revolución, por su firmeza, por su espíritu de sacrificio, por su heroísmo. Segundo, por su capacidad de vincularse, aproximarse y hasta cierto punto, si queréis fundirse

con las más grandes masas trabajadoras, en primer término con las masas proletarias. Tercero, por lo acertado de la dirección política que lleva a cabo esta vanguardia, por lo acertado de su estrategia y de su táctica política, a condición de que las masas más extensas se convenzan de ello por experiencia propia.<sup>12</sup>

Tal y como se ha conformado nuestra dirección, su estructura oficial y nuestro quehacer político, objetivamente no estamos en el rumbo que señala Lenin.

- b. La idea del balance individual y el balance de la dirección es una vieja demanda de la organización y de los militantes. En el proceso de reconstrucción que se inicia a fines de 1985 esto estuvo presente y en tal sentido presentamos un esquema de balance que fue aprobado y que contemplaba:
  - i. “¿Por qué la necesidad del balance individual en el proceso interno de la LS?”
    - Porque se desarticularon los organismos colectivos constituidos y se impuso el individualismo, lo que impide realizar hoy balances colectivos sin estos balances previos.
    - Porque como cuadros hemos tenido diversas responsabilidades particulares en el desarrollo de la actividad política.
    - Para ser consecuentes con el materialismo histórico es necesario reconstruir la historia de la organización.
    - Como no ha existido elaboración colectiva, los testimonios individuales cumplen su papel.

---

12 Lenin. *El “izquierdismo”: enfermedad infantil del comunismo*, 1920.

II. ¿Cuál es la visión que tenemos del proyecto original OR-LS en el desarrollo de nuestra actividad política?

III. Partiendo de esa concepción, ¿cómo afrontamos las diversas coyunturas y cuál fue su resultado en cada momento?

IV. Análisis crítico y autocrítico de nuestra participación en el proceso.

V. Conclusiones básicas de nuestra reflexión y experiencia.

En agosto de 1.990 presentamos otro proyecto de balance más completo que contemplaba todo el proyecto OR-LS desde su fundación.

Al no hacer este balance en 1.983 y no empezar a saldar cuentas con el pasado, con nuestras concepciones, nuestros métodos de pensamiento y acción. Al no hacer esa reflexión y una sistematización de nuestra experiencia que habíamos compartido juntos o separados en relación al proyecto original, lo cual nos hubiera colocado en mejores condiciones para comprender y enfrentar la llamada problemática interna de la LS Esto era importante para no repetir los errores del pasado y no volver a tropezarse con la misma piedra en el camino. Siempre durante todo este período se ha insistido en el balance pero la verdad es que no lo hemos cumplido y hoy hay dudas y desconfianza de que efectivamente se presente el balance para el 22 de Junio fecha de la instalación de la II Asamblea Nacional en su segunda fase. En el mejor de los casos haremos una “medición de conocimiento” ya que en la Liga Socialista no ha sido posible apropiarnos de

una metodología que nos permita conocer su propia realidad y definir con propiedad cual ha sido y es la concepción política de la Liga Socialista y esto implica realizar una investigación seria sobre el particular.

### **Breve referencia a los principales hechos y acontecimientos del período 85-91 y la real participación de la organización y de la dirección**

Durante ese período se dieron en el país dos cambios de gobierno burgueses, dos procesos electorales nacionales, dos refinanciamientos de la deuda externa, el plan de medidas económicas y sociales de CAP, los sucesos de 27 y 28 de Febrero; diversos conflictos nacionales de carácter laboral, gremial, estudiantil, vecinal; manifestaciones; represión y asesinatos de luchadores populares, así como diversas jornadas de reflexión y evaluación sobre temas diversos. En muchas de estas acciones estuvieron implicados militantes, simpatizantes y cuadros de la organización, pero la organización y su dirección, en particular, no tuvo una incidencia de su política en esos hechos y acontecimientos en forma significativa. En la escena política nacional virtualmente no figuramos, quizás en forma muy limitada en la campaña electoral de diciembre de 1988; esto a nivel nacional; es decir, nuestros elementales análisis de coyuntura y elaboraciones políticas producidas nacionalmente en 6 años no influyeron en los cambios y transformaciones que se han dado en el país y el movimiento popular. En cuanto a la organización –globalmente desde el punto de vista nacional–, esas elaboraciones y análisis no educaron a la organización ni la reconstruyeron ni la transformaron en lo fundamental, y hoy se encuentra en una situación de parálisis y estancamiento. Es decir, hay una insatisfacción general por la conducción política nacional. Los logros son pocos y ellos son:

- a. Haber contenido el proceso de desintegración de la Liga Socialista y haber enfrentado al grupo liquidador.
- b. Haber iniciado un proceso de discusión política sobre algunos elementos de estrategias y de tácticas, pero con ausencia de una pedagogía popular.
- c. Iniciar un proceso de formación de cuadros, pero sin definir con claridad una política y un plan sobre el particular.
- d. Impulsar la realización de la II Asamblea Nacional, pero sin un plan coherente y democráticamente discutido con el colectivo.

Estos logros no convencen en virtud de que lo dominante es lo negativo y no lo positivo. En todo caso, habría que hacer una autoevaluación real para comprender mejor la realidad de la organización y su dirección formal.

He formado parte de esa dirección nacional desde noviembre de 1985 –en el llamado proceso de reconstrucción– y he desempeñado los siguientes cargos: miembro de Comité Regional de Caracas y he presentado dos informes sobre mi actuación en ese colectivo; miembro de la Comisión de Organización Nacional (CON) y posteriormente secretario nacional de organización e integrante de la Comisión Política Nacional y, por supuesto, miembro del Comité Nacional.

En diversos documentos que entrego escritos entre el 25 de marzo de 1984 y agosto de 1990, fijo posición política sobre la naturaleza global de la crisis actual del mundo y una apreciación sobre la Liga Socialista y su estructura oficial; hago una valoración del CN y del CPN y propongo medidas político-organizativas que no fueron oídas por el CN y la CPN, o fueron rechazadas en su oportunidad; recomiendo su lectura con detenimiento. Igualmente, he estado vinculado en relación directa con algunas regiones y tengo un archivo que puede servir



para reiniciar un proceso serio de medición de conocimientos sobre la problemática interna de la organización, para una evaluación por parte de la nueva dirección que democráticamente debemos designar. En relación con las misiones y tareas que me han asignado por parte de la dirección, creo que las he cumplido en lo fundamental, salvo por razones de salud o algún imponderable ajeno a mi voluntad.

Globalmente, el error esencial de la secretaría de organización es que no ha tenido ni tiene una línea organizativa y de masas plenamente compartida por la dirección y la organización; esto tiene que ver con el largo período de burocratismo y vacilación político-ideológica que hemos padecido, con la ausencia de análisis científico de la realidad de la LS, con el espontaneísmo de la dirección nacional y también con la ausencia de una conciencia dialéctica nuestra.

Hubo como tres intentos de hacer una revisión y un balance autocrítico de la LS, como fueron el corto período de la CON, luego en septiembre de 1986 cuando presentamos un informe sobre nuestra situación interna y, finalmente, en el pleno evaluativo nacional de 1990. En general, esos esfuerzos no remataron en resultados positivos y de avances; todo lo contrario, la dispersión, el localismo y el voluntarismo siguen predominando por la ausencia de una política revolucionaria y un plan coherente que exprese esa política. En algunas localidades y regiones, en virtud de una relación de masas limitado, de un liderazgo y de algunas victorias en la conducción de esos procesos concretos, se nota un espíritu de pelea, de lucha, de vivacidad y de preocupación por la formación y el destino o el rumbo rectificador que debe tener la II Asamblea Nacional.

En síntesis, como no superamos el idealismo filosófico ni definimos una política con claridad ajustada a la realidad del país y a nuestra organización, no estuvimos a la altura de las exigencias de la coyuntura 85-91. Reconozco categóricamente

la derrota que ha sufrido la organización por la incapacidad de la Dirección Nacional y su órgano ejecutor –la Comisión Política Nacional– del cual formo parte y, en consecuencia, me pongo a disposición del colectivo de la II Asamblea Nacional de la Liga Socialista para que decida sobre mi actuación. Asumo plenamente la derrota y estoy dispuesto a trabajar duro, muy desde la posición que sea y estime el colectivo que debo trabajar.

Entrego, además, un conjunto de notas que son mi reflexión y parte de un trabajo que estoy haciendo, lo cual abarca mi testimonio escrito sobre mi enfoque del mundo, de la sociedad, del país, del movimiento popular y de la Liga Socialista. No es una investigación científica ni de mi práctica política, ni del conocimiento profundo de esos temas; es una percepción general de cómo veo el desarrollo de las cosas en su devenir contradictorio.

¡¡¡EL SOCIALISMO SE CONQUISTA PELEANDO!!!

Fraternalmente,

Fernando Soto Rojas

Mayo de 1991

# En defensa de la soberanía y la dignidad nacional (1992)

Documento de la LS dirigido al Fiscal General de la República  
No. 000537

República de Venezuela  
Fiscal General de la República  
Su despacho

Nosotros, Fernando Soto Rojas y Jesús Martínez, venezolanos, mayores de edad y titulares de las cédulas de identidad n.<sup>os</sup> V-988.788 y V-2.798.501, en nuestra condición de secretario general y miembro del Comité Nacional de la Liga Socialista, respectivamente, por mandato del Comité Nacional Ampliado realizado los días 7 y 8 de marzo del año en curso, nos dirigimos a Ud. para exponer:

Tal como es de su conocimiento, desde el día 6 de marzo de 1992 se viene publicando en la prensa nacional un supuesto informe secreto de la Disip sobre los supuestos resultados arrojados por la investigación de los sucesos del pasado 4 de febrero. En dicho informe se sostiene que junto con la Causa R, Bandera Roja y el Partido Comunista de Venezuela, participamos en la preparación de la insurgencia militar encabezada por los comandantes Hugo Chávez Frías, Francisco Javier Cárdenas, Joel Acosta, Jesús Miguel Ortiz y Jesús Urdaneta.

Hemos considerado necesario dirigirnos a Ud., como máximo garante del respeto a la Constitución y a las Leyes, para exponer nuestras opiniones y denunciar formalmente al Ejecutivo Nacional en caso de que cualquiera de nuestros militantes o cuadros, así como militantes de otras organizaciones y del pueblo no organizado, sean objeto de desapariciones o muertes. Ya hemos vivido la trágica experiencia del crimen cobarde de nuestro querido secretario general y fundador, Jorge Rodríguez, en los calabozos de la Disip el 25 de julio de 1976; el asesinato de Henrique Rodríguez por la Guardia Nacional en Puerto La Cruz; nuestro dirigente estudiantil Hugo Alexander Arzolay; la masacre del 27 de febrero; y son innumerables los casos de militantes de partidos, movimientos cristianos y populares, que han dado su cuota de sangre por la libertad y soberanía popular.

Como organización política, hemos fijado posición frente a la situación que viene viviendo el país y hemos intentado hacerla pública a través de los medios de comunicación, pero lamentablemente no ha sido posible. Le anexamos copia de la misma.

En relación con los sucesos del 4 de febrero, precisamos:

PRIMERO: Nuestra apreciación del momento político de los sucesos nos indica que existían tres tendencias en el seno de la FAN:

1. Una tendencia comprometida con el régimen de entrega de la soberanía y la corrupción, cuyo objetivo era dar un golpe militar para impulsar el proyecto neoliberal y, en particular, el paquete económico.
2. Una tendencia con la política dependiente pero enfrentada a la corrupción, cuyo objetivo era un golpe de Estado para limpiar la administración pública de corruptos.

3. Una tendencia patriótica nacionalista que se proponía rescatar la soberanía nacional y la efectiva vigencia de la Constitución Nacional.

Que de estas tendencias solo la primera tiene viabilidad internacional, es decir, sería apoyada por la banca mundial; que la segunda tenía menos viabilidad y que la tercera no tenía viabilidad internacional, toda vez que la Banca Internacional, con el Ejército de EE. UU., invadiría o impondría al país un pacto ideológico, político, económico y militar.

Por esas razones, consideramos que no existiendo fuerza suficientemente organizada y preparada en el pueblo, por muy nobles los propósitos, si la tendencia patriótica decidía accionar, tendría que hacerlo a plena conciencia de ir a una derrota; por lo que el pueblo –y entre él nosotros– no debía participar en acciones militares, máxime cuando ignorábamos los propósitos y fines, así como la calidad humana de su liderazgo.

SEGUNDO: Después de los sucesos del 4 de febrero, cuando se revela que su base filosófica, política y militar es la concepción construida por Simón Rodríguez, Simón Bolívar y Ezequiel Zamora como sistematizaciones del proceso social venezolano; y que se proponían rescatar la soberanía y dignidad nacional, realizar la democracia, juzgar y castigar a los traidores de la patria y a los corruptos, y desarrollar un plan de economía nacional bajo el mando de un Gobierno nacional decente y eficiente; descubrimos que, en lo esencial, coinciden sus planteamientos con los postulados del proyecto político aprobados por nuestra II Asamblea Nacional –los días 2, 3 y 4 de agosto de 1991–, definidos como democracia popular, soberana, solidaria, bolivariana y latinoamericana al servicio de las mayorías.

Desde ese momento, sin entrar en contacto con ellos, nos identificamos con esos planteamientos y hemos aportado, en

nuestra medida, su difusión, así como la lucha por su libertad y por el rescate de la dignidad nacional. Sus nombres, su pensamiento y su acción han inundado el corazón del pueblo y el Cuartel San Carlos, una vez más, se ha convertido en cárcel de la dignidad, pero ahora con presos vestidos de verde oliva y boinas rojas.

TERCERO: Todos los poderes públicos, toda la dirigencia política nacional, incluidos los corruptos y los traidores a la patria, han admitido la legitimidad de la acción de los insurgentes bolivarianos, así como ilegitimidad de los poderes públicos cuando aceptan la existencia de la crisis, la existencia de la corrupción desmedida, el hambre y la miseria popular, el enriquecimiento ilícito de los banqueros y demás empresarios comprometidos con la banca mundial y el tráfico de drogas.

La admisión de los hechos y de la legitimidad de la acción insurgente más evidente es la declaración formal del Sr. Carlos Andrés Pérez de rectificar, nombrando un consejo consultivo y comprometiéndose a castigar a los corruptos, asumiendo la convocatoria de una asamblea constituyente y tomando algunas medidas económicas y sociales.

A confesión de parte, ciudadano Fiscal, relevo de pruebas.

CUARTO: Es público y notorio:

1. Que este es un régimen ilegítimo tanto en su nacimiento como en su desarrollo:
  - a. El candidato ganador de la presidencia fue procesado por corrupto en el Congreso Nacional por el caso “Sierra Nevada”, quedando fuera del proceso judicial por la complicidad de la mayoría relativa de los congresistas.
  - b. En pleno proceso electoral fue intensa la denuncia de que los recursos financieros de las campañas electorales provenían del narcotráfico y la corrupción.

- c. Fue intensamente denunciada en el proceso la manipulación de la opinión pública a través de un controlado sistema de propaganda producido desde el exterior, así como el ventajismo en el uso de los medios de comunicación por quienes detentan el poder económico y político en el país.
- d. Las impugnaciones de actas, mesas de escrutinio, así como el evidente intento de fraude mayor en el estado Bolívar contra Andrés Velásquez. En síntesis, un proceso electoral que no permitió que se ejerciera la soberanía popular conforme al artículo 4 de la Constitución Nacional.
- e. El primer acto significativo de este Gobierno fue formalizar la venta de la soberanía nacional mediante la firma de la llamada CARTA DE INTENCIÓN.
- f. El segundo acto es el llamado “paquete económico” donde se concretan las directrices de la banca mundial y el Fondo Monetario Internacional para la entrega del patrimonio nacional.
- g. Frente a ello, el pueblo insurge el 27 de febrero de 1989, donde el Sr. Carlos Andrés Pérez –ejerciendo su condición de comandante en jefe de la FAN– suspende las garantías constitucionales y ordena a las Fuerzas Armadas masacrar al pueblo totalmente desarmado. Este acto de manifiesta intencionalidad criminal y de evidente cobardía es la máxima expresión de ilegitimidad gubernamental.
- h. Posteriormente, subasta a Viasa, Cantv, hoteles, entre otros.
- i. Expropia el salario al trabajador por la vía de la inflación para entregarlo a la banca mundial a través de testaferros nacionales.

- j. Desmantela los servicios públicos de salud para venderlos al capital privado trasnacional, desarrollando un proceso de oligarquización de los servicios públicos.
- k. El 4 de febrero, haciendo uso una vez más de su intencionalidad criminal, como máximo jefe de la FAN ordena disparar y matar a los insurgentes (que horas antes le habían perdonado la vida al huir apresuradamente del Palacio –que con la capacidad técnica militar era suficiente para desaparecer, de acuerdo a las últimas informaciones en el esclarecimiento de estos acontecimientos), que ya habían dispuesto entregar las armas para impedir un derramamiento de sangre.

Se prepara para dar un autogolpe y generalizar la masacre, que inicia con soldados y civiles que se entregaron en el estado Carabobo. Una oportuna intervención en el Congreso Nacional del Dr. Rafael Caldera frenó ese proceso, mas no pudo frenar el intento de silenciar la prensa.

Toda esa conducta genera un grito nacional (la célebre noche de las cacerolas) pidiendo la renuncia; ello es expresión de que este régimen es ilegítimo.

## 2. Que no existe paz interna en la República:

- a. Desde el momento del inicio del ejercicio del paquete económico se intensificó la protesta del pueblo contra el aumento del costo de la vida, por aumento salarial, contra la represión, hasta alcanzar los niveles del 27 de Febrero.
- b. La inseguridad personal se ha incrementado y virtualmente las grandes ciudades del país viven azotadas por la delincuencia y la militarización.
- c. Después del 27 de Febrero las protestas se incrementan y se pone de manifiesto nuevamente la naturaleza



criminal del régimen con el asesinato de jóvenes de educación media, el maltrato a los ancianos que protestan por la no cancelación de la jubilación y hasta los niños han tenido que salir a pedir que no les cierren sus escuelas.

Es decir, desde hace mucho no existe paz interna en la República, dándose coincidencias de opinión en que la situación ha llegado a niveles tales que existe el riesgo de una guerra civil.

QUINTO: Siendo evidente que antes del 4 de febrero no existía Gobierno legítimo, es decir, ajustado a la Constitución Nacional, ni paz interna en la República; que se negoció la soberanía nacional y se estaba subastando el parque industrial del país, los militares insurgentes actuaron en cumplimiento del mandato establecido en el artículo 13 de la Constitución Nacional, que textualmente establece que:

Las Fuerzas Armadas Nacionales, organizadas por el Estado para asegurar el respeto a la Constitución y las leyes, cuyo acatamiento estará siempre por encima de cualquier otra obligación. Las Fuerzas Armadas nacionales estarán al servicio de la República, y en ningún caso al de una persona o parcialidad política.<sup>13</sup>

Por su lado, los civiles que se pudieron incorporar el mismo día a la acción lo hicieron por mandato del artículo 250 de la misma Constitución Nacional, cuyo texto reza:

Esta Constitución no perderá su vigencia si dejare de observarse por acto de fuerza o fuere derogada por cualquier otro medio distinto del que ella misma dispone. En tal eventualidad, todo *ciudadano, investido o no de autoridad, tendrá el deber de colaborar en el restablecimiento de su efectiva vigencia*.<sup>14</sup>

---

13 Constitución Nacional de la República de Venezuela, 1961.

14 *Ibid.*

En consecuencia, no existe motivo para que se encuentren detenidos por tener una conducta ajustada a la Constitución Nacional.

SEXTO: Conforme a lo pautado en el artículo 476 del Código de Justicia Militar, “La rebelión militar consiste: 1. En promover, ayudar o sostener cualquier movimiento armado *para alterar la paz interior de la República o para impedir o dificultar el ejercicio del Gobierno en cualquiera de sus poderes*”.

Como hemos dicho, es una conciencia general que en el país el régimen se ha manejado al margen de la Constitución Nacional, es decir, es un régimen ilegítimo. Igualmente, es convicción general que no existe paz interior en la República. Al no existir paz interior, un Gobierno legítimo no puede calificar la acción insurgente militar bolivariana como delito de rebelión, por cuanto la misma no podía tener como propósito alterar la paz interna porque no existía, ni perturbar el ejercicio del Gobierno por cuanto no existía por ser ilegítimo. En consecuencia, no podían tener esa intencionalidad, lo que conforme al artículo 396 del mismo Código de Justicia Militar no puede sancionárseles como tal.

Por el contenido de su proclama y sus declaraciones públicas, evidentemente el propósito era restablecer la efectiva vigencia de la Constitución Nacional, sintetizada en su Preámbulo y en su capítulo referido al régimen económico de la República, cuyo objetivo general es fomentar el desarrollo de la economía al servicio del hombre y sus principios esenciales: la justicia social, fortalecer la soberanía económica del país y la defensa y conservación de los recursos naturales. Siendo esa la intencionalidad de la acción armada, es totalmente legítima y deben ser puestos en libertad.

SÉPTIMO: Un régimen ilegítimo por inconstitucional, traidor a la patria por negociar la soberanía y subastar el patrimonio económico, y sumido en la corrupción, no puede juzgar a quienes insurgen precisamente contra todos esos vicios y el establecimiento de la dignidad nacional.

El Presidente de la República, quien fue procesado en el Congreso Nacional por acto de corrupción en el caso “Sierra Nevada”, quien hipoteca la soberanía nacional al firmar la carta de intención, quien subasta el patrimonio económico y quien ordenó masacrar al pueblo desarmado el 27 de febrero de 1989, es quien ni legitimidad ni autoridad moral ni jurídica tiene para actuar dentro del proceso y así debe solicitarse.

OCTAVO: Aprovechándose de la miseria y el hambre existente en las ciudades, los sectores de la dirección de AD—comprometida con la corrupción y la venta del país—, para resguardar su seguridad y atemorizar la población han estado nuevamente, como en el pasado, organizando bandas armadas; son célebres los casos de la “sotopol” y “manzopol”. En coordinación con las fuerzas policiales, estas garantizarían su huida del país disparando contra el pueblo ante un posible derrumbe del régimen actual, tal como lo hicieron en el pasado los esbirros de la Seguridad Nacional, que fueron finalmente los que pagaron los platos rotos, toda vez que solo ellos estuvieron al alcance de la ira popular, pues Marcos Pérez Jiménez, Pedro Estrada, Vallenilla Lanz y los demás se fueron a disfrutar de su botín al extranjero.

Los corruptos de ayer y de hoy se están residenciando en las zonas lujosas de Madrid, la antigua capital del Imperio español que nos dominó durante 300 años; y en Miami, de los EE. UU., que nos ha dominado en este siglo.

Creemos que la fiscalía debe abrir una averiguación para impedir que nuevamente hombres del pueblo, por manipulación partidista, por ignorancia política y por hambre, nuevamente

sean los condenados por la furia popular mientras los corruptos se escapan.

NOVENO: Nuestro compañero militante de la Liga Socialista en Acarigua, Manuel Vargas, miembro de la asociación de vecinos en El Samán, fue víctima de allanamiento policial sin explicación alguna; los compañeros profesores José Vicente González y Alexander León, dirigentes del gremio de educadores, el miércoles 3 de marzo fueron retenidos y fotografiados por agentes civiles que no se identificaron, en el Aeropuerto Nacional de Maiquetía. Hechos que indican, al relacionarlos con el informe, que se preparan para agredirnos.

DÉCIMO: En el momento actual, nuestras apreciaciones nos señalan que el régimen actual se ha agotado; no es una alternativa válida para el pueblo venezolano y no es posible un proceso de rectificación a partir de él, por los compromisos que tiene con la banca internacional y la oligarquía financiera internacional asociada a esta y comprometida con la corrupción y la drogadicción mediante el lavado de dólares.

La alternativa válida para que el pueblo sustituya este régimen ilegítimo por inconstitucional es el establecimiento de un gobierno provisional, nacionalista, democrático, popular, bolivariano y al servicio de las mayorías, que exprese la soberanía popular, que ejecute las medidas urgentes requeridas por la situación actual, cuyas políticas y planes económicos tengan siempre por norte el desarrollo de la economía al servicio del hombre y como principios rectores la JUSTICIA SOCIAL, fortalecer la soberanía económica del país y la defensa y conservación de los recursos naturales; y como objetivos específicos asegurar a todos una existencia digna y provechosa para la colectividad, dirigir la explotación de los recursos naturales al bienestar

colectivo de los venezolanos, crear nuevas fuentes de riqueza y aumentar el nivel de ingreso de la población.

Más claramente y en plena correspondencia con los intereses nacionales, abogamos por un nuevo gobierno capaz de desarrollar en el plano político y económico las siguientes presupuestas:

1. Una asamblea constituyente que exprese la representación de la organizaciones del pueblo venezolano, escogidas al margen de la publicidad electoralista y del control bipartidista para garantizar y profundizar los derechos económicos, sociales y políticos de las mayorías; para limitar el poder discrecional del capital, que incrementa sus ganancias a costa de la miseria del pueblo; que preserve la propiedad social de los servicios públicos, que son de interés social y no de un núcleo reducido de la sociedad; que garantice la soberanía nacional tanto territorial como en lo atinente a la toma de decisiones, con independencia de los intereses que nos tratan de imponer los capitales transnacionales. En fin, una constituyente en que no deben participar los corruptos ni los miembros del Congreso Nacional, ni los restantes poderes cuestionados; una asamblea constituyente al servicio de las mayorías y no de la oligarquía.
2. Un programa de desarrollo económico nacional de inconfundible aliento popular, que motorice los intereses de la mayoría y, de manera indeclinable, de apoyo popular, única garantía de su cumplimiento.
3. Desmontar el paquete económico. Nosotros, tomando en cuenta la exacta dimensión de los intereses populares, nos oponemos rotundamente al llamado paquete de medidas económicas por antipopular, desnacionalizador y anti-constitucional. De allí que propongamos las siguientes medidas:

- Control de cambio inmediato (esto es urgente).
  - Congelación de las divisas del Banco Central.
  - Eliminación del bono cero cupón.
  - Congelación inmediata de los precios de los artículos de primera necesidad.
  - Cese al aumento de los precios de la gasolina.
  - Cese al aumento de los precios de los servicios básicos (teléfono, gas, electricidad, agua, aseo urbano.)
  - Rescate del patrimonio nacional y cese a la política de privatización, de desnacionalizados de las empresas del Estado y, en general, del patrimonio de todos los venezolanos.
  - Programa urgente de seguridad agroalimentaria.
  - Reforma tributaria que exprese una política de redistribución del ingreso nacional regresiva y equitativa.
  - Programas de fomento de organizaciones alternativas en lo económico y tecnológico, centrados en la necesidad de impulsar el desarrollo de los pequeños y medianos productores del campo y la ciudad, generar empleo, incrementar la producción de bienes esenciales para la vida e impedir el deterioro del medio ambiente.
4. Desmontar los denominados megaproyectos económicos, también llamados “megadisparates”. Tales megaproyectos se sustentan en la política de desnacionalizados –ya señalada–, en un endeudamiento externo creciente y, sobre todo, no parten de un proyecto nacional de desarrollo.

Como consecuencia del proceso económico del sistema de gobierno desde 1958, la sociedad venezolana ha venido sucumbiendo en un proceso cada vez más crítico de empobrecimiento de su población hasta llegar, hoy en día, a conocer indicadores de pobreza extrema que nos eran ajenos. La profunda crisis de los servicios públicos, cada vez más caros

y menos eficaces, se unen a la lamentable situación de la vivienda y la inseguridad alimentaria. La salud, la educación, la vivienda, el transporte y los alimentos son hoy como pasaportes hacia la muerte del pueblo venezolano. Sus costos, su funcionamiento y calidad se han estacionado de tal manera que constituyen centros de generación de una protesta directa y sorda por parte de la población.

A lo anterior se unen otras situaciones no menos importantes, como el creciente desempleo y subempleo que, junto con la inseguridad personal y colectiva, hacen de nuestras comunidades espacios de altas contradicciones sociales que solo pueden augurar la violencia social, con la intensidad de los últimos tiempos. El desprecio de estos gobiernos para con nuestro pueblo es de tal magnitud que han deteriorado significativamente, con sus políticas, la unidad familiar, célula fundamental de la sociedad.

Sin duda alguna, estamos presenciando un proceso de descomposición de la familia venezolana. Esta descomposición no solo se manifiesta en lo económico, en la prestación de los servicios públicos y en la inseguridad, sino también en el incremento de la explotación de la mujer en el seno del hogar para garantizar la sobrevivencia, en el incremento preconcebido del tráfico y en el consumo de drogas y el bombardeo ideológico de la televisión.

Este proceso de destrucción familiar, que gobiernos transnacionales y sus aliados locales conducen, centra su atención en la descalificación moral que hacen de la mujer; ella es considerada y tratada como un objeto, una mercancía, un objeto sexual de mercado y para el mercado. La destrucción de la mujer está íntimamente relacionada con el incremento planificado del consumo de drogas; dicho consumo se eleva cada vez más y abarca desde los sectores de mayores ingresos, pasando por los

medios y, lo más grave: introduciéndose en el seno del pueblo, en sus barrios y escuelas primarias.

A esta realidad se le une, de manera concatenada, la programación de la televisión y de manera especial la de Venevisión y las parabólicas. En ella se sintetiza la ideología dominante, dependiente y de sometimiento mental, donde la familia sin recursos, sin servicios, sin empleo; donde los padres que salen a buscar el sustento dejan a los hijos en manos de una “maestra ideológica” que los enseña a irrespetar a la mujer, a usar la violencia contra los suyos y a la búsqueda de soluciones basadas en el dinero fácil y el individualismo. Frente a este panorama, el propio sistema se asombra de la inseguridad personal y la violencia contra la mujer, el niño y el anciano.

No podemos ser indiferentes frente a tan grave situación de derrumbe social, por lo tanto, estamos obligados por nuestra conciencia a luchar por:

- a. La constitución de un sistema integral de seguridad social al servicio del pueblo, que no escamotee a la mayoría la condición y prestación de los servicios de educación, salud, transporte, vivienda y alimentación.
- b. Impulsar una sincera política de fomento y generación de empleo, que parta del fortalecimiento de la economía local y sectorial con énfasis en la agroindustrial. Una política que garantice, sin cortapisas, una equitativa distribución del ingreso.
- c. La defensa de la familia venezolana que es, para nosotros, un proyecto inserto en la lucha por la defensa de la soberanía y el rescate de nuestra identidad, por lo tanto, deben estar en primer lugar los valores de la solidaridad bolivariana y la dignidad étnica de nuestros antepasados. Ello implica la formulación de políticas para el desarrollo cultural, deportivo, recreacional, de rescate y defensa de la integridad y seguridad nacional.



- d. Políticas dirigidas al desarrollo político de la mujer, que constituyen el arma fundamental de rescate y reivindicación de la tradición de lucha de la mujer venezolana por la libertad y la igualdad social, así como por su papel en la transformación que se plantea. Por lo tanto, lucharemos en primer lugar por la democratización de la familia y su educación política, en el contexto de su incorporación a un proyecto político nacionalista, ético y dignificante, de profundas transformaciones que comiencen desde las tareas más cotidianas reducidas al mundo de lo privado hasta la transformación de la sociedad toda.
- e. La lucha contra la drogadicción, que constituye parte de la defensa de la soberanía y la familia venezolana, por lo cual es necesario impulsar un sistema de seguridad honesto y patriota contra el tráfico de drogas; que castigue enérgicamente a los traficantes civiles y militares de los cuerpos policiales y de seguridad. De igual manera, debemos impulsar un férreo control de operaciones financieros y comerciales, sobre todo en el sector de bienes raíces.

En síntesis, antes y después del 4F no hemos tenido contacto con las fuerzas militares insurgentes, por lo que es totalmente falsa la afirmación del informe secreto de la Disip.

Por las declaraciones públicas de dirigentes de otras organizaciones señaladas en dicho informe, estos tampoco tuvieron relación con los insurgentes, razón por la cual podemos concluir que estamos en presencia de una insurgencia de militares que, ejerciendo el mando constitucional, no están dispuestos a transformarse en policías, esbirros, asesinos de su pueblo, para seguir manteniendo a traidores de la patria, a corruptos y usureros ilegalmente en el poder. Militares que poniendo por delante su carrera, su libertad, su vida, su familia; en definitiva, renunciando a todo individualismo, se proponen rescatar la

dignidad del Ejército reivindicando el pensamiento y la acción de Simón Bolívar, y la concepción zamorana del Ejército del Pueblo Soberano.

La sociedad civil –y dentro de ella nuestra organización– no estaba en condiciones organizativas y políticas para establecer nexos con ese movimiento eminentemente de militares y asumir plenamente la responsabilidad histórica que los acontecimientos demandaban.

Por todas las razones expuestas, solicitamos a usted muy respetuosamente, en su condición de Fiscal General de la República:

PRIMERO: Que se abra la averiguación sobre el origen del INFORME SECRETO DE LA DISIP y se determine su finalidad.

SEGUNDO: Que en virtud de que no se cumplen los extremos exigidos por el Código de Justicia Militar vigente para que se configure el delito de rebelión militar y por cuanto es evidente que la acción fue ejecutar un deber institucional, se solicite ante la autoridad competente que ordene la libertad de los patriotas civiles y militares, por cuanto su prisión es violatoria del derecho a la libertad consagrado en nuestra Carta Magna: NO PUEDE SER QUE LOS CORRUPTOS, LOS TRAIADORES A LA PATRIA Y LOS MASACRADORES DEL PUEBLO ESTÉN LIBRES Y LOS QUE ACTÚAN POR MANDATO CONSTITUCIONAL ESTÉN PRESOS.

TERCERO: Que se solicite ante la autoridad competente que se les permita a los patriotas presos el libre acceso a todos los medios de comunicación, así como al Congreso Nacional para que puedan ejercer el derecho a la libre expresión de sus ideas frente al pueblo y a defenderse de falsas acusaciones. No es posible que los corruptos, los congresantes que han permitido la hipoteca de la soberanía nacional, la subasta del patrimonio

industrial de la República y las masacres populares, puedan expresarse libremente sin derecho a réplica y hasta decidir el destino del país, luego de haber preparado las maletas para huir cobardemente, de pedir el adelanto de las prestaciones sociales, de ocultar las placas como congresantes, de aumentarse caprichosamente el sueldo; y los patriotas honestos, valientes y acтуantes conforme a la Constitución, estén presos.

CUARTO: Que se abra una averiguación sobre la conformación de las bandas armadas de Acción Democrática, destinadas a garantizar la seguridad de los corruptos, los cobardes a los que nada les importa la vida de los hombres a quienes envilecen por hambre, y que se siga juicio a los autores intelectuales. No somos partidarios de juicios solamente a estos que, como decía Simón Bolívar, por ignorancia se transforman en instrumentos ciegos de su propia destrucción.

QUINTO: Que los medios de comunicación social (prensa, radio y TV) le den libre acceso a la opinión de organizaciones de dirigentes populares honestos y decentes, para que puedan expresarse en igualdad de condiciones con las organizaciones y personalidades que por su poder económico, influencia política o social, les dan el uso debido.

SI REALMENTE SE QUIERE RECTIFICAR Y OÍR EN FUNCIÓN DE CONSTRUIR UN MODO DE VIDA DEMOCRÁTICO PARA LAS MAYORÍAS, A MODESTAS ORGANIZACIONES COMO LA LIGA SOCIALISTA DEBE DÁRSELES EL ESPACIO NECESARIO PARA DEBATIR SUS MODESTAS OPINIONES SOBRE LA PROBLEMÁTICA DEL PAÍS.

SEXTO: Solicitamos garantías plenas para los militantes del movimiento popular, en general, y en particular para los militantes y cuadros de nuestra organización en sus movimientos: en sus hogares, en los desplazamientos, en las reuniones.

En defensa de la dignidad nacional y por la construcción de una patria como la que soñó y enseñó nuestro secretario general y fundador, Jorge Rodríguez, basado en los principios humanizadores y transformadores de Carlos Marx y en la resistencia indígena; en la acción y pensamiento de Simón Bolívar y de su ideólogo y maestro Simón Rodríguez; en la rebeldía antioligárquica de Ezequiel Zamora; en la confianza de los poderes creadores del pueblo de Aquiles Nazoa; y en la sencillez, nobleza y voluntad insurgente que hoy pone nuevamente de manifiesto el pueblo venezolano, para enfrentar los factores de la dominación y resolver la vieja crisis histórica, hoy agravada por la política del régimen actual que venimos padeciendo desde 1830, pero que hoy con el gesto insurgente de las boinas rojas se abre una nueva esperanza, una nueva aurora.

Finalmente, lo que espera la colectividad nacional es juicio y cárcel para los corruptos, repatriación y confiscación de sus bienes, y la libertad para todos los presos políticos civiles y militares.

Confiados de ser oídos por ustedes...

Atentamente,

COMITÉ NACIONAL DE LA LIGA SOCIALISTA

**Fernando Soto Rojas**

Secretario general de la Liga Socialista

**Dr. Jesús Martínez**

Miembro del Comité Nacional

10 de marzo de 1992

# Por la conquista de un gobierno democrático, popular y bolivariano al servicio de las mayorías (1992)

## Propuesta de la LS

El régimen bipartidista de AD y Copei se ha agotado. El gobierno arrogante y omnipotente de CAP se viene gestando desde hace tiempo, mas la inconsecuencia de la oposición y la debilidad organizativa y la política del movimiento popular no permitían evidenciar en toda su magnitud tal proceso.

Fueron, evidentemente, los acontecimientos del 4F los que dieron cuenta de la realidad al colocar a la “luz del día” lo que la manipulación y el entreguismo pretendían negar. La insurgencia militar del 4F, como reencarnación de las frustradas aspiraciones populares de la década de los 60, no solo ha contado con un enorme respaldo popular sino que, a medida que se conoce la opinión que sobre los grandes problemas del país tienen sus principales protagonistas, ese proceso de adhesión se afianza y se concreta en la cotidianidad de nuestro pueblo, alrededor del olvidado pensamiento patriótico de Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Aquiles Naza, así como de la acción antioligárquica de Ezequiel Zamora.

Los gobiernos de AD-Copei se han caracterizado por desarrollar políticas signadas por la entrega de la soberanía nacional al gran capital transnacional y fortalecer las diferentes fracciones de clases de los grupos económicos (nacionales y

extranjeros), que en cada momento histórico pugnan por la hegemonía en el bloque de clases dominante. Hoy, sin lugar a dudas, esa hegemonía está en manos de la oligarquía financiera internacional y nacional, siendo el gobierno de CAP y AD el más fiel instrumento de reproducción de esa dominación de clases. Es en este contexto que debemos analizar el porqué del deterioro creciente de las condiciones de vida de las grandes mayorías nacionales y la entrega del patrimonio nacional a la oligarquía financiera transnacional y sus aliados locales.

El cambio radical del rumbo económico, político y social es una exigencia que de mil y una formas clama el pueblo, pero el presidente es terco y sordo ante los planteamientos que no provengan de sus tecnócratas, Fedecámaras, el FMI, el Banco Central y el presidente de EE. UU., George Bush. En realidad, es el compromiso de clases asumido por CAP lo que impide al Gobierno oír y responder favorablemente a los sectores populares.

El compromiso con la oligarquía financiera internacional y local es de tal naturaleza, que no basta con las diversas manifestaciones de protesta civil ni la insurgencia militar del 4F para hacer cambiar el rumbo de la política económica. En tal sentido, la salida de CAP de Miraflores es una petición urgente con calor popular y no legalista.

A partir del 23 de enero de 1958 se entronizan en el país gobiernos con apoyo popular, pero de claros servicios a los intereses de la minoría; gobiernos que jamás se preocuparon por organizar al pueblo ni mucho menos en lograr niveles de decisión de mando en él. Todo el esfuerzo estuvo concentrado en gobernar a nombre del pueblo, sustituyendo su voz y voluntad; de esta manera, se ha constituido una manera de gobernar, un sistema de gobierno donde lo esencial ha sido la convocatoria cada 5 años a elegir.

Este sistema de gobierno cuya preocupación real está en que el pueblo no se organice para que no tenga voz propia, para que sus derechos puedan ser conculcados y su libertad se restrinja, ha sido firme en la no aplicación de la Constitución Nacional y, sobre todo, en aniquilar toda posibilidad de toma de decisiones por parte del pueblo organizado. Un gobierno con estas características y que ha estado definitivamente al servicio de los grandes grupos económicos locales y extranjeros no puede desarrollar la democracia.

Estos señalamientos nos permiten afirmar que en Venezuela en los últimos 34 años no ha existido democracia, sino un sistema de gobierno pretendidamente representativo. No podemos aceptar que la existencia de un gobierno de la minoría pueda siquiera ser una máscara de democracia; la democracia debe ser un gobierno del pueblo, de las mayorías, por y para el pueblo. No se trata de una frase sino de una realidad donde todos los ciudadanos tengan instancias para organizarse y tomar decisiones, y de esta manera se entrenen en el arte de las ciencias de gobernar de acuerdo con sus propios intereses.

Los dirigentes autócratas, burócratas maniobreros y enemigos de la organización y concientización del pueblo obviamente no pueden construir una democracia; en primer lugar, porque no son demócratas, y en segundo lugar, por su estricto compromiso de subordinación y claudicación frente a las demandas imperialistas.

Por otra parte, es evidente que un gobierno dependiente, que subasta la soberanía nacional, no puede construir un sistema democrático ni un modo de vida democrático, independiente, que defienda su identidad, su historia y su territorio. En tal sentido, la democracia es antagónica a la dependencia, a la claudicación y a la entrega de la soberanía.

La dirigencia de la claudicación, la entrega, el autoritarismo y sin vocación democrática, no ha sido capaz de formular ideas,

tesis ni planteamientos para el desarrollo de una sociedad democrática, sino que se ha limitado a reproducir y difundir el “modelo norteamericano”. Esa democracia no la queremos porque discrimina a los negros, a los latinos e indígenas; concibe a la mujer como mercancía y objeto sexual; destruye a la familia y convierte a los ancianos en despojos humanos. Una democracia drogadicta y corrupta no fue la que Bolívar soñó para nuestros países; una democracia explotadora para los trabajadores y al servicio de la cúpula del capital es nuestra enemiga. Una democracia al servicio de las transnacionales y la guerra contra los pueblos, que irrespeta la soberanía, no puede ser nuestro modelo. Rechazamos, así, al Gobierno de la “democracia” que invadió a Granada, México, El Salvador, Guatemala, Nicaragua, Panamá, Santo Domingo y Cuba.

Estos gobiernos que surgieron del pacto de Puntofijo, llamado representativo, se encuentran desasistidos del pueblo, de la base de sus propios partidos y de un sector de las Fuerzas Armadas. Solo los grupos económicos que se han favorecido de dicho gobierno siguen sosteniendo el barco que se hunde.

El derrumbe del gobierno de CAP es consecuencia del irrespeto de dicho Gobierno al pueblo venezolano. Tanto AD como Copei se han venido alternando como respuesta a las aspiraciones populares, pero han burlado, irrespetado y cancelado la esperanza popular. Dicha desesperanza ha ocurrido no solo en el plano interno, sino que también la política internacional se ha hipotecado y entregado a los intereses imperialistas. La entrega del territorio nacional, la situación frente al golfo de Venezuela, la política fronteriza y de concepción (caso de la isla de Cubagua), son solo muestras de estas inconsecuencias.

La falta de credibilidad del sistema político se evidencia en todos los niveles de los poderes públicos. El poder legislativo, por ejemplo, no tiene la autoridad moral y política que le corresponde, pues muchos de sus miembros están incursos en



casos de corrupción y tráfico de drogas. La Corte Suprema de Justicia es centro de las más graves acusaciones por tráficos, influencias y corrupción. El Ejecutivo, empezando por el propio presidente, ministros y funcionarios de alto nivel, son centros de acusaciones de corrupción. Lo mismo puede decirse de muchos de los miembros de las FF. AA. con acusaciones de tráfico de influencias, drogas y corrupción administrativa, y con exministros de la Defensa prófugos de la justicia.

Como consecuencia del proceso económico impulsado por AD y Copei, la sociedad venezolana ha venido sucumbiendo en un camino cada vez más crítico de empobrecimiento de su población hasta llegar hoy en día a conocer indicadores de pobreza extrema que nos eran ajenos. La honda crisis de los servicios públicos, cada vez más caros y menos eficaces, se unen a la lamentable situación de la vivienda y la inseguridad alimentaria. La salud, la educación, la vivienda, el transporte y los alimentos, son hoy como especie de pasaportes hacia la muerte del pueblo venezolano. Sus costos, funcionamiento y calidad se han deteriorado de tal manera que constituyen centros de generación de protestas directas por parte de la población.

A lo anterior se unen otras situaciones no menos importantes, como el creciente desempleo que, junto con la inseguridad personal y colectiva, hacen de nuestras comunidades espacios de altas contradicciones que solo pueden augurar violencia social, tal como se ha producido en los últimos tiempos. El desprecio de estos gobiernos hacia nuestro pueblo es de tal magnitud que han resquebrajado significativamente, con sus políticas, la unidad familiar, célula fundamental de la sociedad.

Sin duda alguna, estamos presenciando un proceso de descomposición de la familia venezolana. Esta descomposición no solo se manifiesta en el acceso y prestación de los servicios públicos y en la inseguridad, sino también en el incremento de la explotación de la mujer en el seno del hogar para garantizar

la supervivencia; asimismo en el incremento preconcebido del tráfico y consumo de drogas y el bombardeo ideológico de la televisión.

Este proceso de destrucción familiar que gobiernos transnacionalizados y sus aliados locales conducen centra su atención en la descalificación moral que hacen de la mujer. Ella es considerada y tratada como una mercancía, un objeto sexual de mercado y para el mercado. Por otra parte, el incremento planificado del consumo de drogas afecta enormemente a la mujer por cuanto ella constituye el eje fundamental de la familia; dicho consumo se eleva cada vez más y abarca desde los sectores de mayores ingresos, pasando por los medios e introduciéndose en el seno del pueblo, en sus barrios y colegios.

A esta realidad se le une, de manera concatenada, la programación de la televisión y, de manera especial, la de Venevisión y las parabólicas; en ellas se sintetiza la ideología dominante, dependiente y de sometimiento mental. La familia, por lo general, deja a los hijos en manos de esta “maestra ideológica” que los enseña a irrespetar a la mujer, a usar la violencia contra los suyos, y a la búsqueda de soluciones basadas en el dinero fácil y en el individualismo.

Pero sin duda alguna, la corrupción es uno de los rasgos más deplorables del funcionamiento de la democracia representativa y tal vez la aberración del sistema que más concita al repudio popular, aunque el centro en la crisis lo constituya –para los intereses del pueblo venezolano– la profundización de la desigualdad social, el deterioro de las condiciones de vida de las mayorías, el crecimiento del desempleo y la pobreza crítica, mientras que un sector reducido de la sociedad se beneficia haciéndose más rico y poderoso. Precisamente, si algo hace más despreciable la corrupción, si algo alimenta el desprecio popular hacia esa práctica, es que mientras la corrupción crece y se evidencia su impunidad, al pueblo se le demandan sacrificios

cada vez mayores y su miseria se hace más ostensible; y todo en nombre de mejoras “futuras” que la mayoría de los venezolanos no avizora por ningún lado.

Debemos enfrentar la corrupción, debemos poner al descubierto su naturaleza y sus raíces, su condición de fuente de financiamiento de la burocracia bipartidista y de enriquecimiento de capitales que se han beneficiado a la sombra del pago de los favores recibidos del Estado. Pero sobre todo, hay que enfrentar la naturaleza de la política que el Gobierno adelanta –el famoso paquete de CAP–, que profundiza la política económica antipopular de los dos gobiernos precedentes, en lo esencial, del mismo signo.

Pero hay también quienes quieren preservar los aspectos fundamentales de esa política económica –claramente contraria a los intereses populares– en nombre de una democracia decente, donde lo fundamental es la lucha contra la corrupción. Reducir la crisis a este aspecto es limitarlo a un problema exclusivamente ético –entre corruptos y decentes–, lo que tendría lamentables consecuencias para las mayorías populares.

La rebelión del movimiento militar Bolivariano-200 agudizó las contradicciones interburguesas, las existentes en las FAN y propició la lucha por un cambio en las relaciones de poder. Esta insurgencia militar tantas veces anunciada durante 1991 se produjo, finalmente, en la medianoche que daba inicio al 4 de febrero.

Sus protagonistas justifican la rebelión denunciando, precisamente, el alto grado de corrupción existente en sectores de la cúpula militar y en el conjunto de las instituciones fundamentales del sistema político, así como por la grave situación de pobreza creciente a que ha sido sometido el pueblo venezolano con la aplicación del paquete económico neoliberal y la pérdida de soberanía a la que ha conducido. De allí que plantean “Defender este país con una democracia bolivariana

de integración, de unión, por el ideal común de participación colectiva” (Tcnel. Francisco Arias, *El Nacional*, 5-3-92).

La existencia de esta corriente militar patriótica en el seno de las FF. AA. (así como existió hace más de 30 años, aunque en aquel entonces dirigida por los partidos MIR y PCV; mientras que ahora se presenta en las corrientes autónomas FAN, con sus propios líderes extraídos de su seno y guiados ideológicamente por el pensamiento de Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora) significa una vuelta a los valores militares patrios; rechazo, por tanto, a la pentagonización militar norteamericana y al rescate, desde esta perspectiva, de la identidad nacional y de oposición a la desnacionalización.

No podemos ignorar esta realidad que, además, se está convirtiendo en arma y cuerpo de expectativas en el pueblo venezolano. Ciertamente, la rebelión del movimiento militar bolivariano ha conmocionado al país, al sistema y al pueblo venezolano que, en general, vivía un proceso de desesperanza y frustración ante la corrupción y el paquete de hambre de CAP, y hoy, producto de lanzamiento militar del 4F, se moviliza y expresa su simpatía esperanzadora por los insurgentes en diferentes formas: los “cacerolazos” del 27F en Caracas y del 10 de marzo en todo el país son expresiones fehacientes de esto.

Consideramos que la rebelión militar de los bolivarianos tuvo como aportes políticos positivos los siguientes:

1. Profundizó la deslegitimación tanto del Gobierno, que luce aislado, como del sistema político frente al cual aumenta la desconfianza y el deterioro de sus instituciones.
2. Produjo una fractura ético-ideológica en el seno de las FF. AA., pues no solo creó un rechazo contra los corruptos y la corrupción del sistema –de la cual se enriquecía incluso parte de la esfera cupular de las FAN–, sino que al asumir el pensamiento bolivariano como guía ideológico-política, marcó una clara ruptura con el pensamiento

pentagonista de las academias militares norteamericanas y su concepción de las fuerzas armadas latinoamericanas como policías represoras del “enemigo interno”, es decir, de las organizaciones populares y revolucionarias que orientan los procesos de transformación de nuestros pueblos.

3. Produjo expectativas y esperanza de reformas y transformación en la inmensa mayoría del pueblo venezolano, que ante su situación de empobrecimiento creciente y carencias alternativas vio el proyecto de liderazgo genuino, mientras se debatía por lo general entre la frustración y el escepticismo; aunque es pertinente resaltar el esfuerzo de resistencia organizada que durante muchos años diversas organizaciones populares desarrollaron, lo cual contribuye hoy al impulso de la unidad de acción que está planteada.
4. Como consecuencia de esperanza de reformas y transformación suscitada, se ha producido un estímulo a la movilización y organización de distintos sectores del pueblo que claman por procesos de transformaciones.
5. Desenmascaró la imagen internacional de CAP como demócrata y de Venezuela como “ejemplo de democracia”, abriendo una amplia y profunda discusión sobre la naturaleza de la democracia venezolana y la repercusión que sobre su actual desenvolvimiento ha tenido la aplicación del recetario del FMI. Las aspiraciones democráticas del pueblo, tanto en su expresión política como en lo económico social, han pasado a jugar papel en la discusión actual, con lo cual nuestra consigna “DEMOCRACIA PARA LAS MAYORÍAS” adquiere gran significación.
6. Golpeó la conciencia del pueblo venezolano sobre la posibilidad de enfrentar la democracia de las minorías, de los corruptos y cogollos partidocráticos; por lo tanto, queda

planteada la lucha por una democracia para las mayorías, a la cual hay que dotar de contenido y viabilidad.

Otro de los aportes políticos invaluable de la insurgencia del movimiento militar es que evidenció la naturaleza profunda de la crisis, poniendo sobre el tapete la discusión del problema del Gobierno y del poder y ha develado –de qué manera– la existencia de la crisis en el seno de la institución pilar del sistema: el Ejército.

A golpe de ametralladora y en menos de 24 horas, la insurgencia del movimiento bolivariano sacó del debate del círculo pequeño de la lucha aislada por esta o aquella reivindicación, de la estrechez del localismo y de la actividad parcelaria, en el marco de los cuales se han desenvuelto la mayoría de los núcleos populares y/o revolucionarios –incluyendo el propio movimiento bolivariano que orgánicamente y en forma local se conformó y desarrolló en el seno del Ejército–. La discusión sobre la búsqueda de una solución global, nacional y radical quedó sobre el tapete; la idea de que es posible transformar las cosas quedó sembrada como una ventana abierta hacia la esperanza.

Otra idea: la de sálvese quien pueda, la tesis de las salidas individuales o individualistas, inherente a la concepción según la cual “el mercado” lo resuelve todo, que eran sumamente golpeadas en el movimiento popular. No se trata de sembrar ilusiones inmediatistas ni de despreciar el trabajo local en el seno del pueblo, sino de establecer que la tarea de unir las fuerzas inmediatas de los trabajadores y de todo el pueblo a la lucha nacional por otra democracia; por una democracia popular solidaria, soberana, bolivariana, que sirva a las mayorías, ha sido favorecida. La tarea de avanzar, de poner al descubierto la clase burguesa, oligárquica, proimperialista de la actual democracia bipartidista, ha resultado favorecida. Y esa es una condición

que posibilita el avance de las organizaciones populares y revolucionarias que se dispongan a enfrentar y superar el conservadurismo, e ir al encuentro del descontento y el sentimiento popular, sin estrechez de mira.

Estos elementos positivos, sin embargo, no nos deben conducir a colocar esta corriente militar como “la nueva vanguardia”, desarrollando a su alrededor una promoción apologética. Si algo debemos tomar como elección de la historia latinoamericana, es que los militares no han constituido vanguardia dirigente capaz de desarrollar procesos de reorganización y transformación democrática profunda de nuestras sociedades.

Por otra parte, debemos reafirmar nuestra convicción según la cual es de la organización del pueblo, de la clase obrera, de todos los explotados y oprimidos, de donde puede surgir una auténtica dirección política revolucionaria de conducción y transformación. Los militares nacionalistas y bolivarianos constituyen un sector importante del pueblo oprimido, debiendo formar parte del movimiento de masas que impulsa y dirige la lucha por la liberación y la democracia, y contra los gobiernos entreguistas, las corporaciones transnacionales desnacionalizadoras y su gran aliado, el imperialismo norteamericano. Ratificamos entonces nuestra convicción revolucionaria de “solo el pueblo salva al pueblo”; solo apoyándose en su fuerza política organizada, el pueblo puede construir su propia liberación, por lo tanto, rechazábamos la concepción de las “vanguardias” como “élites salvadoras”.

¡Cuidado! La burguesía busca “cambios gatopardianos” para que todo siga igual.

Frente a la crisis, diversos sectores de la burguesía, teniendo clara conciencia de la profundidad y significación de la misma, han tratado de convertirla en un remozamiento del sistema bajo el dominio fundamental de los mismos intereses; en otras palabras, tratan de escamotear de los bolivarianos al

movimiento popular y convertir la profundización de la crisis abierta el 4F en catapulta para el desarrollo de la política “neoliberal”, sin la distorsión que representa el clientelismo, la corrupción galopante y los “rezagos” del populismo bipartidista, y principalmente adeco. Esta es la posición que representa, mejor que ningún otro, Arturo Uslar Pietri, y de la cual participan en sus elementos más generales –por cuanto asumen críticas al paquete neoliberal– Rafael Caldera y Ramón Escovar Salom, entre otros.

Algunas propuestas formuladas por estas tendencias y que vienen siendo respaldadas por buena parte de la población: la renuncia de CAP, la dimisión de la Corte Suprema de Justicia, la reforma de la Constitución y convocatoria a una asamblea constituyente. Sin embargo, aunque estos son hechos de una gran significación política, no constituyen en sí una salida popular y patriótica a la crisis. No significa que del proceso emergerá una democracia popular y bolivariana para las mayorías; todo dependerá de cuáles intereses predominen en el proceso de desarrollo en el cual, luego del 4F, los partidarios del remozamiento del sistema y de su contenido social luchan por tomar la iniciativa, y algunos de sus principales dirigentes –Uslar y Caldera, principalmente– aparecen como máxima representación del descontento popular y los beneficiarios más inmediatos de la profundización de la crisis catalizada por “el golpe”.

Perfectamente pudiera ocurrir que CAP fuera obligado a renunciar y/o que se convocara una asamblea constituyente, y que de allí emergiera un gobierno menos corrupto pero más reaccionario que la democracia oligárquica que existe. De allí que debemos alertar al pueblo venezolano y llamar a la acción al conjunto de las diversas agrupaciones populares y revolucionarias dispuestas a luchar por una posición AUTÓNOMA, que encarne los intereses populares a la crisis.



Creemos que Pérez no renunciará, salvo que se entienda por tal cosa su derrocamiento por una insurgencia (del tipo que sea) o por que participe en alguna forma de autogolpe. Nos sumamos a demandar la renuncia de CAP para expresar una posición de rechazo y de denuncia junto con el pueblo, uniendo esta posición a nuestro objetivo estratégico para este período: luchar por conquistar una DEMOCRACIA PARA LAS MAYORÍAS. En tal sentido, proponemos las siguientes consignas:

¡CAP, RENUNCIA! ¡DEMOCRACIA PARA LAS MAYORÍAS!  
¡CAP, RENUNCIA! ¡PODER PARA EL PUEBLO!  
¡CAP, RENUNCIA! ¡DEMOCRACIA POPULAR Y BOLIVARIANA  
PARA LAS MAYORÍAS!

¡CONQUISTAR UN GOBIERNO DEMOCRÁTICO, POPULAR,  
BOLIVARIANO, QUE SIRVA A LAS MAYORÍAS!

Dada la profundidad de la crisis y su naturaleza social antipopular, reiteramos que está planteado abrir cauce a la conquista de una nueva democracia. Una democracia que sea verdaderamente popular y soberana; una democracia que sirva a las mayorías. Solo una democracia de este tipo puede arrancar de raíz las causas de la corrupción y castigar a los corruptos; solo una democracia de esta naturaleza puede hacer suya la defensa de la soberanía y adelantar en el plano internacional una política solidaria, basada en la búsqueda de relaciones de cooperación y equidad y de unidad latinoamericanista, y con otros pueblos, para presentar un frente común ante los propósitos hegemónicos del capital transnacional. Una democracia que pueda reivindicar para sí la condición de popular y bolivariana.

El desarrollo de una democracia de este perfil requiere la constitución de un gobierno democrático, popular, bolivariano, al servicio de las mayorías, que tendrá como estandarte

la independencia, la soberanía nacional y la solidaridad bolivariana con Latinoamérica y los demás pueblos explotados. Un gobierno honesto y decente, que luche de manera incansable contra la corrupción. Un régimen de hombres y mujeres libres, que garanticen el cumplimiento de los derechos de los ciudadanos, teniendo plena confianza en el pueblo, su organización y su capacidad de mando. En síntesis, aspiramos a un régimen de derecho solidario, soberano, antiimperialista y de pleno respeto a la autodeterminación de los pueblos.

Abogamos, entonces, por un gobierno capaz de desarrollar en el plano económico, social y político las medidas siguientes:

1. Un programa de desarrollo económico nacional de inconfundible aliento popular, que priorice los intereses de la mayoría y de manera indeclinable; de pasos hacia su cumplimiento, procurando el más amplio apoyo popular, única garantía de su ejecución.

2. Desmontar el paquete económico tomando en cuenta la exacta dimensión de los intereses populares. Nos oponemos rotundamente al llamado paquete de medidas económicas por antipopular, desnacionalizador y anticonstitucional; de allí que proponemos las siguientes medidas:

- Control de cambio inmediato.
- Congelación de las divisas del Banco Central.
- Eliminación del bono cero cupón.
- Congelación inmediata de los precios de los artículos de primera necesidad.
- Cese al aumento de los precios de la gasolina y de los servicios básicos (teléfono, gas, electricidad).
- Programa urgente de seguridad agroalimentaria.
- Reforma tributaria que exprese una política de redistribución equitativa del ingreso nacional, no regresiva.
- Programas de fomento de alternativas en lo económico y tecnológico, centrados en la necesidad de impulsar el

desarrollo de las organizaciones de pequeños y medianos productores del campo y la ciudad, generando empleo, incrementando la producción de bienes esenciales para la vida e impidiendo el deterioro del medio ambiente.

- Suspensión del proceso de privatización de las empresas básicas y oligarquización de los servicios públicos, que vienen siendo entregados a pequeños grupos de poder contribuyendo a estimular la inflación.

3. Desmontar los denominados megaproyectos económicos. Tales mega proyectos se sustentan en la política desnacionalizadora ya señalada, en un endeudamiento externo creciente y, sobre todo, no parten de un proyecto nacional de desarrollo. Se trata, en lo fundamental, de plantear la modificación estructural del paquete económico.

4. Denunciar los acuerdos sobre la deuda externa, proponiendo uno nuevo que quede sometido a una posición común con el conjunto de los pueblos de América Latina.

5. Constitución de un sistema integral de seguridad social al servicio del pueblo, que no escamotee a la mayoría de la condición y prestación de los servicios de educación, salud, transporte, vivienda y alimentación.

6. Impulsar una verdadera política de fomento y generación de empleo, que parta del fortalecimiento de la economía local y sectorial con énfasis en lo agroindustrial. Una política que garantice, sin cortapisas, una equitativa distribución del ingreso.

7. Propugnar la defensa de la familia venezolana, que para nosotros constituye un proyecto inserto en la lucha de la defensa de la soberanía y el rescate de nuestra identidad; por lo tanto, deben estar en primer lugar los valores de la solidaridad bolivariana y la dignidad étnica de nuestros antepasados. Ello implica la formulación de políticas para el desarrollo

deportivo, cultural, recreativo, de rescate y defensa de la identidad nacional.

8. El desarrollo político de la mujer, que constituye el arma fundamental de rescate y reivindicación de la tradición de lucha de la mujer por la libertad y la igualdad social, así como su papel en la transformación que se plantea en todos los ámbitos, incluida la familia. Por lo tanto, lucharemos, en primer lugar, por la democratización de la familia y su educación política, en el contexto de su incorporación a un proyecto político nacionalista, ético y dignificante, de profundas transformaciones, que comience desde las tareas más cotidianas reducidas al mundo de lo privado hasta la transformación de la sociedad toda.

9. La lucha contra la drogadicción, que constituye parte de la defensa de la soberanía y la familia venezolana, por lo cual es necesario impulsar un sistema de seguridad honesta y patriota, contra el tráfico de droga, que castigue enérgicamente a los traficantes civiles y militares de los cuerpos policiales y de seguridad. De igual manera, impulsar un férreo control de operaciones financieras y comerciales, sobre todo, en el sector de bienes raíces.

10. En el plano militar, rechazar la concepción del Pentágono norteamericano de convertir a las FF. AA. en instrumentos policiales de represión contra el pueblo, bajo la llamada “doctrina de seguridad nacional”, “guerra de baja intensidad” y panamenización de los ejércitos.

## **Acerca de la Asamblea Nacional Constituyente**

La convocatoria a una asamblea nacional constituyente encarna una situación política más compleja. En su convocatoria, en su composición y en su eventual contenido pudieran predominar también —o no— intereses reaccionarios. Como es

sabido, en la Constitución Nacional hay reivindicaciones y derechos populares que estorban la política neoliberal, y derechos generales –como el de la libertad económica– que pueden ser interpretados como el derecho del capital a imponer la más amplia explotación sobre los trabajadores y el pueblo. Tal “ambigüedad” recoge la “unidad nacional” del 23 de Enero y a los partidarios del reordenamiento liberal –político y económico– de la sociedad venezolana, que buscan una reforma constitucional que la haga más coherente con sus intereses. El pueblo, por su parte, también requiere que su contenido se haga más coherente con sus aspiraciones, que exprese la verdadera realización de una DEMOCRACIA PARA LAS MAYORÍAS.

La convocatoria a la asamblea constituyente plantea, pues, la lucha profunda contra los intereses populares, por un lado, y quienes representan lo contrario, por el otro. Por esto planteamos:

1. Una asamblea constituyente que exprese la representación de las organizaciones del pueblo venezolano, escogida al margen de la publicidad electoralista y del control bipartidista. Una asamblea constituida de abajo hacia arriba, que sea fiel expresión de las organizaciones populares.
2. Una asamblea constituyente para garantizar y profundizar los derechos económicos, sociales y políticos de las mayorías: derecho a la educación, a la vida, a la libertad de expresión, a la salud, a la vivienda, etc.
3. Una asamblea constituyente para limitar el poder, para discrecionar del capital, que incrementa sus ganancias a costa de la miseria del pueblo.
4. Una constituyente que preserve la propiedad social de los servicios públicos que son de interés social y no de un núcleo reducido de la sociedad. Que garantice que no puede

ser de unos pocos lo que es de interés vital de todos los venezolanos.

5. Una constituyente que garantice la soberanía nacional, tanto en lo territorial como en lo atinente a la toma de decisiones, con independencia de los intereses que nos tratan de imponer los capitales transnacionales.
6. Una constituyente de la que no deban participar los corruptos, no miembros del Congreso Nacional –salvo que sean luchadores populares escogidos democráticamente en el seno de las organizaciones del pueblo– ni de los restantes poderes cuestionados.

En fin, UNA ASAMBLEA CONSTITUYENTE AL SERVICIO DE LAS MAYORÍAS Y NO DE LA OLIGARQUÍA.

Es evidente: para el Gobierno y para CAP, en particular, de lo que se trata es de usar la idea de la constituyente y otras medidas de “emergencia” para frenar el descontento popular y su politización, quitarle la presión al movimiento diverso que demanda su renuncia, paliar la crisis en el seno del Ejército y poner piedras en el camino al apoyo popular de una eventual nueva insurgencia, que parece flotar en el ambiente.

No creemos que el Gobierno vaya a cambiar los ejes de su política, aunque es evidente que ante la inmensa presión que se le opone y el alud popular que se le viene encima ha ido tomando conciencia de su aislamiento y ve que la situación puede tornarse “incontrolable”. De allí que deberá tomar algunas medidas e iniciativas (y hasta sacrificar a algunos corruptos) para ganar tiempo, con aliados en el frente reaccionario e intentar descomponer el frente popular que ha comenzado a insinuarse con gran fuerza espontánea. También, de allí que sea necesario profundizar, sin descanso, la denuncia de los intereses de clases que el Gobierno y sus aliados representan, poner al descubierto las maniobras que comenzarán a implementar para engañar y

desmovilizar al pueblo, y adormecer su conciencia, señalando el carácter antinacional y proimperialista de su política.

Un hecho que evidencia los planes del Gobierno es que, aun cuando ha comenzado a plantear medidas como el congelamiento de precios de la gasolina (a un precio inflacionario y sin decir por cuánto tiempo), ha apuntalado la presencia neoliberal en su gabinete con la incorporación de Ricardo Hausmann en Cordiplan, e incluso con la presencia en el gabinete de dos representaciones de Copei, conocidos por su ardiente defensa del paquete neoliberal.

### **Avanzar en la constitución de una fuerza popular y revolucionaria, autónoma e independiente en el seno del pueblo**

Es fatal para el movimiento popular y su perspectiva dejarse arrastrar a la cola de algunos planteamientos, como los sostenidos por Uslar Pietri, Escovar Salom y Caldera, que si bien hacen críticas importantes al Gobierno y al bipartidismo, buscan consolidar el sistema —como hemos dicho—, de espaldas a los intereses populares, lo cual no significa despreciar el punto de coincidencia en el enfrentamiento con el enemigo principal.

Es vital que el pueblo venezolano alcance efectivamente una posición autónoma y propia frente a la crisis y sus posibles salidas, y eso plantea que diversos populares y revolucionarios avancemos en el terreno de la práctica, con amplitud y humildad, con audacia pero sin aventurerismo ni oportunismo, en dirección a la CONFIGURACIÓN DE UNA FUERZA POPULAR Y REVOLUCIONARIA TAMBIÉN AUTÓNOMA, QUE CONTRIBUYA A LA POLITIZACIÓN, A LA ORGANIZACIÓN Y A LA RADICALIZACIÓN DE LA PROTESTA POPULAR.

La crisis política, profundizada a partir del 4F, pone en evidencia la ausencia de una clara referencia política para el

pueblo por parte de la izquierda venezolana, sin embargo, es posible avanzar; para ello es necesario sacudir el inmovilismo, derrotar el espíritu de secta y trabajar por construir, para crear una nueva fuerza revolucionaria en Venezuela, sepultando lo fundamental de un pasado que se ha convertido en un lastre para avanzar. Esta será la tarea central por un largo período, cualquiera que sea el desenlace inmediato de las crisis (o el desenlace de sus aspectos más inmediatos).

Es evidente que una fuerza como la que estamos refiriendo, además de la unidad de los sectores populares y revolucionarios generalmente aludidos, debe abrirse a la más amplia unidad con los sectores militares que han comenzado a manifestarse a favor de un cambio radical de contenido popular, nacionalista y soberano. Esto significa admitir –como de diversas maneras lo hace el pueblo– que los bolivarianos de la rebelión del 4F son hoy una importante expresión del movimiento popular bolivariano, que ha contribuido con su esfuerzo y sacrificio a la politización del descontento popular y a potenciar sus luchas.

Por lo anotado, la lucha por la libertad para los bolivarianos debe ser parte de los objetivos inmediatos de lucha del pueblo venezolano.

### **Enfrentar medida por medida las maniobras que buscan una salida reaccionaria a la crisis**

Crear en la tarea central que hemos planteado exige trabajar con un profundo sentido unitario, con todos los sectores que compartan esa convicción, y romper con la mentalidad de círculo y el sectarismo artesanal.

A nuestro juicio, una tarea como la planteada no puede ser desarrollada sin trabajar y avanzar en la definición de una posición autónoma e independiente, que salga al paso de las maniobras que se tejen por descomponer el descontento, impedir



su politización y organización, y ganar el campo intermedio (civil y militar) en función de la preservación de lo esencial del sistema político existente.

Una política que exprese ese contenido solo puede ser hoy el resultado de la discusión y los aportes de importantes sectores populares y revolucionarios, teniendo como objetivo político central la lucha por la conquista de una nueva DEMOCRACIA PARA LAS MAYORÍAS. Para ello es necesario responder medida por medida a las maniobras antipopulares; trabajar por desenmascarar las maniobras en el terreno político y económico, esclareciendo que por importante que sea la congelación de precios –seguramente parcial, además de temporal– de lo que se trata no es de frenar coyunturalmente los efectos de la política económica neoliberal, sino la rectificación estructural de la política económica, del paquete económico. No solo deben cesar los efectos sino también las causas.

En última instancia, las respuestas concretas dependerán de las medidas que finalmente tome el Gobierno. No obstante, debemos levantar posiciones que ataquen la esencia estructural, antipopular y antinacional del gobierno de Pérez; creemos que las condiciones permiten demostrar que, dado el nivel de inflación acumulado y el deterioro del salario real, la simple “congelación temporal de algunos precios y tarifas” –incluida la gasolina y algunos servicios– no es una solución a los problemas del pueblo.

En correspondencia con lo dicho y tomando en cuenta propuestas que son ya clamor popular, proponemos como plan inmediato de movilización y lucha:

1. Desarrollar campaña por la libertad de los patriotas civiles y militares presos, por la restitución de los mandos y batallones existentes en el Ejército para el 4 de febrero.
2. Restitución inmediata de todas las garantías constitucionales.

3. Expropiación, extradición y enjuiciamiento de los corruptos, comenzando por Jaime Lusinchi, Blanca Ibáñez, Miguel Ángel Ciliberto y Pedro Tinoco Agudo.
4. Luchar por la modificación estructural del paquete económico.
5. Oponerse al proceso de privatización de las empresas básicas y a la oligarquización de los servicios públicos.
6. Denunciar sistemáticamente los acuerdos sobre la deuda externa, que someten al empobrecimiento a la América Latina.
7. Congelación de los precios de los alimentos básicos, medicinas, alquileres y servicios públicos, acondicionamiento y equipamiento de los hospitales, y solución al presupuesto educativo nacional.

!!!EL SOCIALISMO SE CONQUISTA PELEANDO!!!

COMITÉ NACIONAL DE LA LIGA SOCIALISTA  
Caracas, marzo de 1992



De izquierda a derecha, Rodolfo Pérez, Lino Martínez, Nicolás Maduro, Fernando Soto, Cilia Flores y Marelis Pérez Marcano (1998).

## El día en que floreció una rosa en el potrero de Gargano (1995)

Hace 90 años, lunes 23 de octubre de 1905, en una casa de bahareque y techo de paja, propiedad de Vicente Gargano; un lugar lleno de pájaros, de árboles, de vacas y de potreros, lejos, para entonces, de lo que era el pueblo de Altagracia de Orituco –una villa de no más de tres mil pobladores, conformada por pequeños ganaderos, agricultores, artesanos y campesinos conuqueros; de calles empedradas y polvorientas algunas; en donde los días y las noches se desarrollaban tranquilamente, en lo fundamental.



Rosa Rojas de Soto en la Asamblea Nacional, 2006.

Ese día, una joven soltera y primeriza, Eugenia Rojas, auxiliada por una comadrona del vecindario; después de múltiples

esfuerzos físicos, de llantos, sudores y lágrimas, dio a luz a una niña robusta, morena clara, de ojos vivaces y pardos, de una nariz muy especial, cuyos rasgos se mantienen hoy y han servido como símbolo para ubicar los nexos de consanguinidad de seres no surgidos bajo la bendición de la santa iglesia apostólica y romana, y con el beneplácito oficial del Estado.

Del domingo 22 para el lunes 23 de octubre de ese año 1905 fue de tormentas, truenos, lluvias y relámpagos en toda la comarca orituqueña, en donde ríos y quebradas se desbordaron como nunca antes, con la correspondiente alarma de sus pobladores.

El joven director de la banda musical del pueblo, Carlitos Morín, no pudo realizar la tradicional retreta dominguera; el padre Sixto Sosa rezó toda la noche en el altar de la iglesia; el jefe civil, José Félix Díaz Machado, veterano de las revueltas armadas y de los infortunios de la naturaleza, mandó un telegrama al gobernador de Guárico, general Ovidio Pérez Bustamante, alertándolo sobre la situación planteada.

Carmencita Zerpa, familiarmente conocida como “Tatán”, y Pragedes Zerpa, su prima hermana, mujeres previsivas, se habían apertrechado de alimentos, bebidas, kerosene y leña seca, mandando a Cristóbal y Teófilo –dos chamos de fines del siglo XIX que ellas habían criado– en un burro a la casa comercial El Refugio, de Nicasio Camero, que estaba ubicada en la calle Bolívar.

Lentamente el tiempo de lluvia se fue agotando y los rayos del sol salieron por el cerro El Diamante. La joven madre acariciaba la niña, ya bañada y vestida, a golpe del mediodía, y familiares y vecinos se acercaron para conocerla y tomar “los miaoos”, como así se decía entonces: don Leonardo Aragort llegó a caballo y con manta y sombrero Borsalino; el joven telegrafista, Genaro Arroyo, llegó de liquilique blanco y con su reloj de bolsillo marca Omega; don Alejandro Saldivia, el musiú

italiano Bernardino Filardi, las hermanas Barriates, Rojas, Zerpa y la negra Pumusena; el padre de la niña Rosa Servanda, el doctor Luis Amestói Ruiz, que estaba en Ocumare del Tuy donde asistía a la Asamblea Legislativa como diputado.

Hacia el fondo de la casa estaba una mata de tamarindo, que expandía una gran sombra y donde jugaban metras y perinolas, ese día, los niños Juan Colmenares, Félix Liendo, Juan Álvarez, Benigno Delgado, Ascensión Aragort, Raimundo Rojas y Sixto Coronil, entre otros.

Comidas, bebidas y visitantes abundaron ese día espléndido; mientras tanto, Rosa Servanda disfrutaba de la hermosa teta y del sueño en los brazos de Eugenia. Ese mismo día, 23 de octubre de 1905 en el país y en el resto del mundo –que ya para entonces era “ancho y ajeno”, pero no con el dominio globalizador y dependiente de hoy–, en Caracas, el general Cipriano Castro, “Presidente Constitucional y Restaurador de Venezuela”, cumplía 47 años de existencia y 6 años en el poder. Muchos homenajes, fiestas y saraos recibió “El Cabito” por sus “felicitadores” –como humorísticamente lo llamó Rafael María Morantes (Pío Gil)–, en tanto que el general Juan Vicente Gómez, vicepresidente de la República, reflexionaba, pensaba, manoseándose el bigote en el balcón de la Casa Amarilla y mirando la estatua de la Plaza Bolívar: “¿Qué hacer con su compadre Castro?”.

El presidente de los Estados Unidos, Teodoro Roosevelt, realizaba una gran gira por el interior del Estado. Tenía los informes preliminares de la potencial riqueza minera del país, le había fracasado la llamada “guerra libertadora” del general-gerente bancario Manuel Antonio Matos, y se discutía la modesta deuda venezolana y la posibilidad de firmar un protocolo. El zar Nicolás II de Rusia tenía una insurgencia popular en Moscú y Petrogrado, en donde flameaban las banderas rojas con soviets de obreros y campesinos; en Berlín, una marcha

obrero era disuelta por el ejército y la policía; a Argentina llegaba un barco de África con parte de los guerreros Boers, derrotados por el colonialismo inglés, el mayor imperio dominante de la época. Mientras tanto, en el mercado San Jacinto, de Caracas, la gente acudía a comprar mercancías de acuerdo a un aviso de prensa aparecido en el periódico *El Constitucional*, que dirigía Gumercindo Torres y cuyo valor era de 2 centavos; los precios eran al por mayor, contados y medidos en reales, pesos, arrobas y quintales.

Las horas del tiempo transcurrieron lentas pero intensas y el manto de la noche arrojó la casa de bahareque y techo de paja; y en la frescura de su interior Tatán y Pragedes, cansadas ya, rezaban un Padre Nuestro y un Ave María. Tatán, acostada en el catre, murmuraba: “Mañana será otro día... Mañana será otro día”.

Caracas, 23 de octubre de 1995<sup>15</sup>



De izquierda a derecha, Ysmenia Soto, Carmen Rojas de López, doña Rosa, Herminia Reverón, Aura Rojas de Hernández y la Nena Rojas Angelino. En el fondo, Pura Soto, Fernando Soto y familiares.

---

15 Palabras de Fernando Soto Rojas en un salón de fiestas de Caracas, con motivo del cumpleaños 90 de su madre, Rosa Rojas de Soto.

## Un recuerdo para José Ortega (1995)

Ayer lunes 6 de noviembre, a las 10 a. m., bajo un cielo claro y un sol radiante, trasladamos los restos mortales de José Ortega Rojas, nuestro “Tío Musiundanga”, como cariñosamente nos tratábamos; con la tristeza y acompañado de familiares, de amigos y amigas de siempre, de vecinos, de viejos y nuevos conocidos, con parte del personal del hospital José Francisco Torrealba, que siempre lo atendió maravillosamente en su larga y penosa enfermedad.

José resistió estoicamente este mal de su cuerpo y ya al final de sus últimos días, consciente de que había cumplido su misión, afrontó con alegría, resignación y decisión sus últimos deseos.



Los hermanos Rojas, de izquierda a derecha: Rosa, Aura, José y Carmen.

Con mucho entusiasmo, llamó por teléfono el 23 de octubre a su hermana mayor, doña Rosa Rojas de Soto, con motivo del 90 aniversario. Mandó una postal de su puño y letra, paseó solo varias veces por el parque Sucre, meditando; observando el cielo, la tierra, el cerro de Peña de Mota, el transitar de vehículos y el traficar de la gente, y diciendo como el poeta: “Caminante no hay camino, se hace camino al andar”.

El sábado 4 de noviembre reunió a parte de su familia, dialogó, conversó mucho y, como buen llanero espléndido, mandó a preparar cachapas y demás componentes para el día domingo, como en los buenos tiempos de la casa-finca de Paural.

Cuando se celebraba un cumpleaños o un hijo o una hija le llevaba un título universitario, él ofrecía una res para toda la familia y amistades de siempre... pero ya la humanidad del cuerpo de José no daba para más y en la mañana del domingo 5 se difundió la ingrata noticia: “Murió José Ortega... murió José y está en la funeraria Piñango”.

El tiempo inexorablemente transcurre; la sociedad, la lucha de clases y la vida siempre continuará, mientras persistan las condiciones naturales del planeta y los seres humanos luchando, siempre en la búsqueda de un destino mejor, pero sin olvidar las huellas del pasado. A José Ortega Rojas siempre lo recordaremos sus familiares, amigos íntimos, vecinos y quienes lo trataron, como hombre justo, honesto, de una conducta intachable; un hombre de palabra.

Deja unas huellas muy bien marcadas en la tierra de la tribu de Chapaiguana, que él empezó a caminar bajo la vigilante dirección de Felipe Ortega y las hermanas Ortega; cuando se desplazaba montado en burro por la sabana y corrales de Camoruco en búsqueda de parchitas silvestres y con un cántaro de leche que Clemencia Ortega transformaba en dulces de conservas, que se vendían en la bodega del viejo Felipe.



El estudiante salido de la escuela Ángel Moreno poco tiempo después montaba sobre una mula, vigilando bosques y llanuras como empleado del MAC en función de preservar el ambiente, pendiente de la acción de devoradores hacendados y conuqueros inconscientes de ese bien común que es la naturaleza.

Como recaudador de rentas municipales en diversas épocas en el Consejo Municipal del Distrito Monagas, sin robarse una puya; como empleado en compañías constructoras en diversas localidades; como agricultor o pequeño ganadero, limpiando fincas propias para ayudar al sustento familiar, cabalgando en una mula castaña y manoseando bellas flores femeninas que hermosamente surgen en el Valle de Orituco; y en ese andar por Lezama se encontró una Margarita que lo envolvió con la magia del amor, y juntos cultivarían un jardín que ha dado y sigue dando árboles y arbustos que se están plantando en la geografía de la comarca o del país.

Haciendo serios esfuerzos para que los huertos no se desarrollaran en forma dispersa y silvestre, buscó la fuente de la cultura y del conocimiento científico para que más allá del valle gracitano, donde estaban, se apropiaran y regresaran, si querían, para continuar la siembra adecuadamente por el camino y ante la vida, que siempre es difícil y compleja.

En fin, José demostró con su práctica cotidiana que es posible levantar las banderas de la dignidad, de la honestidad, de la eficiencia, de la decencia pública y privada, en la construcción de una familia, que es la base fundamental de la sociedad venezolana.

Mañana, cuando la mayoría del pueblo trabajador decida tomar en sus propias manos el destino de su propio proceso y construir la patria popular, soberana, bolivariana y, en particular, los gracitanos decidamos reencontrarnos con nuestra historia local, nuestras luchas y sueños, y levantar una propuesta

real de cambio y transformación frente a este manto oscuro de corrupción, de entrega y alienación ideológica que tiene un tiempo, un poco más de 500 años sobre estas tierras, estos países; sin duda aparecerá por allá, en el horizonte y bajo un nuevo amanecer, la sonrisa de José “Musiundanga”, cabalgando con la gente del cacique Chapaiguana y devolviendo a este pueblo la tranquilidad preñada de inocencia, de humanidad, de patria, de justicia, de libertad, como también alguna vez la soñó el Libertador en Angostura, frente al río Orinoco.

Caracas, noviembre de 1995

# El Che: un revolucionario marxista (2003)<sup>16</sup>

*Marx se ocupaba tanto de los hechos económicos,  
como su traducción en la mente.  
Él llamaba ese hecho de conciencia.  
Si el comunismo descuida los hechos de conciencia,  
puede ser un método de repartición, pero no  
una moral revolucionaria.  
El comunismo es un hecho de conciencia.*

ERNESTO GUEVARA

Un personaje muy relevante del siglo xx pasado. Uno de los revolucionarios más extraordinarios que parió la América Latina y Caribeña: Ernesto Guevara de la Serna, el Che.

Un personaje emblemático, de leyenda, mito, símbolo; hombre nuevo, militante en el verbo y en la acción, en la vida y en la muerte; que sigue recorriendo el mundo, ayer y hoy, en las movilizaciones populares y sus organizaciones, en las marchas de los jóvenes de los pueblos, en la antiglobalización de Seattle, Washington, Davos, Praga, Florencia, Afganistán, el Medio Oriente, en Irak y en Porto Alegre.

¿Por qué sigue en el combate popular de hoy?

Nos parece que es necesario ubicar el período histórico en el cual le correspondió actuar y proyectarse como líder de pueblos:

---

16 Ponencia de Fernando Soto Rojas con motivo del 75 Aniversario del Nacimiento del Che (14-06-1928) en la Sala 1 de Parque Central, Caracas, Venezuela, 18-06-2003.

## Después de la II Guerra Mundial, con la derrota del nazi-fascismo en Europa y en Japón

Se reordena el mundo y aparecen dos bloques de poder político y militar que se disputaron la hegemonía. Se dio un cambio en la correlación estratégica y la contradicción principal y fundamental fue la de: capitalismo o socialismo.

Esto afectaba el modelo de producción y, en consecuencia, surgió la violencia en guerras de liberación nacional y por el socialismo en diversos países y continentes. Nuestra América no escapó a esta problemática de la coyuntura mundial. Los encuentros de Fidel y el Che en Ciudad de México en 1955, en casa de María Antonia, se da en estas circunstancias históricas al igual que la Revolución cubana.

Conviene precisar histórica y conceptualmente unos hechos y definiciones categóricas significativas. La aparición del movimiento comunista y el congreso de la Liga de los Comunistas en Londres, en 1847, para enfrentar la lógica absurda del capital, y la sistematización en Bruselas del *Manifiesto* por Marx y Engels, donde se devela y sistematiza el programa popular. Entendiendo por programa popular el proceso de desarrollo social ascendente que permite al pueblo organizar sus fuerzas, conquistar el poder político, establecer la democracia popular y, mediante medidas de gobierno adecuadas, transferir la propiedad privada sobre los medios de producción a todo el pueblo; extinguir las clases sociales, la explotación del pueblo por las clases dominantes; extinguir el Estado como instrumento de opresión del pueblo, para construir una sociedad de iguales donde prevalezca la paz y la felicidad humana.

Se definió también el concepto de plataforma de lucha, que son los objetivos concretos alcanzables por el pueblo en cada momento histórico y en cada coyuntura específica, y por medidas revolucionarias o de gobierno popular; las acciones

políticas para cada momento en función de la concientización y acumulación de fuerzas populares.

Con la aparición del *Manifiesto* las vanguardias reales se armaron ideológicamente. En 1848 las luchas populares eran fundamentalmente reivindicativas, sin perspectiva histórica, sin direccionalidad programática. Desde entonces, ideológica y políticamente el pueblo toma la ofensiva a través de vanguardias socialistas legítimas y pasa por diversos momentos estelares o de marchas y contramarchas, de derrotas, pero acumulando experiencias contra la lógica del capital en estos últimos dos siglos, aproximadamente, con saldos históricos concretos de Estados independientes, de Estados populares, de movimientos populares.

El Che, para el momento del encuentro con Fidel, tenía en lo fundamental una formación marxista, una visión del mundo con sus contradicciones y una experiencia de lo que pasaba en América Latina. Fidel tenía una sistematización programática de la plataforma de lucha cubana y una experiencia de lucha revolucionaria diversa de más de diez años en Cuba y fuera de ella.

La unidad entre los dos grandes luchadores solo es posible ante la vida y por la vida para la felicidad de nuestros pueblos, por cuanto coincidieron en el programa, la plataforma y las medidas en lo fundamental.

## **La teoría y la sistematización de la experiencia en la práctica política del Che**

El Che fue un revolucionario de pluma y fusil, de palabra y de convicción en su ideario, teórico y práctico, un cuadro integral y un militante de las rojas auroras. Nos deja un legado de historia, de escritos, de libros y discursos, para contribuir a construir el presente y el futuro, el hombre y la mujer nueva,

la sociedad justa y amante de la paz. Su rostro es una linterna para los trabajadores, para la humanidad.

Una joven, Jorgina Martínez, nos dice: “Esa integridad del Che lo hace uno solo, en cualquiera de sus relaciones, y lo transforma en un ejemplo para la humanidad que aspira a una sociedad donde la fraternidad sea el núcleo fundamental de las relaciones”.

## **El Che y la relación familiar como eslabón importante en el trabajo revolucionario**

En los tiempos difíciles, complejos y exigentes que le tocó vivir, en su existencia de apenas treinta y nueve años, mantuvo la relación familiar fraternal con sus padres, mujeres, hijos; en fin, con sus seres queridos, en la Guerra o en la Paz.

La correspondencia epistolar es muy ejemplarizante:

Queridos viejos:

Otra vez siento bajo mis talones el costillar de Rocinante, vuelvo al camino con mi adarga al brazo.

Hace de esto casi diez años, les escribí otra carta de despedida. Según recuerdo, me lamentaba de no ser mejor soldado y mejor médico; lo segundo ya no me interesa, soldado no soy tan malo.

Nada ha cambiado en esencia, salvo que soy mucho más consciente, mi marxismo está enraizado y depurado. Creo en la lucha armada como única solución para los pueblos que luchan por liberarse y soy consecuente con mis creencias. Muchos me dirán aventurero, y lo soy, solo que de un tipo diferente y de los que ponen el pellejo para demostrar sus verdades.

Puede ser que esta sea la definitiva. No lo busco, pero está dentro del cálculo lógico de probabilidades. Si es así, va un último abrazo.

Los he querido mucho, solo que no he sabido expresar mi cariño, soy extremadamente rígido en mis acciones y creo que a veces no me entendieron. No era fácil entenderme, por otra parte, créanme, solamente, hoy.

Ahora, una voluntad que he pulido con delectación de artista, sostendrá unas piernas flácidas y unos pulmones cansados. Lo haré.

Acuérdense de vez en cuando de este pequeño condotiero del siglo xx. Un beso a Celia, a Roberto, Juan Martín y Patotín, a Beatriz, a todos. Un gran abrazo de hijo pródigo y recalitrante para ustedes.

Ernesto<sup>17</sup>

De la personalidad del Che se puede escribir mucho. Pablo Neruda nos lo describe así:

El Che llevaba botas, uniforme de campaña y pistola a la cintura; su indumentaria desentonaba con el ambiente bancario de la oficina.

El Che era moreno, pausado en el hablar, con el indudable acento argentino; era mi hombre para conversar con él despacio, en la pampa, entre mate y mates; sus frases eran cortas y remataban en una sonrisa, como si dejara en el aire el comentario.

Me halagó lo que me dijo de mi libro el *Canto general*.

Acostumbraba leerlo por las noches a sus guerrilleros en la Sierra Maestra.

Ahora, ya pasados los años, me estremezco al pensar que mis versos también le acompañaron en su muerte.

Por Regis Debray supe que en las montañas de Bolivia guardó hasta el último momento en su mochila solo dos libros: un texto de aritmética y mi *Canto general*.

Algo me dijo el Che aquella noche, que me desorientó bastante, pero que tal vez explique en parte su destino; su mirada iba de mis ojos a la ventana oscura del recinto bancario.

Hablábamos de una posible invasión norteamericana a Cuba, yo había visto por las calles de La Habana sacos de arena diseminados en puntos estratégicos, lo dijo súbitamente, la guerra, la guerra...

Siempre estamos contra la guerra, pero cuando la hemos hecho no podemos vivir sin la guerra, pero todo instante queremos volver a ella.

Reflexionaba en voz alta para mí. Yo lo escuché con sincero estupor.

Para mí la guerra es una amenaza y no un destino.

---

17 Ernesto Guevara. "Carta del hijo pródigo", 1965.

Nos despedimos y nunca más lo volví a ver. Luego acontecieron sus combates en la selva boliviana y su trágica muerte. Pero yo sigo viendo en el Che Guevara aquel hombre meditativo que en sus batallas heroicas destinó siempre, junto a sus armas, un sitio para la poesía.<sup>18</sup>

Otro poeta, Nicolás Guillén, en su poema “Che Comandante”, nos dice:

No porque hayas caído  
tu luz es menos alta.  
Un caballo de fuego  
sostiene tu escultura guerrillera  
entre el viento y las nubes de la Sierra.  
No por callado eres silencio.  
Y no porque te quemén,  
porque te disimulen bajo tierra  
porque te escondan  
en cementerios, bosques, páramos,  
van a impedir que te encontremos,  
Che Comandante, amigo...<sup>19</sup>

Y nuestro Domingo León, poeta guerrillero de los sesenta, residenciado en Cuba como vocero revolucionario de los venezolanos, opina así:

Algunos se horrorizan  
por las crueldades del imperialismo  
y de la burguesía  
contra nuestros pueblos,  
su exterminio en Vietnam,  
de nuestros indígenas;

---

18 Pablo Neruda. “Confieso que he vivido”, 1974.

19 Nicolás Guillén. REDH. Con la verdad, por la paz y la justicia social. *In memoriam*: “Che Comandante, amigo”. En: <https://redh-cuba.org/2019/10/che-comandante-amigo-nicolas-guillen/>



las masacres de obreros  
campesinos y estudiantes,  
tu asesinato.  
Pero no basta horrorizarse,  
llorar,  
cerrar el puño clavando las uñas  
hasta sangrar;  
hay que decidirse,  
Che,  
esa tu enseñanza.<sup>20</sup>

## **Cuba y Venezuela hoy**

El imperialismo yanqui ha querido separar siempre a Cuba de América Latina, esterilizar su ejemplo y domesticar a los pueblos del continente. Hoy lo intentan con el ALCA y el Plan Colombia.

Resistiremos y los venceremos.

La ALBA, la Revolución Bolivariana y la Revolución cubana, la doctrina bolivariana cabalgando en el rocinante del Che con el indio, el negro, el mestizo revuelto en una espumosa muchedumbre.

Con el ejemplo revolucionario de todas y todos nuestros mártires venezolanos, latinoamericanos y caribeños, cerramos filas al lado del pueblo y los trabajadores junto al Gobierno Bolivariano del Comandante Chávez, impulsando los cambios de la bonita e inédita Revolución para construir la República Bolivariana de Venezuela.

Este es el mejor homenaje y trofeo que le podemos hacer al Che cuando cumplamos nuestra misión como individuos, como organización, como pueblo y como nación.

Caracas, 18 de junio 2003

---

20 Domingo León. "Disparando al corazón", 2001.



Fernando Soto Rojas con el embajador cubano, Rogelio Polanco (2009 arriba y 2019 abajo).

## Nuestro rumbo de siempre (2003)<sup>21</sup>

Este acto en homenaje a nuestros mártires del pasado y del presente, víctimas de la oligarquía ayer en el gobierno y hoy en la oposición, es posible realizarlo por el esfuerzo unitario de los factores políticos y sociales comprometidos en la defensa y profundización de la Revolución Bolivariana, y ante este acto solemne ratificar nuestro rumbo de siempre.

Seguimos por las andanzas de Jorge Rodríguez, de Pío Tamayo y del Che Guevara.

Seguimos por el rumbo estratégico de Bolívar y de Guaicaipuro.

Seguimos perseverando por contribuir a impulsar el proyecto, el programa popular; el de los trabajadores, el del pueblo, el de la humanidad.

Seguimos tratando de entender el mundo global y específico con el faro solar de Marx y de Engels y de otros pensadores revolucionarios.

Seguimos el camino de Cristo, el Redentor, que enfrentó a los ricos y al imperio más poderoso de su época, y fue torturado y asesinado al igual que el maestro Jorge Rodríguez y el profesor Alberto Lovera, por despertar y formar conciencia del pueblo combatiente.

---

21 Intervención de Fernando Soto Rojas en el teatro Teresa Carreño el 31 de julio del 2003, con motivo de la jornada “27 aniversario del asesinato del maestro Jorge Rodríguez”.

De allí venimos, de la historia; hacia allá vamos, en una lucha por la justicia, por la igualdad, por la libertad como individuos, como organización, como pueblo y como nación, contra los acaparadores y usufructuantes de los bienes y recursos de la humanidad.

Hoy conviene señalar estos ejemplos, símbolos, mitos y leyendas, y podemos decir junto con Neruda: “El viento las olvidó, el idioma del agua fue enterrado, las claves se perdieron o se inundaron de silencio o sangre... por las madrigueras despeñadas de la sombría paz venezolana te busqué, padre mío...”; y hoy estamos aquí en estas circunstancias maravillosas y esperanzadoras de nuestro pueblo, levantando las banderas y el estandarte de la libertad.

### **Vivimos una larga coyuntura de transición**

Nos movemos y nos debatimos entre un maldito pasado que no termina de morir y una Flor Bolivariana que con su aroma de jazmín, suave y apacible como el amor, todavía no termina de unir a todo nuestro pueblo, a toda la nación, contra su enemigo de siempre.

Es una coyuntura política signada por ofensivas populares y contraofensivas oligárquicas imperialistas. Es una lucha prolongada, difícil, compleja, que se ha venido despejando y que ha cambiado la correlación estratégica nacional de fuerzas a favor del pueblo.

Es pedagógico señalar 6 batallas significativas:

1. Acontecimientos del 27 y 28 de febrero de 1989, derrumbe social del puntofijismo y freno a la privatización del país. Venezuela era una república en venta. Nuestro pueblo toma la ofensiva, pero con ausencia de una vanguardia legítima.

2. Acontecimientos militares del 4 de febrero y 27 de noviembre de 1992. Aparición de una fuerza militar patriótica en el seno de las FAN y un liderazgo nacional en la escena política: el Comandante Chávez.
3. Elecciones del 6 de diciembre de 1998. Captura del Ejecutivo Nacional por Chávez en el marco de un Estado oligárquico en descomposición.
4. 15 de diciembre de 1999. Se aprueba la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela mediante referéndum. Retoma y legitimación del Programa Nacional Bolivariano, perdido en 1830. El Estado oligárquico pierde su base constitucional. Surge la República Bolivariana como objetivo estratégico para construir y queda definido el rumbo histórico del país.
5. Golpe de Estado contra el presidente Chávez el 11 de abril de 2002, pero el pueblo, en perfecta unidad cívico-militar, logra restituirlo luego de 47 horas. El Estado puntofijista, que está en descomposición, pierde el apoyo militar que lo sustentaba.
6. Acontecimientos de diciembre del 2002 y enero del 2003. Nueva contraofensiva oligárquica imperialista con el *lock-out* empresarial y el paro petrolero. Derrota de la derecha y nacionalización de Pdvsa. Fortalecimiento de la unidad cívico-militar.

Si bien la oligarquía y el imperialismo han recibido significativas derrotas en el plano ideológico, político, militar, económico y de masas, siguen teniendo fuerza institucional en el viejo Estado, pero se acelera la descomposición con sus crisis de ingobernabilidad, de ineficiencia y corrupción. Es el Estado de ellos el que no sirve a los intereses de la Revolución Bolivariana. Aceleremos la construcción del nuevo Estado Bolivariano.

## La crisis del capitalismo

El capitalismo vive una crisis muy seria de sobreproducción, cuyas manifestaciones más evidentes son:

- La caída de la tasa de ganancias.
- La lucha interimperialista por el control de los mercados y los territorios donde se desarrollan estos mercados. Así mismo, propician e incentivan guerras entre los pueblos para activar la industria armamentista, a fin de garantizar su hegemonía.
- La crisis del imperialismo yanqui es mucho más dramática. Su ideología es el fascismo y pretenden establecer una dictadura militar global, como dice Fidel, “bajo la exclusividad de la fuerza, sin leyes ni instituciones internacionales de ninguna índole”.

El dilema que nos plantean es: “O estamos con los Estados Unidos o somos terroristas”.

Desde hace tiempo vienen perdiendo la iniciativa política, diplomática y de masa en Suramérica, pero ahora con lo de Irak pudiéramos decir que es una pérdida mundial. Están empantanados y cada vez más se les complica la situación en el Medio Oriente; conservan el poderío militar y mediático y el control del mercado mundial, por ahora.

El movimiento antiglobalización en los centros del capitalismo, el Foro Social Mundial de Porto Alegre (Brasil) y la consigna “Otro mundo es posible”, vienen articulando fuerzas antiyanquis, antiimperialistas y anticapitalistas, pero la clase obrera de la Europa occidental no se manifiesta todavía con fuerza y con programa. El despertar del proletariado europeo es una necesidad para los combates inmediatos y futuros.

## Venezuela en el centro de la contradicción

En medio de este laberinto está Venezuela y la Revolución Bolivariana, en el marco de la contradicción imperio-nación. Venezuela plantea la sustitución del modelo neoliberal por una economía de cooperación y de ayuda mutua; una revolución nacionalista, antineoliberal y profundamente democrática, en la cual coinciden diversos sectores populares y capitalistas del sector productivo nacional, interesados en construir una república soberana.

La política económica del Gobierno plantea un concepto de desarrollo endógeno, sustentable y sostenible en el presente para la humanidad, a partir del régimen socioeconómico definido en el texto constitucional y los lineamientos del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001-2007. Estos lineamientos son antagónicos al ALCA y al Plan Colombia, que expresan la política del imperio para la recolonización de la región.

El gobierno de Bush sabe que en Venezuela existe un potencial revolucionario que se expresa en la politización del pueblo, en los sectores civiles y militares donde es cada vez mayor. La CIA, el Departamento de Estado, el Pentágono, Clinton y Carter, están unidos contra la Revolución Bolivariana.

La derecha oligárquica y neoliberal no tiene proyecto estratégico nacional; su proyecto está sintetizado en el decreto de Carmona Estanga. Su práctica es antinacional, fascista y proyanqui. La llamada “democracia burguesa representativa puntofijista” se agotó histórica y políticamente; electoralmente saben que están derrotados. Se moverán entre la oposición, el boicot y la conspiración (guerra de baja intensidad). Buscan de diversas maneras la intervención militar extranjera y levantan el fantasma de la guerra civil. Es ilusorio pensar hoy en una oposición democrática, al menos de la estructura que conocemos.

Señores, señoras, nos enfrentamos a un Estado invasor. Ellos son los filisteos de la antigüedad con máscara fascista posmoderna.

La pregunta emblemática e histórica de Lenin: ¿Qué hacer?

El presidente Chávez viene insistentemente haciendo llamamientos sobre la necesidad de unir a las fuerzas políticas y sociales que apoyan la Revolución Bolivariana. La unidad cívico-militar es una necesidad, la unidad del pueblo-ejército. Necesitamos una unidad que sirva para la defensa de la revolución y su profundización; debe ser una unidad estratégica, programática, organizada en un frente nacional.

El pueblo se viene uniendo por la base desde dos ejes articuladores: el liderazgo del Comandante Chávez y el contenido de la Constitución Bolivariana, desde luego con limitaciones ideológicas, sociales o locales. Es una fuerza multitudinaria que puede ser sólida y quienes la integran tienen la posibilidad de discutir y decidir democráticamente los temas cotidianos de la vida a otros de mayor contenido y significación. Es el método de la democracia de masa, directa, bolivariana. Bolívar decía: “No puede haber república donde el pueblo no esté seguro de sus propias facultades”.

En el pasado no pudimos resolver la dicotomía histórica insurgencia-derrota, no solo por el desconocimiento científico de la realidad histórica concreta, sino porque no practicábamos la democracia para definir políticas específicas y tomar decisiones colectivas. El individualismo y el subjetivismo pequeñoburgués no nos ayudará en nada hoy como ayer, combatámoslo y desarrollemos una línea unitaria, organizativa y de masas, con métodos de dirección y de trabajo democráticos y de acuerdo a las circunstancias de hoy.

Un punto de encuentro es la construcción del “Municipio Bolivariano” desde las comunidades organizadas. En las



comunidades residen el trabajador, el estudiante, el profesional, el soldado, la mujer, el joven, los vecinos.

En “basirruque” hemos publicado y sistematizado una propuesta sobre el particular, por cuanto “La profundización de la revolución, en el plano político exige la constitución del municipio como unidad primaria de la República Bolivariana de Venezuela y de Pdvsa como frente energético y financiero del desarrollo económico y la seguridad social nacional, en forma libre, independiente y soberana”.

“Por otra parte, el texto constitucional concibe el nuevo Estado como un Estado nacional, federal, descentralizado, democrático y social, de derecho y de justicia, con la forma de República Bolivariana, cuya esencia es el ejercicio directo e irrenunciable de la soberanía y esta la define como la participación protagónica, efectiva, eficiente y oportuna del pueblo en el proceso de definición y ejecución de la gestión pública y en el control de la evaluación de sus resultados”.

Igualmente, define la constitución de los organismos institucionales y otras formas de organización popular. En síntesis, en el municipio podemos concretar las fuerzas motrices de la revolución y el ejercicio del poder cuando las comunidades tengan el conocimiento y la capacidad necesaria para ejercerlo. Vayamos entonces a su construcción:

- La plataforma de lucha aprobada en el Primer Encuentro de Trabajadores, en septiembre del 2002, rompe con la concepción reivindicativista que nos viene del pasado.
- El surgimiento de la unión nacional de trabajadores (Unete).
- La movilización del 1.º de Mayo de este año.
- La defensa de Pdvsa, de las industrias estratégicas de Guayana y el próximo congreso de trabajadores.

Son signos evidentes del despertar de la conciencia obrera.

El Comandante Chávez viene propagando la consigna de “Gobierno de los trabajadores”. Dotar a este movimiento obrero de unidad programática, que le otorgue coherencia a su acción política y reivindicativa, es una tarea fundamental para darle solidez a la ofensiva popular. Están otros factores que se vienen uniendo: campesinos, mujeres, aborígenes, jóvenes, etcétera; he allí una tarea teórico-política y organizativa del frente.

Finalmente...

### **El papel de las y los socialistas en las circunstancias de hoy**

El movimiento socialista venezolano, como parte de la totalidad de las fuerzas revolucionarias del cambio, viene luchando desde Pío Tamayo hasta hoy por la defensa de los intereses del pueblo y por el programa histórico del socialismo, frente a la voracidad del capital que nos conduce a la barbarie; pero continúa disperso en el seno del pueblo.

Dos acontecimientos pesan en esa situación: la derrota ideológica y política de la III Internacional Comunista, que condujo al desplome del Bloque Soviético, y la derrota del llamado proceso de la lucha armada de los 60, del siglo pasado.

No ha habido una reflexión colectiva para saldar cuentas con el pasado, con la historia. Nos llevará un cierto tiempo. En el primer trimestre de este año se ha iniciado un debate con partidos socialistas, grupos e individualidades que asumen el socialismo científico como perspectiva histórica para la humanidad y el materialismo dialéctico e histórico como método para transformar la realidad.

El debate ha sido lento al igual que los mecanismos de coordinación y articulación, y por cuanto no tenemos todavía una

apreciación común frente a los elementos centrales de las crisis del capitalismo, de la coyuntura y de la Revolución Bolivariana.

La mayoría del pueblo venezolano ha echado a andar, está en revolución, va pa'lante, y ha tomado la ofensiva en una situación sumamente dinámica; y esa ofensiva plantea desafíos a todas las corrientes ideológicas del país.

Desde nuestra trinchera histórica de lucha, desde la Liga Socialista —la Liga que una vez se llamó, en tiempos de Jorge, Liga por los Derechos del Pueblo y por el Socialismo—, siempre nos hemos definido como una organización transitoria y que está abierta al debate para contribuir a ser factor de unidad de los revolucionarios socialistas; para contribuir al surgimiento de un partido proletario que nunca ha tenido la clase obrera venezolana, aunque sí saldos históricos respetables.

De tal manera que quienes tenemos algún papel dirigente debemos trazar con responsabilidad los pasos para dar en ese camino y relegitimarnos con las ideas y con la acción frente a las masas.

El proceso de democratización que vive el país arrasará con los dirigentes de escenario, con los dirigentes de escritorio, con los pequeños aparatos, cualquiera que sea su ideología y su discurso. Y esta responsabilidad no puede recaer solo en los dirigentes sociales de los trabajadores; es responsabilidad fundamental de quienes asumimos el socialismo científico.

Ya al final de nuestra intervención, es necesario decir que “si hemos hecho todo este pasaje por los elementos de la sociedad que debemos construir, es porque estamos convencidos de que nuestros muertos y mártires, como pueblo, son producto del sistema de explotación, exclusión y discriminación a la que nos ha sometido, desde hace más de 500 años, la lógica del capital”.

Construyamos juntos una sociedad justa y amante de la paz para que NUNCA MÁS haya muertos, torturados y desaparecidos por luchar por sus derechos con dignidad.

Marchemos todos juntos y juntas y digamos como Bolívar: “Unidad, unidad, unidad debe ser nuestra divisa”, y con Chávez: “De frente con el frente para la defensa y profundización de la Revolución Bolivariana”.

31 de julio de 2003

# Síntesis de la exposición de Fernando Soto Rojas en la instalación de la 7.<sup>a</sup> Asamblea Nacional en acto público, en el Teatro Municipal de Caracas (2004)

Compatriotas, combatientes, camaradas:

Ha quedado definido el carácter antiimperialista de la Revolución Bolivariana y las orientaciones que debemos seguir expresando, desde los discursos del Comandante Chávez el 29 de febrero en la concentración popular del Jardín Botánico, cerca de la UCV, y luego en la magistral intervención televisiva del jueves 3 de junio y del domingo 6 de junio en la avenida Bolívar, con la Misión Florentino.

Es el imperialismo yanqui el enemigo para enfrentar y para vencer, que ya está interviniendo directamente en los asuntos internos de Venezuela ante las limitaciones ideológicas y políticas de sus lacayos: la coordinadora golpista de Mendoza y Salas Romer.

Es necesario conocer bien la política del imperio y esto nos conduce a comentar algunos elementos esenciales sobre la naturaleza de la crisis capitalista –por cierto, nos contamos entre quienes nunca nos olvidamos de la categoría del imperialismo y el partido proletario, que son tan necesarios hoy como ayer y también para el futuro mientras exista en la humanidad la lucha de clases, estados dominadores y pueblos que luchan por su felicidad:

La crisis del sistema capitalista y sus consecuencias.

- Estancamiento y reacomodo de la economía capitalista, derivados de la caída tendencial de la tasa de ganancia y la crisis de sobreproducción, lo cual está generando recesión mundial con sus consecuencias sociales para los pueblos.
- El imperialismo mantiene la hegemonía militar, mediática y el control del mercado mundial como instrumentos para resolver su crisis, con el autoritarismo y la guerra.
- Necesita la guerra y el fascismo para dominar el planeta.
- Su política para la región: la Asociación de Libre Comercio para las Américas (ALCA), iniciativa que arrancó en 1994 como estrategia continental del imperio y las compañías transnacionales para apoderarse de las enormes riquezas que están en la Amazonía y en Venezuela, en particular.

Igualmente, desarrolla una política de vigilancia del espacio aéreo, terrestre y oceánico.

El Plan Colombia –aprobado en junio de 2000– y el fenómeno de los paramilitares son la expresión de parte de esa política.

Naciones, pueblos, Estados independientes y organizaciones populares resisten de diversa manera esta política.

El imperialismo ha perdido la iniciativa política, diplomática y de masa en la región. Confronta problemas para imponer el ALCA, dificultades para avanzar con el Plan Colombia, surgimiento de gobiernos progresistas con apoyo popular, avance del movimiento en América Latina.

En lo mediático, justificación de sus acciones guerreristas y autoritarias:

- De la confrontación política a la imposición de la guerra civil en Venezuela.
- La coordinadora desarrolla la oposición legal, el boicot y la conspiración.

Frente a esta situación planteada, con un Estado invasor en el norte y con un Gobierno colombiano de piratas y corsarios: ¿Qué hacer?

- La defensa popular activa, la profundización de la Revolución Bolivariana y su articulación democrática con los pueblos que luchan por su liberación y desarrollan la solidaridad militante. La solidaridad de pueblo a pueblo con sus vanguardias legítimas en el marco de la concepción de lucha de todo el pueblo, lo cual supone orientaciones bien definidas para las infinitas formas de organización y lucha, las consignas, la propaganda y las maniobras para aislar al enemigo y descomponerlo políticamente, para derrotarlo con las movilizaciones de masa de acuerdo a las circunstancias concretas.
- Asumir la concepción de la democracia popular bolivariana protagónica y participativa para organizar al pueblo y a la clase obrera.

Ello supone un reordenamiento estratégico que parte de la lucha por la unidad programática:

- La unidad de los trabajadores.
- El frente nacional antiimperialista –ya Chávez adelantó esta idea–, profundamente democrático y antiimperialista.
- La organización de los y las revolucionarias.
- El desarrollo de la 7.<sup>a</sup> Asamblea Nacional de la LS como parte del proceso constituyente, de los instrumentos de debate y de combate del pueblo venezolano, y el de los y las socialistas, en particular.

Las propuestas concretas de la Liga Socialista: somos una organización transitoria –así lo definimos en nuestra propia fundación– y hoy en día colocamos al debate su historia, sus balances, sus elaboraciones, sus estatutos, sus símbolos y su

militancia. Planteamos la creación de mesas de diálogo para el debate y la articulación con el movimiento de masas; un periódico popular para divulgar ideas, culturas y orientaciones, sobre la base de los análisis de la realidad nacional e internacional:

- La batalla de Santa Inés.
- No es solo un combate técnico electoral.
- Las enseñanzas recientes: no ser idealista ni triunfalista, no subestimar al enemigo ni la capacidad de movilización del pueblo, definir orientaciones precisas para enfrentar la delincuencia electoral, organizar la retaguardia, una política comunicacional inteligente y creativa, construir saldos políticos organizados e instancias de dirección local y regional.
- Un recuerdo para nuestro procerato civil y militar.
- Ratificamos el juramento de siempre:

Por todo lo que hemos vivido y por todo lo que nos depara el complejo futuro nacional e internacional, juramos ante Simón Bolívar, el Libertador; Ezequiel Zamora; Simón Rodríguez; ante el pensamiento imperecedero de Carlos Marx y Federico Engels; ante el heroísmo del pueblo en cualquier parte del mundo, que lucha por su liberación; ante la memoria de Jorge Rodríguez y ante nuestros muertos; ante el Dios de nuestra Patria y el glorioso pueblo de Venezuela, que no daremos marcha atrás y que seguiremos firmes en el camino que escogimos hace 30 años, para contribuir en el proceso de construcción de una democracia verdadera y el socialismo en Venezuela, para regocijo de la humanidad entera en su transitar histórico.

2004



## Síntesis de la exposición de Fernando Soto Rojas, secretario general de la Liga Socialista con motivo del 29.º aniversario del asesinato de Jorge Rodríguez en el gimnasio cubierto “El Pentágono”, de Carora (2005)

Compatriotas, combatientes, camaradas:

Cuando la señora Eloína Rodríguez, en la madrugada del 16 de febrero de 1942, se movía entre dolores, lágrimas y alegría, cerca del valle del río Morere, no lejos del cerro la Cruz, en una casa de La Guzmaná –un barrio de Carora–; al amanecer llegó el lucero, mientras Cecilio “Chío” Zubillaga, caroreño y socialista, militante del Partido Comunista, trataba de labrar caminos de fe y esperanzas frente a una Carora que poéticamente decía que era “Riera y Cielo”; una sociedad en la que desde los tiempos del colonizador español Juan del Thejo en 1569, hasta hace poco, una oligarquía con vocación latifundista dominaba totalmente la sociedad torrense.

Fiel a esa Carora pobre, llena de miserias y de necesidades históricas, el joven Jorge Rodríguez dio sus primeros pasos en la lucha por la vida y ante la vida. De esa sociedad campesina tomó los valores positivos de la humildad, del compromiso de la palabra empeñada, de la lealtad, la sencillez; los valores éticos y morales que, con el correr del tiempo, los asume como una norma conductora de la lucha por los derechos del pueblo y del socialismo.

Con su inteligencia y audacia, sin dogmatismo, a temprana edad atina su convicción revolucionaria leyendo críticamente en la doctrina de los socialistas clásicos.

Para mediados de 1967 lo conocí en las montañas de El Bachiller, del frente guerrillero Ezequiel Zamora, en las montañas Mirandinas. El movimiento revolucionario de entonces sufría un proceso de confusión, de desmoralización y de división, como consecuencia de la derrota del movimiento armado de la década de los 60. Estábamos en una reunión política en un campamento con defensa circular y una posta llega al mando, notificando una novedad relativa a un ruido raro cerca del campamento; se dio la orden de alerta y salimos a una descubierta con FAL y AKA-47 que nos habían entregado una misión de voluntarios cubanos –las misiones de Cuba no están desde ahora, ni es cosa reciente la vocación internacionalista de la Revolución cubana; nos viene del pasado histórico–. Cuba y su revolución siguen siendo esperanza de redención popular latinoamericana y caribeña, y hoy está hermanada con la Revolución Bolivariana, de tal manera que tenemos dos revoluciones, dos pueblos, y dos comandantes.

Desplegado sigilosamente, observo a mi lado izquierdo a Jorge, tendido y con una pistolita 7.65. Ese era el Jorge dispuesto siempre a todo.

El socialismo del siglo XIX y XX agotó conceptualmente, filosóficamente, políticamente y militarmente el discurso ideológico del capitalismo y su desarrollo superior del imperialismo. Es cuestión de apropiarnos creadoramente de esos conceptos, categorías y leyes, y confrontarlos con la realidad. Esa es la tarea de las y los revolucionarios.

El capitalismo y su desarrollo superior, el imperialismo, ya para entonces no era perspectiva para la clase obrera, los pueblos, la humanidad ni el planeta. Hoy, como ayer, la humanidad se debate con el grito de Rosa Luxemburgo –comunista

asesinada en las calles de Berlín en 1919—: “Socialismo científico o barbarie capitalista”. El imperialismo yanqui hoy es fiel expresión de ese capitalismo salvaje que nos ofrece guerra y fascismo; no tienen otra alternativa para su supervivencia y por eso han perdido la iniciativa política, diplomática y de masas en la región, y en gran parte del mundo.

Hoy conmemoramos un año más del asesinato de Jorge y en la tonada de Gloria Martín está dicho por qué mataron al compañero de Carora.

La verdad es que en los discursos y escritos de Jorge, y pese a que le tocó vivir circunstancias históricas muy distintas a las de hoy, su legado y sus orientaciones siguen teniendo vigencia: leer el folleto “CAP moderniza el capitalismo dependiente”, donde define en la década de los 70 la crisis del capitalismo de hoy; o el balance a la primera Asamblea Nacional, donde precisa pedagógicamente el momento y la coyuntura de su época. Es un modelo de balance que debemos estudiar.

Después de su muerte trágica se conjugó un conjunto de circunstancias internas, nacionales e internacionales, que conformaron una situación de crisis en su conjunto; que habrá que analizar por lo menos desde el surgimiento de las ideas socialistas en Venezuela, pasando por Pío Tamayo, el movimiento de los comunistas, el tiempo de Jorge Rodríguez, hasta llegar al huracán revolucionario de hoy.

Después de la muerte de Jorge se dio un vacío y un largo período de vacilación político-ideológica que no fue fácil superar. Hay testimonios escritos sobre el particular y propuestas que, de alguna manera, están reflejadas en el “Balance político de la Liga Socialista en el proceso bolivariano”, que ya está circulando por internet; a mediados de agosto saldrán ediciones de ese material y foros en función de la 7.<sup>a</sup> Asamblea Nacional de la Liga Socialista, por realizarse en noviembre.

La Revolución Bolivariana, a la que hemos caracterizado junto con otra fuerza como una revolución popular, democrática, antiimperialista y ahora con rumbo socialista, marcha hacia un proceso de profundización, si cumplimos con los Diez (10) Objetivos Estratégicos del presidente Chávez y abordamos un conjunto de cuestiones importantes que tienen que ver con el desarrollo del proceso.

Es obvio que el pueblo venezolano ha avanzado en estos años de proceso revolucionario, eso no se puede negar; no obstante, no observamos que se haya producido un salto cualitativo en las clases revolucionarias, en la medida que el avance y la profundización del proceso revolucionario bolivariano está demandando. Hay una aceleración en la velocidad que ha tomado el proceso y su direccionalidad socialista, lo cual nos plantea, a los revolucionarios y las revolucionarias, tareas de una calidad distinta a las que hemos estado haciendo hasta ahora.

El enemigo externo a la revolución –en este caso nos referimos a las fuerzas de oposición, sobre todo las que están asentadas en el territorio nacional– está casi derrotado y por ello el imperialismo busca otras variantes para vencernos; pero la oposición interna, es decir, el reformismo, sí está actuando en instituciones, partidos políticos y organizaciones sociales, para mediatizar el proceso y rebajar su contenido revolucionario.

Necesitamos organizaciones políticas de masa reales, con otras perspectivas y otras estructuras. El hecho de que ellas no existan representa una gran debilidad, porque con los partidos políticos, los sindicatos y el Ejército profesional que tenemos, no alcanza para enfrentar con posibilidades de victoria la agresión imperialista que se está preparando, y por ello no tenemos todo el tiempo del mundo.

Es muy importante debatir el carácter de la transición al socialismo; para nosotros, la DEMOCRACIA REVOLUCIONARIA es la esencia de esa transición, porque estamos deslindando con

el capitalismo. Esta DEMOCRACIA REVOLUCIONARIA se caracteriza por la democratización de la propiedad de los medios de producción y el ejercicio directo del poder por parte del pueblo.

Actualmente hay líneas que avanzan hacia allá, como la línea de democratización de las empresas imperialistas y la tierra ociosa; la cogestión, que es defensiva en cuanto busca defender el empleo, pero no es todavía la gestión; también la democratización de la salud, la educación, la cultura y las tareas de defensa, junto con la articulación con los países latinoamericanos y caribeños, que no es defensiva solamente, para detener la agresión imperialista, sino que también es una condición para establecer las bases reales para construir el socialismo.

No obstante, sería un error confundir la transición con el socialismo propiamente dicho. En este sentido, a las acciones y las políticas que desarrollamos tenemos que darles una perspectiva no solo defensiva, sino como elementos con los cuales vamos creando bases reales para el socialismo, el “Municipio Bolivariano” se inscribe en esa perspectiva.

Si la transición al socialismo demanda la DEMOCRACIA REVOLUCIONARIA, entendida como democratización de la propiedad de los medios de producción, incluida la tierra, con la gestión directa y democrática de los trabajadores y las trabajadoras, y para construir el nuevo Estado avanzamos con el “Municipio Bolivariano”; entonces la formación política e ideológica es el eje de la transición al socialismo y el instrumento es la democratización de la educación de los trabajadores y trabajadoras. Esta es la razón que explica que desde el movimiento de los trabajadores petroleros constituimos el Comité Guía y se haya creado la Universidad Bolivariana de los Trabajadores y las Trabajadoras Jesús Rivero, que es más que un simple plan de formación: es un método para unificar la clase a partir del debate político ideológico desde las áreas de trabajo.

Ahora bien, ¿cómo avanzamos hacia la DEMOCRACIA REVOLUCIONARIA? Precisamos saber cuáles son las condiciones concretas para avanzar hacia allá. Un factor fundamental en los deslindes que se han producido y han profundizado la Revolución Bolivariana ha sido la unidad social y política de las masas. Aquí la profundización de la revolución y la unidad social y política de las masas deben marchar juntas, a pesar de las tensiones que generan los deslindes, porque lo que no podemos hacer es abandonar las tareas que conducen a profundizar la revolución, para mantener la unidad. En este punto y para las masas, hay que relacionar este aspecto con los diez objetivos estratégicos para la “Nueva Etapa”.

Hoy en Venezuela, el debate sobre la transición y el socialismo es una tarea ideológica o teórica, que está en absoluta preeminencia sobre la lucha económica; el debate ideológico es sobre las tareas de la transición: su carácter, la gestión de los trabajadores y trabajadoras, la cogestión, el Estado y la democratización de la defensa, entre muchas otras cosas.

Pero hoy no solamente nos convoca la figura inmortal de Jorge Rodríguez, sino también otros camaradas como Argimiro Gabaldón, Fabricio Ojeda, Américo Silva y muchos otros más de la década de los 60, y además todo nuestro procerato civil y militar que ha ofrendado su vida en la lucha por la libertad y la soberanía de la patria.

Además, nos convoca lo que está pasando en el municipio Torres, en la Carora de siempre, con su Asamblea Municipal Constituyente que está despertando curiosidad; lo que para muchos es un sueño que nos plantea también interrogantes. Sin duda, Carora ya no es “Cielo y Riera”; la oligarquía caroreña o la godarria viene perdiendo posiciones institucionales en la localidad, no tiene iniciativa política ni de masas, y ha hipotecado su futuro a la suerte del imperialismo yanqui, por cuanto no tiene proyecto concreto local. El pueblo torrense

“ha dicho basta y ha echado a andar, y no volverá al pasado”, por cuanto marchamos hacia la construcción del poder popular local, como lo señala “El Manifiesto de Carora”.

Cumplimos la primera fase: divulgación de la idea de la constituyente, elección democrática de la vocería, debate y sistematización del “Proyecto de Ordenanza”, y marchamos hacia un referéndum que tiene fundamento constitucional. La propuesta del “Municipio Bolivariano” tiene *fundamentación histórica*, por cuanto el pueblo torrense desde 1569 inició una lucha contra el colonizador español Juan de Thejo –ayer contra el Imperio español, hoy contra el imperialismo yanqui–; tiene una *fundamentación política*, por cuanto hemos sistematizado los elementos que nos han conducido a un cambio en la correlación de fuerza entre la oligarquía, el imperialismo yanqui y el pueblo venezolano; y tiene una *fundamentación constitucional*, por cuanto en el preámbulo del texto y en muchos de sus artículos está la concepción bolivariana vigente, según la cual NO PUEDE HABER REPÚBLICA DONDE EL PUEBLO NO TENGA CONOCIMIENTO DE SUS PROPIAS FACULTADES, y el proceso constituyente de 1999 convocado por el presidente Chávez no ha concluido porque no hemos mandado todavía al basurero de la historia el viejo Estado colonial, que se expresa de una y mil maneras emboscado en la Revolución Bolivariana. En síntesis, la propuesta está blindada.

En Carora y en toda la geografía del municipio Torres –que de ahora en adelante se llamará Municipio Bolivariano G/D Pedro León Torres– hemos desplegado toda una movilización popular, combinando la gestión del alcalde Julio Chávez, el proceso constituyente popular y la articulación democrática para la victoria en la jornada electoral, para renovar los poderes públicos locales y para brindar a este heroico pueblo un gobierno local como lo definió Simón Bolívar en el Congreso de Angostura de 1819: un gobierno EMINENTEMENTE POPULAR,

EMINENTEMENTE JUSTO, EMINENTEMENTE MORAL, QUE ENCADENE LA OPRESIÓN, LA ANARQUÍA Y LA CULPA; UN GOBIERNO QUE HAGA REINAR LA INOCENCIA, LA HUMANIDAD Y LA PAZ; UN GOBIERNO QUE HAGA TRIUNFAR, BAJO EL IMPERIO DE LEYES INEXORABLES, LA IGUALDAD Y LA LIBERTAD, que brinde la mayor suma de felicidad posible a todos los ciudadanos y ciudadanas con esta perspectiva política.

¡Vamos a la batalla del 7 de agosto, no hay alternativa: vencer o vencer!

¡Levantemos con firmeza el grito de Jorge Rodríguez, seamos consecuentes con nuestro grito de combate, el socialismo se conquista peleando!

¡No desmayemos ni un minuto en esa pelea que tiene como límite la victoria o la muerte!

¡Que tiene como límite la victoria o la muerte, venceremos!

30 de julio de 2005



## Tomuzas (2007)<sup>22</sup>



Portada del libro *Tomuzas*.

El tiempo... el tiempo... la historia... la historia... Solo el viento y las aguas conocieron de la existencia de los tomuzas, pero ahora la incógnita tiende a despejarse después de un largo silencio.

Bolívar en *Mi delirio sobre el Chimborazo* nos dice, cito: "... los soles infinitos; mido sin asombro el espacio que encierra la materia, y en tu rostro leo la historia de lo pasado y los pensamientos del destino".

Nuestro amigo y camarada bolivariano Aldemaro Barrios Romero, siguiendo ese sendero escondido en la historia local; buscando con inteligencia, con creatividad y poesía; revisando el pasado nos ubica en el pensamiento y el destino de la resistencia aborigen, nos pinta el rostro tomuzas; y hoy jueves 27 de diciembre del 2007, aquí en el San José de Guaribe de siempre, el de leyendas, bandolas, llanuras y montañas, y de gente

---

22 Intervención de Fernando Soto Rojas en San José de Guaribe (Edo. Guárico), con motivo del bautizo del libro *Tomuzas. Alba de la resistencia aborigen*, del Lic. Aldemaro Barrios Romero el día 27-2-2007.

humilde y laboriosa... de guerreros, es donde nos corresponde bautizar un libro cuya lectura nos remonta al recuerdo de nuestra insurgencia guerrillera en la década de los 60, por estas tierras, con el ideario de siempre, y que también fue de la resistencia tomuzca bajo circunstancias históricas distintas; pero frente a un enemigo que nos llegó en 1498 por mar, a las costas del oriente de este país y desde entonces se inició la larga y prolongada lucha por la soberanía, que no ha terminado aún por cuanto no somos verdaderamente libres como el viento.

Los tomuzas son los y las aborígenes que vivieron largos siglos antes de la llegada del conquistador español, que nos impuso su autoritarismo y la lógica del capital. Nuestros aborígenes vivieron sin necesidad de tener Estado, sin propiedad privada, sin explotación, sin corrupción, y sin la odiosa “división de clases y de colores” –como diría Bolívar– y agregó yo, con Carlos Marx, “sin la mercantilización de la vida”.

San José de Guaribe-Guárico, 2007

# El debate sobre la transición (2007)

## **Introducción**

El documento político que hoy editamos fue escrito en Carora, estado Lara, en abril del 2007, tratando de contribuir en el debate político-ideológico que afortunadamente se sigue desarrollando en el marco de ese “desorden creador” que ha desatado el huracán bolivariano en Venezuela y otras regiones del mundo, en función de clarificar ideas, “unificar ideas para unificar la luchas”, para la unificación programática y, en particular, de los y las socialistas; dado que en la Revolución Bolivariana confluyen distintas fuerzas sociales heterogéneas, cuyos intereses fueron afectados por la ofensiva del capital transnacional imperialista, lo cual le da una naturaleza policlasista al bloque revolucionario. De allí los distintos enfoques, opiniones, tendencias y corrientes que se expresan en esta coyuntura de transición que vive el país desde febrero de 1989 hasta hoy.

Con la ratificación popular del Comandante Chávez en las elecciones del 6 de diciembre de 2006, se definió el rumbo socialista de la revolución, se planteó la necesidad de construir un partido revolucionario y avanzar en la reforma constitucional; e igualmente, la evolución en la propuesta de la ALBA, el Mercosur, Unasur y todo lo extraordinario que se está

desarrollando en la región y en el mundo, en donde el centro revolucionario, objetivamente, está ubicado en Venezuela.

Los pueblos y los Estados independientes que enfrenten al imperialismo yanqui tienen su mirada en el destino de la Revolución Bolivariana y en el liderazgo del Comandante Chávez. Somos, de alguna manera, la esperanza de redención popular y de allí la dimensión del combate y de la responsabilidad histórica como pueblo combatiente por la independencia y la libertad, que debemos asumir en esta situación planteada en el siglo XXI.

Muchos problemas y temas están planteados para el debate en función de la necesidad de construir una alternativa antiimperialista y anticapitalista en esta transición histórica.

Cuatro temas teóricos están planteados:

1. El tema del Estado: ¿Qué es el Estado?, ¿cómo surgió históricamente?; su naturaleza y formas. ¿Cómo surgió el Estado en Venezuela? ¿Qué es el Estado Bolivariano? En síntesis, el tema del Estado es el tema de toda revolución.
2. La organización: ¿Qué tipo de organización debemos construir? Concepción leninista del partido. El origen de los partidos en Venezuela y por qué debemos construir una organización de revolucionarios.
3. El Programa: ¿Qué es el programa popular?, ¿En qué consiste el programa Bolivariano?, ¿Cuál es el programa de la transición del capitalismo al socialismo?
4. El socialismo: ¿Qué es el socialismo? ¿Qué es el socialismo como alternativa al capitalismo? Deslinde con el socialismo soviético, sus errores, sus limitaciones y deficiencias.

Todo esto tiene que ver con el congreso fundacional, que debatirá durante tres meses para definir su rumbo ideológico, político y organizativo, en sintonía con la experiencia histórica

del pueblo venezolano en su larga lucha por construir una patria libre, soberana, independiente y socialista, para generar una sociedad justa y amante de la paz.

En tal sentido, presentamos el siguiente documento con nueve puntos básicos para el debate. Requiere de un tiempo necesario, que es fundamental para clarificar el rumbo de hoy, sobre todo a los y las socialistas en estos momentos de Revolución Bolivariana.

## **Nueve puntos que considero que es necesario abordar**

### **1. *Los rasgos esenciales del capitalismo y su crisis***

El capitalismo es un modo de producción que surgió entre los siglos XII y XIII en Europa y tiene una existencia aproximada de 800 años. Se caracteriza por la acumulación de productos que no se distribuyen equitativamente y la ganancia que se apropia en manos de la burguesía, que es la clase propietaria de los medios de producción. Esta burguesía surgió del seno de la sociedad europea y ya es dominante en los siglos XVI y XVII, consolidándose con la Revolución francesa y otros procesos que sucedieron en Inglaterra, Alemania, Italia; y luego se expande por el mundo a través de procesos de invasión, conquista y colonización, pasando por diversas fases: capitalismo nacional de libre competencia, procesos de monopolio y surgimiento del fenómeno del imperialismo a fines del siglo XIX; el capitalismo no puede existir sin imperialismo.

El capitalismo atraviesa una profunda crisis general originada por el descenso tendencial de la tasa de ganancias y los problemas de sobreproducción. Ha acentuado la explotación de los países del Tercer Mundo y de los propios trabajadores y minorías étnicas que se concentran en los centros del capitalismo mundial. Su desarrollo se agrava por el agotamiento de las fuentes de energía fósil que las transnacionales han

explotado en forma indiscriminada, poniendo en peligro la existencia de la humanidad y el planeta. Desde principios del siglo xx su política es el fascismo y su implantación a través de la guerra, en virtud de que su discurso político está históricamente agotado y no es posible un debate fraternal por cuanto está al margen de la historia, de la verdad, la razón, la ciencia y la filosofía.

En Venezuela, el capitalismo llega en 1498 con el Imperio español, que nos impuso, como diría Bolívar, LA ODIOSA DIVISIÓN DE CLASES Y DE COLORES, tras un largo proceso de invasión, saqueo, conquista y colonización, que destruyó nuestro modo de producción de comunidad primitiva y, con ello, todo nuestro mundo cultural, arquitectónico, nuestra cosmovisión biodinámica y ecológica, y se nos impuso un modelo supeditado a los intereses del Imperio español. Es decir, una colonia donde se explotaba a las grandes mayorías y cuya riqueza obtenida por la súper explotación de nuestro pueblo fue a dar a la metrópolis española, lo que le permitió pagar su enorme deuda con Inglaterra y acumular capitales que fueron invertidos en la llamada “empresa de la conquista” y luego para impulsar su desarrollo.

Dejando claro que en este largo proceso nuestro pueblo nunca dejó de luchar y resistir la arremetida del Imperio español, que se vio obligado a importar mano de obra negra desde África para incrementar el rendimiento de la tierra, en un modelo de plantaciones cuyos principales rubros, como el café y el cacao, eran muy apetecidos en el mercado mundial, sobre todo en Francia e Inglaterra.

Es así como en estas largas luchas surge el liderazgo y el genio de Simón Bolívar, quien logra sintetizar las luchas de los explotados contra la oligarquía apátrida y el Imperio español, unificando a los indígenas, negros, mestizos, pequeños propietarios, campesinos, peones y sectores de la oligarquía

nacionalista, en función de derrotar y expulsar de estas tierras al imperio invasor bajo la consigna “Independencia, libertad e igualdad”; es decir, es capaz de sintetizar el programa de los explotados.

Sin embargo, podemos afirmar que no se construyó una dirección política colectiva; la oligarquía, utilizando a militares de mucho prestigio que se habían convertido en grandes terratenientes y propietarios y colocándose de lado de los explotadores, se convirtieron en simples traidores de los explotados. Estos son los casos de Páez, Santander, Miguel Peña, Soublette, entre tantos.

Posteriormente, el proyecto de los explotados es levantado por el General del Pueblo Soberano, Ezequiel Zamora, quien plantea que la tierra debe ser repartida para todos; es decir, bajo la consigna “Tierra y hombres libres” logra sintetizar de nuevo las propuestas de las grandes mayorías explotadas en su lucha contra los explotadores. Tras él marchan los hombres y mujeres descalzos y en harapos, tratando de conquistar la tierra que los oligarcas les habían arrebatado desde la llegada de los españoles.

Acá, de nuevo se comete el error de no construir una dirección política colectiva y la traición ronda de nuevo, cuando es asesinado el jefe del movimiento, esperanza y guía de los oprimidos, Ezequiel Zamora. Tras el llamado Pacto de Coche, los sectores liberales y conservadores se ponen de acuerdo; en esta oportunidad los traidores son Páez, Juan Crisóstomo Falcón, Antonio Guzmán Blanco y otros tantos, y de nuevo las grandes mayorías explotadas ven frustradas sus esperanzas de una vida digna.

Así, las clases dominantes imponen un modelo siempre supeditado a los intereses de los capitales foráneos, que empiezan a desplazarse hacia América y, en particular, a nuestro país. Se suceden los Guzmán Blanco, Cipriano Castro, y Juan

Vicente Gómez, cuya entrega de nuestra soberanía y recursos –primero asfalto y luego petróleo– van directo a ciudades norteamericanas; es decir, somos una especie de neocolonia donde todo se decide en América del Norte, imperio que empieza a desplazar a Inglaterra en una lucha interimperialista por los mercados del mundo, ante una crisis de sobreproducción, sobre todo en las áreas de ferrocarriles, metalurgia, metalmecánica, automotor, aviación, etc.

El ciclo nacional del capitalismo de libre competencia se agotó en el mundo a fines del siglo XIX con la aparición del imperialismo –definido por Lenin–. En nuestro país no era ni es posible el desarrollo de un capitalismo nacional, teniendo a la burguesía como sujeto histórico dirigente; ni siquiera eso fue posible en los tiempos del general Isaías Medina Angarita en la década de los 40 del siglo pasado, cuando se habló del “ala luminosa del medinismo”. Ya el imperialismo yanqui, que es nuestro enemigo principal, ayer y hoy, estaba comprometido en el amplio teatro de operaciones que se desarrollaba en la II Guerra Mundial y los problemas del país no tenían la dimensión que hoy han alcanzado. Además, recordemos que solo con algunas medidas que beneficiaban al país, como el control de cambios, la ley de hidrocarburos, ley del impuesto sobre la renta, que pechaban a los capitales extranjeros y generaban más recursos a nuestra patria, fueron suficientes para que el imperialismo norteamericano conspirara para derrocarlo, al igual que los grandes terratenientes y la burguesía comercial que se vieron afectados con la Ley de Reforma Agraria, que pretendía democratizar la propiedad territorial y las leyes de control cambiario que buscaban frenar la fuga de divisas.

De esta manera se sucedieron dictaduras férreas, para frenar el movimiento de masas, y generales pitivanquis –como decía Mario Briceño Iragorri–, que cuando se agotaron como forma de gobierno acudieron a las llamadas “democracias



representativas” y para ello recurrieron a los Betancourt, Leoni, Caldera, Pérez, Herrera Camping, Lusinchi, simples representantes de la burguesía entregada a los intereses de los capitales extranjeros.

Demagogia, populismo, corrupción y represión, fueron los métodos que se utilizaron para contener al movimiento popular y al movimiento revolucionario durante el puntofijismo; más de cuatro décadas cargadas de cárceles, persecuciones, fusilamientos, torturas y desaparecidos es el saldo de derechos humanos de la burguesía y sus sirvientes. Para nuestro pueblo en su conjunto fue, en el área económica y social, devaluación, inflación, pérdida del poder adquisitivo, fuga de capitales, recesión, hambre, desnutrición, analfabetismo, desempleo, insalubridad, privatización... Es decir, la imposición de un modelo capitalista dependiente y parasitario, entregado al imperia-lismo norteamericano.

Este modelo de democracia representativa entró en crisis el 27 y 28 de febrero de 1989, cuando las mayorías hambrientas salieron a la calle y lograron frenar el paquete económico de Miguelito Rodríguez, que seguía el recetario fondomonetarista; a partir de allí debemos reconocer que nuestro pueblo no regresó a sus casas, se quedó peleando en las calles para siempre.

De nuevo precisamos que en ninguna de las circunstancias que hemos mencionado nuestro pueblo dejó de luchar, ni siquiera en aquella década de los 80 –llamada la “década perdida”–, cuando se desplomó el llamado “socialismo real” y más de uno abandonó la bandera del socialismo y se pasó al bando del enemigo. Muchos entregaron su vida creyendo firmemente en el socialismo. La lista es muy larga, pero todos están en nuestra memoria y sus heroicos ejemplos nos guían por siempre.

Debemos salvar a la humanidad y al planeta, enfrentando y derrotando el imperialismo yanqui, que es el eje fundamental

del capitalismo. El capitalismo no es la perspectiva histórica para la humanidad.

## 2. *El socialismo*

Es un sistema antagónico a la sociedad de clases y al capitalismo, en particular. De acuerdo a los autores clásicos del socialismo científico, solo a través de un proceso revolucionario y con la clase de los trabajadores al frente y el desarrollo de la conciencia de su papel histórico se puede garantizar el poder trascender el capitalismo.

A mediados del siglo XIX, cuando se agudizó la lucha de clases en Europa, la liga de los comunistas en 1847 señaló:

... la finalidad de la liga es el derrocamiento de la burguesía, la instalación del régimen del proletariado, la abolición de la vieja sociedad burguesa basada en los antagonismos de clase y la creación de una sociedad nueva sin clases ni propiedad privada...

Y posteriormente, en el célebre *Manifiesto* de Carlos Marx y Federico Engels, se precisó el contenido fundamental del programa popular, qué significan los objetivos que se va proponiendo la humanidad en el curso del desarrollo histórico. El objetivo histórico del pueblo es la sociedad socialista como formación económico-social de transición al comunismo; en el socialismo, la clase obrera y el pueblo pasan a ser propietarios de los medios de producción, aun cuando se mantiene un nivel de injusticia, ya que el ser humano recibe según su trabajo y este es todavía algo enajenado. El objetivo final es el comunismo, donde rige el principio de que a cada quien según su necesidad y de cada quien según su capacidad.

El *Manifiesto Comunista* definió, además, el concepto de plataforma de lucha, que son los objetivos del programa alcanzable por el pueblo en cada momento histórico y en cada coyuntura específica; es decir, el mismo programa cuando

está por realizarse en una situación histórico social específica. Igualmente, definió las medidas revolucionarias o de gobierno que son las acciones que toma el pueblo para ir realizando la plataforma de lucha en cada momento político. Desde entonces, el socialismo, desde su aparición como teoría y práctica política, siempre ha estado en el debate.

Ahora bien, no era suficiente la elaboración de un programa, era necesario demostrar que él era realizable y ello le correspondió a los obreros franceses en la Comuna de París en 1871. Allí se constató que era posible hacer realidad esa nueva sociedad, pero quedaron demostrados algunos problemas fundamentales por resolver: la constitución de la clase obrera en Estado, la expropiación de la burguesía y la represión contra las clases dominantes para que no retomaran la dirección social. Esos problemas planteados fueron asumidos por la Revolución rusa en 1917, resolviéndose la expropiación de los medios de producción y la represión a la burguesía, pero QUEDÓ SIN RESOLVER EL DESARROLLO DE LA CONCIENCIA DE LA CLASE TRABAJADORA Y EL PUEBLO EN GENERAL, PARA QUE CONSTITUIDOS EN CLASE DOMINANTE ASUMIERAN, COMO TAL, LA DIRECCIÓN DE LA ECONOMÍA E IMPLEMENTARAN LA DEMOCRACIA REVOLUCIONARIA HASTA LA EXTINCIÓN DEL ESTADO; IGUALMENTE, EL PUEBLO NO LLEGÓ A CONSTITUIRSE EN ESTADO.

Estos dos problemas aún no han sido resueltos a plenitud por ninguna de las revoluciones. En correspondencia con ello, está planteado trabajar hoy para que la Revolución Bolivariana aporte la solución de estos dos problemas medulares, que son pilares fundamentales para garantizar la paz.

### ***3. La Revolución Bolivariana y el rumbo socialista***

Las ideas socialistas en Venezuela llegan un poco tarde (casi con 100 años de retraso), pero en tiempos de Zamora llegaron las ideas utópicas del socialismo, cuando el movimiento

socialista mundial se había dividido en Europa y otras regiones del mundo entre socialdemócratas y comunistas, y estaban apareciendo las desviaciones del stalinismo, el trotskismo, etc.

Habría que hacer una revisión partiendo desde las ideas de Pío Tamayo, el movimiento de los comunistas con los hermanos Machado, Rodolfo Quintero, Salvador de la Plaza, Carlos Irazabal, Miguel Acosta Saignes, Argimiro Gabaldón, Chío Zubillaga, Núñez Tenorio y Jorge Rodríguez, entre muchos otros que aportaron al debate sobre el socialismo, como los pioneros de las ideas socialistas en nuestro país.

En el documento de Barranquilla –elaborado por Rómulo Betancourt y Raúl Leoni– y en el primer Manifiesto del Partido Comunista de Venezuela –promulgado el 1.º de mayo de 1931– están, a nuestro juicio, los principales planteamientos de la conformación de los partidos políticos de la izquierda venezolana, muy matizados de eurocentrismo, y se nota la ausencia de un análisis de nuestra realidad histórica concreta como pueblo y nación en formación por la libertad y la independencia.

Ese balance está pendiente aun cuando existen aportes significativos.

Recientemente, la Liga Socialista presentó su balance político de 34 años de existencia, para incorporarse al Partido Socialista Unido de Venezuela en los términos que establezca el Congreso Fundacional.

#### ***4. La Revolución Bolivariana***

Es sin duda una revolución democrática y popular, pero esencialmente antiimperialista y ahora con rumbo socialista. Ha tenido un impacto político no solo en Venezuela y en la región, sino en el mundo, después de lo traumático que fue el desplome del Bloque Soviético –pocas organizaciones e

individualidades fueron consecuentes levantando la bandera del socialismo, después de esta derrota estratégica.

El Comandante Chávez ha hecho dos planteamientos fundamentales a los pueblos del mundo que luchan contra el imperialismo y a sus organizaciones:

- a. Enfrentar y derrotar el imperialismo yanqui en este siglo XXI.
- b. Levantar las banderas del socialismo como perspectiva histórica para la humanidad, pero sin las aberraciones y deformaciones del pasado.

Resolviendo un conjunto de orientaciones y problemas de carácter conceptual, teórico y político que tiene que ver con el programa revolucionario de la transición.

5. Globalmente está planteado realizar una investigación de toda la problemática histórica del socialismo, que arranca desde los movimientos de los socialistas utópicos hasta hoy; revisar los aportes que han dado otras corrientes como la Teología de la Liberación y sus compromisos con los pobres; las corrientes nacionalistas y patrióticas, que arrancan con el precursor Miranda y las ideas bolivarianas; y también el aporte de las sociedades aborígenes con sus 14 o 15 mil años de historia, en donde construyeron modos de producción sin los vicios y aberraciones de la sociedades de clases que han explotado, discriminado y expoliado al mundo. De tal manera que está planteado un enorme esfuerzo en el plano de la investigación y la teoría; es un esfuerzo superior a nuestros antepasados socialistas, que no es cualquier cosa.

6. Mientras tanto nosotros, en el pasado reciente, desde la Liga Socialista habíamos hecho las siguientes consideraciones, que fueron publicadas en el balance político de la Liga

Socialista de junio de 2005 y que aún tienen vigencia, las cuales tienen que ver con los siguientes planteamientos:

Es obvio que el pueblo venezolano ha avanzado en estos años de proceso revolucionario, eso no se puede negar; no obstante, no observamos que se haya producido un salto cualitativo en las clases revolucionarias en la medida que el avance y profundización del proceso revolucionario bolivariano está demandando. Hay una aceleración en la velocidad que ha tomado el proceso y su direccionalidad socialista, lo cual nos plantea, a los revolucionarios y las revolucionarias, tareas de una calidad distinta a las que hemos estado haciendo hasta ahora.

El enemigo externo a la revolución (en este caso nos referimos a las fuerzas de oposición, sobre todo las que están asentadas en el territorio nacional) está casi derrotado y por ello el imperialismo busca otras variantes para vencernos; pero la oposición interna, es decir, el reformismo, sí está actuando en instituciones, partidos políticos y organizaciones sociales, para mediatizar el proceso y rebajar su contenido revolucionario.

Necesitamos organizaciones políticas de masas reales, con otras perspectivas y otras estructuras. El hecho de que ellas no existan representa una gran debilidad, porque con los partidos políticos, los sindicatos y el ejército profesional que tenemos, no alcanza para enfrentar con posibilidades de victoria, la agresión imperialista que se está preparando y por ello no tenemos todo el tiempo del mundo.

Es muy importante debatir el carácter de la transición al socialismo.

Para nosotros la Democracia Revolucionaria, es la esencia de esa transición, porque estamos deslindando con el capitalismo. Esta Democracia Revolucionaria se caracteriza por la democratización de la propiedad de los medios de producción y el ejercicio directo del poder por parte del pueblo. Actualmente hay líneas que avanzan hacia allá, como la línea de democratización de las empresas imperialistas y la tierra ociosa; la cogestión, que es defensiva, en síntesis busca defender el empleo, pero no es todavía la gestión; también la democratización de la salud, la educación, la cultura y las tareas de defensa; junto con las articulaciones con los países latinoamericanos y caribeños, la cual no es defensiva solamente, para detener la agresión imperialista, sino que también es una condición para establecer las bases reales para construir el socialismo.

No obstante, sería un error confundir la transición con el socialismo propiamente dicho. En este sentido, a las acciones y las políticas que desarrollamos tenemos que darles una perspectiva no solo defensiva, sino como elementos con los cuales vamos creando las bases reales para el socialismo. El “Municipio Bolivariano” se inscribe en esa perspectiva.

Si la transición al socialismo demanda Democracia Revolucionaria, entendida como democratización de la propiedad de los medios de producción, incluida la tierra, con la gestión directa y democrática de los trabajadores y las trabajadoras, y para construir el nuevo Estado avanzamos con el “Municipio Bolivariano”; entonces la formación política e ideológica es el eje de la transición al socialismo y el instrumento es la democratización de la educación de los trabajadores y trabajadoras, y para construir el nuevo Estado avanzamos con el juicio bolivariano. Entonces la formación política e ideológica es el eje de la transición al socialismo y el instrumento es la democratización de la educación de los trabajadores y trabajadoras. Esta es la razón que explica que desde el movimiento de los trabajadores petroleros, específicamente el Comité Guía, se haya creado la Universidad Bolivariana de los Trabajadores y Trabajadoras Jesus Rivero, que es más que un simple plan de formación: es un método para unificar la clase a partir del debate político-ideológico desde las áreas de trabajo.

Ahora bien, ¿cómo avanzamos hacia la democracia revolucionaria?

Precisamos saber cuáles son las condiciones concretas para avanzar hacia allá. Un factor fundamental en los deslindes que se han producido y han profundizado la Revolución Bolivariana ha sido la unidad social y política de las masas. Aquí la profundización de la revolución y unidad social y política de las masas deben marchar juntas, a pesar de las tensiones que generan los deslindes, porque lo que no podemos hacer es abandonar las tareas que conducen a profundizar la revolución para mantener la unidad. En este punto y para las masas, hay que relacionar este aspecto con los 10 objetivos estratégicos para la Nueva Etapa.

Hoy en Venezuela el debate sobre la transición y el socialismo es una tarea ideológica o teórica que tiene absoluta preeminencia sobre la lucha económica. El debate ideológico es sobre las tareas de la transición: su carácter, la gestión de las y los trabajadores, la cogestión, el Estado y la democratización de la defensa, entre otras muchas cosas.

Hoy habría que agregar el debate sobre los consejos comunales, bancos comunales, las misiones, el planeamiento sobre los cinco motores en función de la defensa y profundización sobre la Revolución Bolivariana, que son medidas de gobierno en función del Nuevo Estado en construcción y el debate particular sobre el partido, es decir, el PSUV –Partido Socialista Unido de Venezuela–.

### ***7. La organización para la transición***

La magnitud de estas tareas exceden en mucho las posibilidades inmediatas de los pequeños grupos, aunque estos pudiesen multiplicar varias veces su número actual de militantes. Solo una fuerza política de masas, capaz de incorporar en su seno a la diversidad de organizaciones emergente desde el pueblo, puede ponerse al frente del proceso revolucionario, es decir, darle la direccionalidad mediante el cumplimiento de estas tareas.

La justificación política de un partido de masas nace de esa necesidad, que es el saldo histórico de las luchas populares y está demorada. La magnitud de los combates ganados al imperialismo por el pueblo y el liderazgo de Chávez como eje aglutinante de las múltiples fuerzas sociales han creado las condiciones para que esta necesidad pueda materializarse en lo inmediato. De allí la vigencia del esfuerzo que se desarrolla desde el PSUV.

La incompreensión de esta necesidad, cualquiera que sea la razón, condena a esos militantes o grupos a marchar en sentido opuesto a las tendencias que surgen de la lucha de clases.

Las únicas condiciones que se requieren para que un partido de estas características pueda cumplir este papel trascendente es que realmente sea democrático, es decir, que se expresen a plenitud las tendencias reales del pueblo y que no sea secuestrado o condicionado desde el aparato del Estado; que logre su



unificación alrededor de un programa y estrategia necesarias para ponerlo en práctica en papel de los y las marxistas en la creación del PSUV, que debe impulsar el debate del programa en el seno de pueblo y expresar el punto de vista de clases antes señalado.

### **8. Ideas básicas de concepción del partido**

Que sea un partido conceptualmente revolucionario y socialista, es decir, con un programa y una ética claramente socialista y antiimperialista, que promueva al pueblo como sujeto socialmente activo y que ejerza la hegemonía del poder. Un partido que no incluya explotadores, que exprese los intereses y la voluntad del bloque de clases históricas que ha impulsado el proceso de la Revolución Bolivariana.

Un partido profundamente democrático, construido desde el pueblo, por el método asambleario y que rompa definitivamente con el pensamiento y la práctica de la democracia representativa burguesa, y asuma conscientemente la democracia participativa y protagónica de pueblo. “No puede haber República donde el pueblo no esté seguro del ejercicio de sus propias facultades –Simón Bolívar–”.

Un partido cuya práctica exprese la unidad de acción surgida del debate colectivo, constructivo y democrático.

Un partido independiente del Estado y transversal a los movimientos de masas, con los cuales tiene una relación de autonomía. No debe ser un partido electoral; el partido no elige ninguna de sus instancias para los cargos públicos de Estado, que son escogidos por el pueblo en comicios libres.

Este partido debe ser la síntesis histórica de las luchas reivindicativas y políticas del pueblo venezolano. Un partido comprometido con los pueblos del mundo que luchan por la libertad, la independencia, la soberanía y la felicidad de los

pueblos; debe trabajar por contribuir en la construcción del movimiento socialista internacional.

### ***9. Metodología de construcción del partido***

Debe construirse a través del debate entre iguales y con respeto.

Debe partir del movimiento de bases: desde las comunidades, las fábricas, centros de trabajo, los institutos de educación, los cuarteles, asentamientos campesinos, comunidades indígenas y demás organizaciones sociales.

Las asambleas se realizan para discutir y construir el programa de la transición de capitalismo al socialismo. Ello implica tener una comprensión de nuestro proceso histórico concreto, lo cual exige la formación política e ideológica permanente y sistemática en el marco de la lucha de clases y la construcción del socialismo.

Existe una falsa dicotomía entre partido de masas y partido de cuadros. Debemos construir un partido de millones de cuadros, que constituyan un liderazgo popular que obedezca a una dirección y que exprese los intereses del colectivo.

Debe ser un partido que luche contra todas las manifestaciones del pensamiento burgués y pequeñoburgués que se expresan en fraccionalismo, burocratismo, corrupción, arribismo, aparatismo, oportunismo, divisionismo y todos los vicios producidos por la práctica social de la burguesía.

La militancia debe ser crítica y ejercer la autocrítica, impulsar la transformación y ser unitaria, ejercer la unidad programática y la disciplina consciente; su práctica debe desarrollar un profundo apego a la ética socialista hacia la construcción del ser humano nuevo, que asuma creativamente el programa y trabaje por él.

Características de los propulsores y las propulsoras: deben provenir del proceso Bolivariano Revolucionario, contribuir a

organizar las asambleas de socialistas por territorios o por sectores, facilitar la resolución de las contradicciones internas del pueblo, disfrutar de vinculación y respeto entre su comunidad; deben ser un motor de las tareas propias de la construcción del partido. El militante debe concebirse como un servidor público, un defensor legítimo de los derechos del pueblo, que comparte el Programa Nacional Bolivariano, debate entre iguales en función del programa socialista; milita en una organización de base, cotiza regularmente y rinde cuentas ante el pueblo, en cuanto que él es elegido como militante en una asamblea democrática popular. Una conciencia socialista solo es posible formarla combinando la lectura, el estudio, la formación, con la articulación democrática con el pueblo, usando –como diría Pío Tamayo– “la libertad, la ciencia, el arte y la belleza para construir el socialismo”.

Finalmente, estos criterios han sido debatidos en diversas asambleas de socialistas en distintos puntos de la geografía política del país. En síntesis, el debate sobre el socialismo y el partido debe arrancar de la base de una línea metodológica, conceptual e ideológica para llegar a la esencia de la realidad o, como diría el marxista peruano José Carlos Mariátegui: *Hundir la mirada en la realidad*.

Está por realizarse el Congreso Fundacional del PSUV, adonde debe asistir una significativa representación de nuestro pueblo en función de avanzar en la unidad programática. Ello supone disponer del tiempo necesario para debatir el momento político actual, la coyuntura de transición, nuestro proceso histórico como pueblo combatiente por la independencia y por la libertad; tener una comprensión clara de la crisis global que afecta al mundo: el capitalismo y el imperialismo en sus rasgos esenciales, vinculados a los temas teóricos arriba señalados en este documento.

Todo ello para definir las tesis políticas fundamentales de la organización, sus definiciones programáticas, las normas constitutivas y rectoras de la organización, es decir, los estatutos; designar una dirección provisional por un período de un año, para reordenar estratégicamente las fuerzas sociales que apoyan la revolución y, sobre esa base, en el 2008, por el voto universal, directo y secreto elegir una dirección estratégica de la Revolución Bolivariana. Simultáneamente, en el propio congreso reordenar las fuerzas sociales, políticas e institucionales para aprobar contundentemente la reforma que plantea el Comandante Chávez en función de la defensa y transformación de la Revolución Bolivariana, para dar el salto cualitativo y cuantitativo que demanda la situación planteada en Venezuela, en la región y en el mundo.

De suerte que los acuerdos y resoluciones de este Congreso deben definir una política antiimperialista en todos los órdenes, y socialista deslindando con la reacción, el reformismo y el anarquismo.

Fernando Soto Rojas

Carora, Lara, abril de 2007

### ***Bibliografía consultada***

Carlos Marx y Federico Engels. *Manifiesto del Partido Comunista*.

*Escritos fundamentales del Libertador*.

Balace político del la Liga Socialista.

José Carlos Mariátegui. *Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana*.

## Palabras de Fernando Soto Rojas en el Cuartel San Carlos con motivo del bautizo del disco compacto “A la madre emblemática” y del libro *Toda la patria en ellos* (2007)



Inauguración del disco “A la madre emblemática” y del libro *Toda la patria en ellos* en el Cuartel San Carlos. De izquierda a derecha, Gilberto Mora Muñoz, Fernando y Pura Soto Rojas, Nicolás Maduro, Paúl del Río y Maris Eizaga. Compatriotas, combatientes, camaradas, familiares; amistades de siempre.

Un poeta, un revolucionario, un socialista; un dirigente que tiene el mérito histórico de haber enfrentado y derrotado con audacia, con sabiduría, con su pueblo al frente, a tres imperios en el siglo xx. Ho Chi Min, en su *Testamento de mayo de 1969*, decía –cito–: “Lu Fu, el famoso poeta chino de la época Tang, dijo el siguiente verso: en todas las épocas, escasas son las personas que llegan a los 70 años”. La homenajeadada en la tarde de hoy, doña Rosa Rojas de Soto, cabalga sobre los 102 años. Su espíritu se mantiene, su mente todavía con rasgos de lucidez, su salud se ha debilitado en comparación con los

años recientes. Cuando se pasa de las 70 primaveras, continúa diciendo el tío Ho: “Mientras más años se acumulan menos salud se tiene. No hay nada de extraño en ello”, hay que prepararse para encontrarse con nuestros antepasados más afines.

Desde 1905 hasta 2007, nuestra madre ha atravesado 7 coyunturas políticas, unas cortas, otras largas: el régimen de Cipriano Castro, los 27 años de la dictadura de Gómez, la transición de López Contreras-Medina, el trienio adeco del 45 al 48, el régimen autoritario de Delgado Chalbaud y Pérez Jiménez, el puntofijismo y la transición bolivariana.

Con dignidad y sin conciliación, enfrentamos a todos los gobiernos en función de los derechos legítimos de nuestro pueblo.

Su proyecto esencialmente fue familiar: construir una extensa familia con Víctor Manuel Soto Cabeza, nuestro padre, articulado democráticamente con su hermano José y sus hermanas Aura y Carmita. Alrededor de 15 apellidos unidos por matrimonios o concubinatos, de donde surgió una prole de hermanos, tíos, sobrinos, nietos, bisnietos, tataranietos, cuñados y amistades íntimas, que se han mantenido unidos frente a las circunstancias históricas, la alegría y la tristeza, la vida, la solidaridad. La unidad familiar ha sido una constante en 100 años de historia familiar; hoy un destacamento familiar se hace presente en el San Carlos libre de hoy, para este modesto acto en honor a ella y a los caídos en la década de los años 60.

Un acto de encuentro, de reencuentro y de compromiso con los principios de siempre: la independencia, la libertad. No hay nada más precioso que la independencia y la libertad, hoy Venezuela es el gran centro de ese debate histórico de la humanidad; la tierra de Bolívar está en el centro de ese debate.

Finalmente, porque hay que ser breve, hoy también es el Día Internacional del Detenido Desaparecido y los combatientes guerrilleros de El Bachiller, los sobrevivientes, lo hemos sufrido durante todos estos años, clamando por justicia y buscando los

restos de nuestros hermanos de siempre; pero solo el viento y el agua de las montañas Mirandinas y del Guárico saben de su existencia; a algunos los logramos ubicar y yacen en el mausoleo de San José de Guaribe.

Mientras tanto, seguimos en la lucha como siempre, por la unidad programática de todo nuestro pueblo. Solo la unidad de propósitos y fines comunes nos dará la victoria con la Revolución Bolivariana al frente y el liderazgo del Comandante Chávez.

Estamos en tiempo de definiciones y es libre el que “desea serlo”, nos los recordaba siempre Bolívar.

Caracas, 10 de agosto de 2007

## En honor a dos militantes de las Rojas Auroras (2007)

Hoy nos convocan dos camaradas: Víctor Ramón Soto Rojas y Jorge Rodríguez.

Dos combatientes de la causa popular que siempre lucharon por la defensa de los derechos del pueblo, por el ideario bolivariano y por el socialismo científico.

Dos compatriotas que enfrentaron, sin descanso y sin pausa, a la oligarquía y al imperialismo.

Dos luchadores que deslindaron conceptualmente, proletariamente, con la ideología de la reacción y del reformismo.

Dos venezolanos que a temprana edad reflexionaron. En los sótanos de la clandestinidad contra la dictadura perezjimenista o en la resistencia contra el régimen puntofijista, entendieron que el capitalismo no era perspectiva para el país ni para la humanidad.

Dos camaradas que tampoco se hicieron ilusiones con el llamado “socialismo real” del Bloque Soviético.

Dos hermanos nuestros, de 33 y 34 años de vida física, a los que les correspondió enfrentar diversas situaciones difíciles y complejas, levantando las banderas de siempre, de la libertad, de la independencia y el socialismo; y que en las cámaras de tortura –que es un combate solo entre la convicción revolucionaria y el enemigo– resistieron heroicamente con sus



conciencias de siempre y los dos guardaron silencio y cumplieron con su deber.

A 43 y 31 años de sus asesinatos políticos, hoy en este acto solemne los recordamos una vez más y se encuentran entre nosotros; los dos marchan con pasos redoblados, en medio de este Huracán Bolivariano, para las próximas batallas antiimperialistas y socialistas, con el grado de “militantes de las Rojas Auroras”.

Hoy sus rostros están presentes en estos dos salones de Corpocentro, señalándonos a todos nosotros que ahora es el tiempo de los y las socialistas, que debemos hacer serios esfuerzos en la formación para asumir conscientemente el reto planteado: la unificación programática de todo nuestro pueblo en función de la transición del capitalismo al socialismo, concretando como método de dirección y de trabajo la democracia bolivariana; la democracia popular, participativa y protagónica, plena y directa en función del poder constituyente del pueblo en Estado, para construir el poder popular que solo es posible con el socialismo y no cometer los errores del pasado.

Debemos tener una profunda comprensión de este extraordinario momento histórico para unirnos. Solo la unidad en torno al programa y al líder nos dará la victoria definitiva. Es la orden que nos viene del pasado, del padre Bolívar, bajo las circunstancias de hoy.

Valencia, 11 de octubre de 2007<sup>23</sup>

---

23 Intervención de Fernando Soto Rojas en Corpocentro, en el acto de inauguración de los salones “Víctor Ramón Soto Rojas y Jorge Rodríguez”.

## Síntesis de la intervención de Fernando Soto Rojas en el teatro Armonía, de Coro, estado Falcón (2007)

Compatriotas, combatientes, camaradas

Venimos como pueblo combatiente por la independencia, por la libertad, de una prolongada lucha por la soberanía en donde hemos tenido confrontaciones sociales, políticas, militares; ayer contra el Imperio español y hoy contra el imperialismo yanqui.

Somos un pueblo rebelde y valiente. Somos pueblo venezolano latinoamericano y caribeño que tenemos una historia gloriosa en busca de la felicidad. En particular, los corianos, los falconianos, precisamente hace 148 años –en la noche del 20 de febrero de 1858– estalló la Revolución Federal en Coro.

Para aquel entonces el gobernador era Fermín García, que se encontraba en Cumaremo; el puesto de armas estaba a cargo de Francisco Carabaño y la jefatura de la guarnición a cargo de José María Sanda.

El general Falcón se encontraba en Saint Thomas en búsqueda de elementos de guerra y el general Zamora se encontraba en Curazao; en medio de esa situación de preguerra se agudizó la lucha en Coro y los acontecimientos se precipitaron. Los conspiradores de la resistencia le plantearon el plan a Zamora y lo aprobó, y fue así como un grupo de jóvenes audaces –unos 40– desarrollaron una maniobra de dispersión mediante una retreta en la plaza Bolívar con unos 15 o

20 burros, que colocaron frente al cuartel y audazmente asaltaron la guarnición, al mando de Tirso Salaverría, secundado por Félix Iraola, José Torres, Rodolfo Pereira, Juan Manuel Hansen, Clodomiro Isaías, Manuel Rodríguez, Nicolás Quero, Vicente Miquelena, Rafael Miquelena, Juan Lamia, José Rivero, Catalino Aceituno, José María Freites, Sandalio Rosillo, Anselmo Gonzales, Manuel Valles, Simón Primera, Juan García, Tomás Pereira, José de las Mercedes Miquelena, Lucas Villalobos, Manuel Acosta, Enrique Medina, Filindo Castro, Basilio Acosta, José Rojas, Gregorio Ruijano, Manuel Martínez, José de los Reyes Pachano, Juan José Colina, Pedro García, José de Jesús Osorio, Juan de la Cruz Quero, Hilario Quero, Carlos García, Nicolás Arévalo, Luis Matié, Simón Yaris, Armando Crispín, Benito Molina y Jesús María Hernández, entre otros.

Había en el parque dos grandes cañones de bronce, montados en lo que llamaban “El Polvorín”. Elaboraban fornituras, banderas, cornetas, tambores, y al grito de “Federación” alborotase la ciudad y todos los liberales al enterarse de la ocurrencia volaron a las armas, unos a pie y otros a caballo, y llenaron la plaza y las calles principales dando vivas a la revolución. A partir de allí se generó una guerra por 5 largos años; se levantó el proyecto bolivariano. No fue posible desarrollarlo, con la muerte de Zamora en enero de 1860 y la traición del Pacto de Coche la oligarquía pudo sortear la situación.

Hoy, bajo circunstancias históricas absolutamente distintas, nos corresponde avanzar en la defensa y profundización de la Revolución Bolivariana y un punto central es la construcción del Estado Bolivariano, constituyéndose el pueblo en Estado, definiendo con claridad los fines, que no son otros que la construcción de una sociedad justa y amante de la paz; esa sociedad es la sociedad socialista.

Definiendo las bases a través de la educación y el trabajo colectivo, fundamentales, y donde el pueblo debe apropiarse del programa nacional bolivariano –sintetizado en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela–, que tiene como esencia definir una economía social en la transición, estableciendo como forma o método la democracia popular, participativa y protagónica, directa y plena. El Estado debe ser nacional, federal, descentralizado, democrático y social de derecho y de justicia, donde el pueblo ejerza la soberanía directamente.

En esencia, lo que está planteado es transitar del capitalismo al socialismo y abolir la democracia representativa burguesa, asumiendo la democracia popular de las mayorías en función de marchar hacia el socialismo, que será un largo proceso histórico. En esto consiste la Reforma Constitucional, más allá de los vericuetos jurídicos.

Está planteado, entonces, decretar la emergencia regional en función de la campaña por la reforma y la construcción de partido socialista unido.

La campaña por la reforma será una batalla corta y de decisión rápida, en donde debemos obtener una victoria espléndida, como diría Bolívar, y contundente para seguir golpeando a la oligarquía y al imperialismo porque esas son batallas esencialmente antiimperialistas. Este comando central debe sintetizar en un plan político sencillo, posible y de fácil ejecución, que unifique a todo el colectivo de los batallones; donde podamos desarrollar la democracia directa desde la base de los batallones. Allí está el éxito de esta jornada, para la cual debemos articularnos democráticamente.

Finalmente, pongámonos de pie y repitamos el siguiente juramento:

Nosotros, que conformamos el comando Zamora de Falcón para impulsar la reforma y obtener una espléndida victoria en la región, juramos ante nuestro pueblo, ante el Dios de nuestros

antepasados aborígenes, ante el Dios de nuestros padres; por la patria bolivariana y socialista, por nuestro amor, que trabajaremos unidos, sin debate subalterno, sin descanso y sin pausa, por lograr una contundente victoria por el SÍ este 2 de diciembre, en función de avanzar en la defensa y profundización de la revolución, en cumplir el mandato del Comandante Chávez, presidente de la República Bolivariana de Venezuela, y del proyecto de reforma constitucional presentado ante la Asamblea Nacional a consideración de nuestro pueblo, y que debe ser ratificado en el referendo popular de este domingo 2 de diciembre de 2007. Si así lo hiciéramos, habremos cumplido; de lo contrario, nuestro pueblo nos demandará.

Teatro Armonía de Coro, estado Falcón  
31 de octubre de 2007

# Síntesis de la intervención de Fernando Soto Rojas en homenaje a Fabricio Ojeda, en la Universidad Bolivariana de Venezuela (2007)



Fabricio Ojeda.

Estamos aquí los que estamos para ratificar, una vez más, nuestro compromiso de siempre por la causa popular, por la defensa de los derechos del pueblo, contra la oligarquía y el imperialismo y por el socialismo –como ayer y siempre lo ratificó Fabricio Ojeda– en el marco de esta definición, de este evento de recuerdo, de solidaridad y de compromiso con nuestros héroes, con los precursores de esta Revolución Bolivariana que es, sin duda, popular y democrática, esencialmente anti-imperialista y ahora con un horizonte socialista, por la cual los pueblos del mundo tienen su mirada puesta en Venezuela.

No tuve la suerte de conocer y tratar personalmente al nacido en Boconó el 6 de febrero de 1929, al maestro, periodista, guerrillero, revolucionario, presidente de la Junta Patriótica en 1958; diputado del Distrito Federal en las planchas de URD

en las elecciones de 1958 para el Congreso Nacional, solidario siempre con la Revolución cubana como esperanza de redención Popular, y asesinado por el régimen puntofijista en una hora menguada, oscura y triste de una noche de junio de 1966.

78 años tuviera Fabricio si no lo hubiesen asesinado; hombre de pluma y acción, de palabra y de compromiso, de decir y hacer.

Dos momentos quiero recordar en esta noche:

1. La resistencia contra la dictadura militar de Marcos Pérez Jiménez y la gesta cívico-militar del 23 de enero de 1958. Dos proyectos estaban en disputa frente a la descomposición política del régimen y su agotamiento:
  - El proyecto del Acuerdo de Nueva York en el año 1957, de Rómulo Betancourt, Rafael Caldera, Jóvito Villalba y del jefe de Asuntos Latinoamericanos del Departamento de Estado de Estados Unidos, Maurice Bergbaum. Un proyecto de factura norteamericana que nos condujo al pacto de Puntofijo del 31 de octubre de 1958.
  - El proyecto democrático popular de la Junta Patriótica, que fue derrotado por la confusión, la conciliación y la traición.
2. El otro momento tiene que ver con la carta pública de renuncia de Fabricio Ojeda al cargo de diputado al Congreso Nacional en 1962. Es un documento de deslinde con la democracia puntofijista y de levantar una propuesta democrático-popular, todavía en el marco de la Constitución de 1961, y que es un juramento que hizo en el Cementerio General del Sur con motivo de la muerte de otro revolucionario: el “Negro” Rudas Mezones.

En esa carta hace un llamamiento a la defensa de la soberanía nacional, a la defensa de la nación venezolana y a la defensa de los derechos legítimos del pueblo, en donde una oligarquía lacaya, en connivencia con los monopolios del petróleo y del hierro, usufructuaba la riqueza de la renta; y en donde —en palabras de Fabricio Ojeda—:

... esta situación precisa una transformación estructural que cambie el sistema formalista de la democracia por la efectiva realización de la misma: es decir, que arrase con todo lo podrido, con todo lo injusto, con todo lo indigno de nuestra sociedad y en su lugar erija una nueva vida de justicias y libertades.<sup>24</sup>

A 40 años de su asesinato, el mismo imperialismo yanqui y su política trata de frenar la lucha de los pueblos en función de su existencia, libertad y felicidad.

Si no enfrentamos y derrotamos el imperialismo yanqui en este siglo XXI, se impondrá la política de guerra y fascismo en el mundo y, en consecuencia, la humanidad puede desaparecer o sufrir un serio retroceso. Estamos amenazados por el holocausto nuclear, por la irracionalidad capitalista con su desarrollo desigual, que pone en peligro la existencia misma del planeta, como lo han denunciado los ecologistas recientemente en París.

Por eso no hay término medio en esta lucha: entre fascismo y humanidad; entre humanidad y patria, patria es humanidad; entre imperialismo y socialismo, entre imperialismo y Revolución Bolivariana. Entre capitalismo, que a nivel global no puede existir sin imperialismo, sin crisis, estancamiento y retroceso. Entre capitalismo y democracia revolucionaria como

---

24 Fabricio Ojeda. “Fabricio Ojeda, el diputado que cambió su curul por la montaña para luchar por el pueblo”, carta de renuncia a su cargo como diputado al Congreso Nacional, 1962; en PSUV: <http://www.psu.org.ve/temas/noticias/fabrico-ojeda-diputado-que-cambio-su-curul-por-montana-para-luchar-por-pueblo/> Consultado 28 de enero de 2022.



transición hacia el socialismo. Entre la guerra y la paz; entre la lógica del capital y la lógica del trabajo colectivo, y la educación como núcleo para construir la República Bolivariana de Venezuela; entre oposición pitiyanqui y bolivarianismo (chavismo); entre Bush y Chávez.

En síntesis, la lucha es entre oscuridad, tinieblas, barbarie y luz, verdad, conocimiento, pensamiento y creación. Esto pasa por la imperiosa necesidad de construir una dirección estratégica revolucionaria, es decir, el partido de los y las revolucionarias, que en definitiva no es más que la unidad de los y las socialistas.

El reformismo y la reacción no tienen futuro como perspectiva para la humanidad y la historia lo ha demostrado así. En tiempos de Fabricio y actualmente, desarrollemos el debate, la discusión, la reflexión, el análisis sobre los temas que están en el momento: la coyuntura, el Estado, el partido, la organización, el programa y el socialismo del siglo XXI, combinando este debate con la acción práctica, ya que vivimos tiempo de revolución y los acontecimientos se desarrollan a una velocidad impresionante, donde el pueblo aprende en un día lo que a los revolucionarios nos costó décadas de esfuerzo y trabajo colectivo.

Por eso, desde esta noche, el recordar a Fabricio Ojeda es una necesidad en estos tiempos de Revolución Bolivariana donde él está vivo y presente en este maravilloso acontecer venezolano.

Caracas, 7 de febrero del 2007

# Algunos elementos sobre la coyuntura actual (2008)

## **Antecedentes**

Como pueblo combatiente por la independencia y la libertad, hemos pasado por muchísimos momentos políticos, diversas coyunturas, varios períodos históricos; ayer contra el Imperio español, hoy contra el imperialismo yanqui y la oligarquía local, perseverando por ser libres. Tenemos una larga historia en la conformación como pueblo venezolano, latinoamericano y caribeño; como nación en la búsqueda de la felicidad posible. Se estima en unos quince o dieciséis mil años de existencia como pueblo en esta tierra que llamamos Venezuela, con su historia que desconocemos en gran parte; pero que desde 1498, por Macuro, en el oriente del país, se inició el proceso de invasión, conquista y colonización española, y el de resistencia contra el coloniaje y la lucha por la soberanía que no ha concluido aún.

La exposición “Claudio-arte y debate” es parte del esfuerzo histórico que heroicamente iniciaron los aborígenes.

## **La situación de hoy**

Vivimos una larga coyuntura política de transición que se inicia con los acontecimientos de febrero de 1989, en donde el

pueblo, masivamente, salió a la calle a enfrentar de diversas maneras la política neoliberal imperialista de dominación del llamado “paquete” de Carlos Andrés Pérez. Proceso que condujo a una crisis revolucionaria y al surgimiento de la Revolución Bolivariana y el liderazgo del Comandante Chávez.

### **Características esenciales de la Revolución Bolivariana**

1. Una revolución profundamente popular y democrática.
2. Una revolución esencialmente antiimperialista que enfrenta a un Estado invasor.
3. Una revolución con un horizonte socialista, en virtud de que no hay salida a nuestra crisis histórica como pueblo en el marco del capitalismo.

### **Breve referencia del enemigo que enfrentamos**

- a. El imperialismo yanqui y el capitalismo tienen serias dificultades y limitaciones para dominar al mundo, en virtud de una crisis de largos ciclos de carácter estructural y coyuntural, que se manifiesta en escena en todos los órdenes –ideológico, político, social, económico y militar– y no les será fácil salir de esa situación.
- b. La crisis y la problemática del socialismo y el desplome del Bloque Soviético favoreció la unipolaridad yanqui transitoriamente, pero ello se ha roto por el surgimiento de diversos bloques de poder en el mundo, como el bloque Shanghái, integrado por China, Rusia, India, la Comunidad Económica Europea y otros Estados, e igualmente el Mercosur y la ALBA. El imperialismo sigue teniendo la hegemonía militar, el control mediático y la economía mundial.

- c. El gobierno de Bush es el más impopular del mundo. Tiene serios problemas en la economía nacional –crisis del dólar; han pasado de ser un país acreedor a un país deudor–, en la política mundial y en lo militar –pérdida de la iniciativa política en la región y se están empantanando en Irak y Afganistán–, pero siguen siendo poderosos. En la región cuentan con el apoyo incondicional del régimen de Álvaro Uribe Vélez, narcotraficante y paramilitar que se encuentra entre el Palacio de Nariño y la cárcel colombiana.
- d. Su aliado local, la oposición venezolana, no tiene proyecto estratégico nacional; están divididos y anarquizados, sin movimientos de masa significativos, aunque con poderes mediático y financiero internos y externos. Su proyecto es de factura norteamericana, su política es la del empeño, la guerra y el fascismo. Vamos a una confrontación, tarde o temprano, que se agudizará con la crisis energética que confronta el imperio, en virtud de las enormes reservas energéticas de Venezuela y el desarrollo del proyecto bolivariano, que es antagónico al imperialismo.

### **Situación de las fuerzas del pueblo y de la revolución**

- a. Hemos recuperado la doctrina bolivariana, perdida desde 1830 con la muerte del Libertador y la disolución de Colombia.
- b. Tenemos el liderazgo popular del Comandante Chávez y un gobierno nacional.
- c. Un pueblo alerta y en proceso de politización, en medio de una crisis revolucionaria donde los pueblos y sus legítimas organizaciones tienen la posibilidad de avanzar significativamente hacia los cambios y transformaciones por su liberación.

- d. Una economía minero-petrolera bajo el control del Gobierno, en crecimiento y en proceso de diversificación agroindustrial, y los servicios que deben ser orientados en función del proyecto bolivariano.
- e. Un Gobierno y una revolución que goza de solidaridad y apoyo popular en la región y el mundo, con procesos de alianzas e integraciones diversas y heterogéneas en varios órdenes; todo ello en medio de un mundo complejo, difícil y exigente, en donde la agudización de la lucha de clases se ha incrementado con el liderazgo del Comandante Chávez y la Revolución Bolivariana en Venezuela y en América latina.

### **Algunas de las tareas planteadas**

- a. Atender adecuadamente las demandas de las coyunturas nacionales e internacionales pasa por avanzar en la unificación programática del pueblo venezolano y su articulación democrática con los pueblos de la región, desde diversos movimientos sociales políticos del mundo.
- b. Trabajar por sistematizar una plataforma común de lucha antiimperialista a nivel mundial es una tarea fundamental y, en particular, avanzar en la unidad del movimiento socialista mundial, que sigue disperso producto de los problemas heredados del siglo xx.
- c. Las tareas pedagógicas de formación político-ideológica siempre han jugado un papel significativo, pero hoy son absolutamente necesarias para comprender el mundo de hoy y luchar contra la manipulación mediática. Con Bolívar decimos: “La educación e instrucción pública son el principio más seguro de la felicidad general y la más sólida base de la libertad de los pueblos”.

- d. Formación y unidad del pueblo es la clave para consolidar, defender y profundizar la Revolución Bolivariana. Esta es la tarea central de las y los socialistas de este país; de allí la necesidad de impulsar y articular diversos mecanismos de formación para elevar la conciencia del pueblo.
- e. El Comandante Chávez ha trazado dos orientaciones estratégicas para el pueblo venezolano y para los pueblos del mundo: enfrentar y derrotar al imperialismo yanqui en el siglo XXI y levantar la bandera histórica del socialismo, atacando igualmente dos males que nos vienen del pasado: el burocratismo y la corrupción.
- f. Está planteado un reordenamiento estratégico de la fuerza del pueblo para enfrentar las estrategias del imperialismo y su política contrainsurgente de guerra de baja intensidad, de guerra general y de fascismo; el paramilitarismo, la desestabilización, el desabastecimiento y el terrorismo mediático son parte de esa política represiva y antipopular.
- g. El movimiento político y social que tenemos hasta ahora es insuficiente para el reto que demanda la coyuntura; tenemos sendas limitaciones y carencias teóricas y políticas que nos vienen del pasado y que solo es posible superarlas con el debate de las ideas y de la cultura, con el análisis sano que contribuya a despertar conciencia revolucionaria y a generar niveles de organización popular, en particular de la clase obrera, en función de desarrollar la lucha de todo el pueblo contra el Estado invasor.
- h. Sin partido revolucionario y sin clase obrera organizada difícilmente se puede transitar del capitalismo hacia el socialismo y constituirse el pueblo en Estado para iniciar un proceso de democratización, tal y como lo señala el célebre *Manifiesto* de Marx y Engels en 1848.

- i. Se hace necesario desarrollar el debate científico esclarecedor en torno a la coyuntura, la política de la revolución, la unidad, el programa de transición y la concepción del Estado, que es el tema central de toda revolución, porque lo que está en juego es el poder, el debate de la concepción del partido y del socialismo del siglo XXI. Estos son puntos centrales de la agenda política y no del debate subalterno por posiciones institucionales o burocráticas, que siempre conducen a la división y a la derrota del pueblo.
- j. Hoy Venezuela es el centro revolucionario del mundo. Seremos capaces los y las patriotas, las y los revolucionarios socialistas venezolanos, de asumir las tareas que nos plantean las circunstancias de hoy con los instrumentos que tenemos a mano, tales como el PSUV y todos los niveles de organización popular que hemos logrado con la doctrina bolivariana y al liderazgo del Comandante Chávez al frente.
- k. Hace aproximadamente ochenta (80) años, poco tiempo antes de morir Pío Tamayo, en “Carta a un amigo” llamaba al pueblo venezolano, a los socialistas, a construir el socialismo con “la libertad, la ciencia, el arte y la belleza”. El camarada Claudio Cedeño, con sus noventa y un (91) años a cuesta y su exposición itinerante “Claudio-arte y debate”, camina por ese sendero de Pío Tamayo.

*Acerquémonos para juntarnos en este bello sueño que es posible materializar, pero no tenemos todo el tiempo del mundo.*

¡¡PATRIA, SOCIALISMO O MUERTE!! ¡¡VENCEREMOS!!

Caracas, mayo de 2008

# Algunos elementos para la comprensión política del proceso venezolano (2008)

## **Comprensión del momento histórico**

Es necesario como individuos, como organización, como pueblo combatiente por la independencia y por la libertad, tener una comprensión de la situación planteada en Venezuela, la región y el mundo de hoy.

Los momentos son breves y cambian constantemente: los define generalmente un elemento (electoral, social, económico, militar, diplomático, etc.). Es necesario analizar y comprender la coyuntura, que la integran diversos momentos en el marco de la lucha de clases. La actual coyuntura venezolana es de transición y se inicia con los acontecimientos de febrero de 1989 y no se ha cerrado aún.

La agudización de esta coyuntura nos condujo a la Revolución Bolivariana y al liderazgo del Comandante Chávez. Es necesario tener algunos conocimientos o ideas puntuales de nuestro proceso histórico y de la crisis del capitalismo; en particular, del imperialismo.

El análisis de estos elementos nos debe conducir a apropiarnos de una concepción metodológica para estudiar la realidad, que es compleja y contradictoria. Debemos analizarla dialécticamente en colectivo para producir políticas y planes, en función de despertar conciencia, avanzar en la organización



popular y desarrollar luchas e impulsar la unidad del pueblo contra el imperialismo y la oligarquía, y lograr cambios y transformaciones de esa realidad.

### **Nos enfrentamos a un Estado invasor**

El proyecto popular bolivariano, sistematizado por Bolívar en la última etapa de la guerra de independencia, nos ofrece construir una república soberana sobre la base de una sociedad justa y amante de la paz, en función de la suprema felicidad posible. Este proyecto es antagónico al proyecto de dominación YANQUI. La élite YANQUI, a través de la guerra y el fascismo, se plantea dominar el mundo y cuenta con un Estado invasor en el siglo XIX, XX y XXI. Debemos prepararnos en todos los órdenes y enfrentarlo como pueblo y como nación.

### **Somos un pueblo con un pasado heroico**

Venimos de una larga lucha histórica como pueblo combatiente por la independencia y por la libertad; ayer contra el Imperio español, hoy contra el imperialismo YANQUI y la oligarquía local. Hemos atravesado diversas circunstancias históricas que nos condujeron a la Revolución Bolivariana y al liderazgo del Comandante Chávez.

La consigna que sintetiza el momento de hoy es: ¡Patria, socialismo o muerte! ¡Venceremos!

### **Vivimos una coyuntura política de transición**

- a. Es una larga coyuntura de transición de 19 años y no se ha cerrado aún.

- b. Es una coyuntura de agudización de la lucha de clases; de disputa por el poder, por el control del Estado, entre las clases y las diversas fracciones de clases.
- c. Una coyuntura esencialmente antiimperialista.
- d. Una coyuntura de ofensivas democrático-populares y de contraofensivas oligárquico-imperialistas para recuperar espacios perdidos.
- e. Una coyuntura que condujo a una crisis revolucionaria y al surgimiento de la Revolución Bolivariana y el liderazgo del Comandante Chávez. La característica de esa revolución: democrática, popular, antiimperialista y con horizonte socialista.
- f. Una coyuntura en que las formas de organización y luchas del pueblo son abiertas, pacíficas, democráticas y legales como elemento principal, pero también con violencia, generalmente impuesta por la clase dominante.
- g. En esta coyuntura se ha manifestado, una vez más, la contradicción imperio-nación, imperio-humanidad –como principal– y la contradicción capital-trabajo –como fundamental–, las cuales tienen una salida positiva en la derrota del imperialismo, la construcción de la República Bolivariana de Venezuela y la perspectiva socialista. De allí que la consigna que sintetiza este momento histórico es: ¡Patria, socialismo o muerte!
- h. En síntesis, el capitalismo no puede existir sin imperialismo; esta es su fase superior e históricamente está herido de muerte.

No es perspectiva para la humanidad ni para la naturaleza. Políticamente hay que enfrentarlo y derrotarlo con el conocimiento científico que ha producido la humanidad en todos los órdenes del saber; está planteado, como pueblo combatiente por la independencia y por la libertad, apropiarnos

conscientemente y organizarnos para avanzar unidos, programáticamente, con el programa popular como rumbo estratégico e histórico; igualmente, de una plataforma de lucha concreta que es la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, del Proyecto de Simón Bolívar, del Plan de la Nación 2007-2013, y de las medidas revolucionarias de gobierno que aconseje cada momento específico en función de enfrentar y derrotar a la oligarquía y al imperialismo en cada batalla, y acumular fuerzas para seguir peleando.

## **Características de la Revolución Bolivariana**

- Popular
- Democrática
- Esencialmente antiimperialista
- Con horizonte socialista
- Asume la doctrina bolivariana

## **Una oposición sin proyecto estratégico nacional**

Su proyecto es de factura norteamericana y, en esencia, plantea volver al coloniaje. Jamás reconocerán la legalidad y la legitimidad de la Revolución Bolivariana ni el liderazgo del Comandante Chávez. Hay que agotarlos políticamente, son apátridas.

## **Orientación y tareas centrales**

- a. Formación. La tarea político-ideológica juega un papel fundamental en el avance, defensa y profundizaron de la Revolución Bolivariana.
- b. Reordenamiento estratégico de las fuerzas populares. Está planteado asumir la concepción de lucha de todo el

pueblo y la reorganización de la misma para enfrentar con éxito la ofensiva imperialista. Ello implica prepararnos para la defensa del contenido esencial de las leyes habilitantes que están en sintonía con los principios, valores y derechos del texto constitucional, y las siete orientaciones del Plan de la Nación 2007-2013.

- c. Está planteado avanzar en la integración y coordinación de pueblos y Estados democráticos en la región y en el mundo.
- d. Finalmente, el dilema de la humanidad es LA BARBARIE YANQUI O EL SOCIALISMO CIENTÍFICO, para lo cual decimos con Bolívar: “Unidad, unidad, unidad debe ser nuestra divisa”.

Caracas, 19 de septiembre de 2008

## Discurso de Fernando Soto Rojas en el Consejo Municipal de Valencia, con motivo del centenario de Salvador Allende (2008)

Distinguidos compatriotas, combatientes, camaradas de siempre, asistentes a este acto:

Dos nacimientos emblemáticos hemos recordado, conmemorado y les hemos rendido honor y gloria en este mes de junio del 2008: un octogenario y un centenario de dos hombres que en la clasificación del escritor alemán Bertolt Brecht se ubican como “los que lucharon toda la vida: esos son los imprescindibles”.

Me refiero al comandante Ernesto Che Guevara, nacido el 14 de junio de 1928, y el que nos convoca hoy, el presidente Salvador Allende, compañero Allende, nacido el 26 de junio de 1928.

Dos médicos integrales, dos revolucionarios estelares del siglo xx, dos luchadores de toda la vida, dos patriotas, dos antiimperialistas, dos socialistas, dos dirigentes populares de América Latina y el Caribe; dos internacionalistas que vivieron inmensamente la vida revolucionaria, murieron en combate enfrentando al imperialismo yanqui y a las oligarquías locales en dos teatros de operaciones de guerra, defendiendo la dignidad nacional, la soberanía, la independencia, la libertad y el socialismo para nuestros pueblos, como salida a la crisis histórica que nos

impuso el capitalismo desde Europa y nos dejó –como dijo Bolívar– “la odiosa división de clases y de colores”.

De suerte que por estos días siguen apareciendo informaciones, comentarios, documentos, libros, foros, imágenes y sonidos relativos al Che y a Allende, que hace tiempo entraron a la historia y forman parte de nuestro procerato civil y militar militando en el ideario bolivariano y socialista, para enfrentar al capitalismo que históricamente está herido de muerte y que nos corresponde a los y las socialistas, a los pueblos que quieran ser libres, enfrentarlo y derrotarlo políticamente; por cuanto ya la humanidad produjo el conocimiento científico necesario en todos los órdenes para cumplir esa heroica misión de enfrentarlo y derrotarlo, con la orientación estratégica que hace tres años aproximadamente lanzó el Comandante Chávez al pueblo de Venezuela y a los pueblos del mundo: enfrentar y derrotar al imperialismo yanqui en el siglo XXI y levantar la bandera del socialismo como perspectiva histórica para la humanidad.

En los tiempos de Allende y del Che no fue posible cumplir plenamente esa misión histórica y quedaron como experiencia sus esfuerzos.

La llamada vía chilena al socialismo de la década de los 70 con la unidad popular del Partido Comunista, del Partido Socialista, Movimiento de Izquierda Revolucionaria y otras fuerzas fue derrotada por el fascismo yanqui.

Nos parece oportuno hoy leer parte de una entrevista hecha por el periodista Augusto Olivares a Fidel y a Allende, publicada en la revista *América Libre*, de Argentina, y reproducida recientemente en la revista *Koeyú* de abril-junio 2007. Cito textualmente:

OLIVARES: —Coincidiendo, presidente, con la visita del primer ministro Fidel Castro, se ha producido un repunte de los sectores adversos a su gobierno.

FIDEL: —¡Qué manera tan fina de llamar sectores adversos...

ALLENDE: —¿Te das cuenta Fidel?

OLIVARES: —Creo que es objetivo, Comandante, así que tengo que hacer una pregunta...

FIDEL: —Y a caso tú crees que es objetivo llamar con tanta finura a la antítesis de este proceso.

OLIVARES: —Por eso, justamente eso es lo que quería entrar en la pregunta. ¿Qué piensa usted, presidente, que se produciría en Chile si la contrarrevolución se alzara?

ALLENDE: —En primer lugar creo que es justo destacar, Augusto Olivares, que se ha recrudecido el proceso con la presencia de Fidel, es lógico.

FIDEL: —De manera que yo tengo la culpa.

ALLENDE: —No, pero ellos saben lo que significa la presencia de Cuba, la presencia de Fidel Castro en Chile. Ellos tienen conciencia de que es vitalizar el proceso revolucionario latinoamericano. Ellos tienen la evidencia de que la unidad de nuestros pueblos es un factor indiscutible que fortalece la voluntad y la decisión de los pueblos para romper la dependencia. Además, es indiscutible contribuir a terminar con el aislamiento intencionado de Cuba; por eso es que ha recrudecido. Además, también porque a ellos les duele profundamente, Fidel, el éxito que tú has tenido; el hecho de que mineros, campesinos, soldados, obreros, sacerdotes, hayan dialogado contigo; las grandes manifestaciones de masa. Claro. Lógicamente han sido de calidez y afecto por ti, por la Revolución cubana, pero también, en el fondo, de apoyo al gobierno, porque es el gobierno del pueblo el que ha hecho posible tu presencia aquí, ¿verdad?

FIDEL: —Es cierto, pero te voy a decir una cosa: la mano del imperialismo está detrás de todo eso, sin ninguna duda. Te digo que nosotros tenemos bastante experiencia de cómo actúa. Y cierto aceleramiento de esas actitudes, y ciertas tácticas, y la forma en que se han producido y precisamente durante la visita, cuando estaba una gran parte del mundo con los ojos puestos en el resultado del diálogo entre nosotros y del encuentro entre nuestros pueblos y nuestros procesos; entonces, han tratado de desviar la atención hacia determinado tipo de problemas. Yo no tengo la menor duda, ni la más remota duda, de que la mano del imperialismo ha estado detrás de todo esto.

ALLENDE: —El pueblo está en el gobierno, si logran ellos lo que no van conseguir: derrocar a este gobierno, se caería en el caos, en la violencia, en la lucha fratricida.

FIDEL: —Y el fascismo.

ALLENDE: —El imperialismo, que ha estado y está detrás de todos los procesos para atacar la revolución, que significa los cambios y sus derrotas, en Chile no va a poder desembarcar. En Chile no va a intervenir materialmente, pero busca otros caminos, cual es alentar a los grupos reaccionarios e incubar a los grupos fascistas, y utilizan la demagogia y movilizan a los grupos de menor conciencia social. Pero tengo la seguridad y la certeza absoluta de la respuesta implacable y dura del pueblo, personalmente yo cumpla una tarea. Yo no estoy ahí para satisfacer una vanidad personal. Yo soy un luchador de toda la vida. He dedicado mi esfuerzo y capacidad a hacer posible el camino al socialismo y cumpliré el mandato que el pueblo me ha entregado, lo cumpliré implacablemente. Cumpliré el programa que le hemos prometido a la conciencia política de Chile. Y aquellos que desataron siempre la violencia social, si desatan la violencia política, si el fascismo pretende utilizar los medios con que siempre arrasó a los que pretendieron hacer la Revolución, se encontrarán con la respuesta nuestra y mi decisión implacable. Yo terminaré de presidente de la República cuando cumpla mi mandato, tendrán que acribillarme a balas, como lo dijera ayer, para que deje de actuar. No defendiendo una cosa personal; defendiendo al pueblo de Chile en su justo anhelo de hacer las transformaciones que le permitan vivir en dignidad, con un sentido nacional distinto, y hacer de Chile un país independiente, dueño de su propio destino. Yo creo que es una posición clara.

FIDEL: —Yo, realmente, admiro mucho ese pronunciamiento tuyo. Y eso será una bandera para el pueblo. Porque cuando los dirigentes están dispuestos a morir, el pueblo está dispuesto a hacer lo que sea necesario. Y ese ha sido un factor muy esencial en todo proceso político revolucionario.

OLIVARES: —Comandante, tanto el presidente Allende como usted han hablado todo el tiempo del imperialismo como el principal enemigo de los procesos revolucionarios de los dos países, resulta casi inexplicable la supervivencia del proceso cubano a noventa millas de los Estados Unidos, ¿cómo puede usted definir las características de ese proceso?

FIDEL: —Ellos han utilizado armas políticas, armas militares, armas económicas, pero nosotros hemos logrado desarrollar un pueblo muy unido, en el que no hay ningún factor divisionista, no hay elementos de división; hemos creado una gran igualdad, una gran unidad en nuestro pueblo; hombres y mujeres están dispuestos a luchar hasta la última gota de sangre, y eso el imperialismo lo sabe y por eso nos respeta, y no creo



que tenga ya la más remota posibilidad de aplastar la Revolución, en todo caso, tendría que aplastar el país. Y nosotros con relación a eso tenemos una frase de Antonio Maceo, que fue uno de nuestros más valerosos combatientes de la independencia: *¡Quien intente apoderarse de Cuba recogerá el polvo de su suelo anegado en sangre, si es que no perece en la demanda!*

El periodista Augusto Olivares resistió hasta el final junto con Allende en la Moneda y allí quedó el 11 de septiembre del 73. Mañana es el día del periodista. Augusto Olivares entra también en la historia de los periodistas honestos, objetivos, valientes, cultos en la lucha por la verdad y la verdad siempre es revolucionaria, como lo afirmaba siempre Antonio Gramsci.

No fue posible resistir desde la selva boliviana ni desde el Palacio de la Moneda y heroicamente ofrendaron sus vidas. Las circunstancias históricas y las luchas de la región y en el mundo se complicaron para los pueblos y sus vanguardias. La Revolución sandinista fue derrotada electoralmente y en centro América hubo que negociar la paz. La problemática del socialismo y de la lucha por la liberación sufrieron marchas y contramarchas, el Bloque Soviético se desplomó y se impuso la unipolaridad yanqui, el pensamiento único neoliberal, el fin de la historia y la racionalidad capitalista imperialista.

Cuba y la Revolución aislada y en su período especial para sobrevivir, y en Colombia la resistencia armada de las FARC con Marulanda al frente. Vietnam fue la excepción y algunos Estados independientes que resistieron o emergieron: China, Corea del Norte, Irán. En África, Europa y Medio Oriente se dieron retrocesos significativos. El movimiento socialista mundial sufrió una seria derrota estratégica que aún no se ha podido superar.

Pero desde la profundidad de la historia venezolana y de la lucha de clases surge como un rayo de luz el sueño bolivariano, perdido con la muerte del Libertador y la desintegración de

Colombia en 1830, como sabemos; pero los acontecimientos de febrero de 1989, cuando el pueblo venezolano salió sin dirección revolucionaria, sin programa e instrumento legítimos populares de carácter nacional, enfrenta y derrota la política neoliberal del imperio sintetizada en el paquete de CAP, y esto genera un conjunto de acontecimientos y momentos políticos, sociales y militares que descompone el régimen puntofijista; y todo ello nos conduce como pueblo combatiente por la libertad y la independencia, ayer contra el Imperio español y hoy contra el imperialismo yanqui y la oligarquía criolla a la Revolución venezolana y al liderazgo del Comandante Chávez: una revolución popular y democrática, pero esencialmente antiimperialista y ahora con un horizonte socialista.

35 años después de los acontecimientos del 11 de septiembre de 1973, el mapa político del mundo y, en particular, de América Latina y el Caribe, ha cambiado a favor de las causas de los pueblos por su independencia y por la libertad.

Sintética y esquemáticamente pudiéramos definir la situación política a nivel global, regional y local así:

El capitalismo y el imperialismo, en particular, sufre una crisis de largo ciclo de carácter estructural, coyuntural, que no tiene salida en su propio marco. El imperialismo yanqui ha perdido la iniciativa política diplomática y de masa en la región; mantiene la hegemonía militar, pero están empantanados en varias guerras locales en el mundo; mantiene la hegemonía mediática y el control de la economía mundial, pero con una crisis que se está manifestando en la problemática del dólar, los aumentos y han pasado de ser una economía acreedora a una economía deudora; el mundo marcha hacia la conformación de bloques de poder y se ha roto la unipolaridad yanqui, aunque siguen siendo poderosos. Pero la humanidad, que tiene un poco más de 100.000 años, marcha hacia la integración de *los seres humanos en un todo único, dialéctico y diverso, y resolverá de*

*diversas maneras la perversión de la sociedad de clases que apareció 5 o 6 mil años atrás y que nos condujo al caos con el esclavismo, el feudalismo y el capitalismo.*

Vivimos una coyuntura de transición en la cual el carácter general lo precisamos en un documento que discutimos a mediados de marzo con varios camaradas, y lo precisamos así, cito:

... la lucha de clases en Venezuela y América Latina se ha agudizado en la última década, en virtud del ascenso al poder de Hugo Chávez y el desarrollo de la Revolución Bolivariana, que ha servido de catalizador de importantes cambios políticos en el continente; esta adquirió el carácter de una lucha abierta por el poder.

En el marco de la contradicción imperio-nación, que como efecto de globalización del capitalismo asumió el carácter de imperio-humanidad bajo la forma de lucha internacional entre dos proyectos históricos, adquirió un nuevo desarrollo: los pueblos, poco a poco, tomando la ofensiva, con los pueblos cubano y venezolano al frente, y el imperialismo perdiendo la iniciativa política y lanzando contraofensivas que le permitan destruir los avances revolucionarios y retomar el poder.

Esa es la significación del desarrollo desigual y combinado de la situación en el continente, en el marco de una lucha donde la humanidad está obligada a derrotar el idealismo y apropiarse del materialismo dialéctico para analizar la realidad histórica concreta, real, sin las mistificaciones idealistas que nos vienen de la prehistoria. Obviamente, las revoluciones cubana y bolivariana marchan al frente del proceso, seguidas por los gobiernos de Evo Morales, en Bolivia, y Rafael Correa, en Ecuador; más atrás, gobiernos que son expresión de fracciones burguesas que tienen contradicciones importantes con el imperialismo, pero no exentos de presencia de fuerzas populares; tales son los casos de Brasil, Uruguay, Argentina y Nicaragua

—ahora con Paraguay de Fernando Lugo al frente y hacia el este, en el Medio Oriente, donde se ha abierto una ventana en el Líbano y soplan vientos nacionalistas con el general Michel Sleiman, actual presidente.

La política de integración que se viene desarrollando en nuestro continente con el impulso decidido del Gobierno revolucionario venezolano y otros, así como sus contradicciones y limitaciones, tiene que ser entendida en el marco de la contradicción imperio-nación y en su desarrollo más general y reciente de imperio-humanidad, porque las fracciones burguesas que tienen contradicciones con el imperialismo lo hacen en el marco de la defensa de su tasa de ganancias, afectada por la política económica neoliberal que privilegió la fracción financiera de la burguesía; sobre todo las más articuladas al capital transnacional por sobre otras fracciones, por lo tanto, su interés es lograr mayores niveles de independencia del imperialismo, pero en modo alguno superar el capitalismo y menos construir el socialismo. Esto es una expresión concreta de la contradicción capital-trabajo en este momento venezolano-latinoamericano.

Sin embargo, para la Revolución Bolivariana y el resto de los pueblos del continente, es vital avanzar en los procesos de integración. Para la burguesía puede ser un problema táctico en defensa de la tasa de ganancia frente a la voracidad de las transnacionales, pero para los pueblos y los gobiernos revolucionarios del continente es asunto estratégico: el socialismo no lo vamos a construir aislados unos de otros, necesitamos la unidad de nuestros pueblos a partir de la sentencia bolivariana “La Patria es América” y la afirmación marxista “Proletarios de todos los países, uníos”. No se trata de consignas; ellas sintetizan la respuesta correcta —desde el punto de vista obrero y popular— a las contradicciones imperio-nación, imperio-humanidad y capital-trabajo, en la cual es fundamental la unidad

cívico-militar y desarrollar la concepción de lucha de todo el pueblo; es decir, la combinación de las formas de lucha y de organización para enfrentar con éxito las nuevas ofensivas imperialistas. Solo el pueblo salvará al pueblo.

Ya hemos dicho que el imperialismo ha lanzado y seguirá lanzando contraofensivas para detener los avances de la revolución en el continente y desarrollar una y mil formas de iniciativas contrarrevolucionarias para derrotarnos, con el apoyo de las apátridas oligarquías latinoamericanas, que nunca van a reconocer la legitimidad y legalidad de la Revolución Bolivariana y de esto hay que estar claro.

Nuestro proyecto bolivariano es antagónico al imperialismo yanqui, al capitalismo europeo y nos enfrentamos a un Estado invasor en el siglo XIX, invasor en el siglo XX e invasor en el siglo XXI; su economía se sustenta en el complejo militar industrial, la energía petrolera y el narcotráfico, y su política es la guerra y el fascismo.

Sin duda, ellos tienen serias limitaciones y dificultades en todos los órdenes por la crisis de largo ciclo que padecen y no les será fácil reponerse. Este es el momento estelar histórico que vive la región. Vamos a enfrentarlos y derrotarlos con sabiduría, con políticas adecuadas, con la unidad y con las alianzas necesarias; debemos hacer supremos esfuerzos en todos los órdenes del saber y el hacer, y tener una comprensión real, científica del momento, de la coyuntura, de la historia y de la crisis profunda del capitalismo que está herido de muerte. Objetivamente hoy no tienen salida en su propio marco; apropiémonos de la larga experiencia histórica de la humanidad, que ha producido el conocimiento científico para mandar al basurero de la historia a toda la sociedad de clases, los rasgos que quedan aún del esclavismo, el feudalismo y el capitalismo dominante, con su racionalidad explotadora y su cultura deformadora y fascista. Avancemos en la unidad estratégica

programática de nuestros pueblos, que ha sido sintetizada en la experiencia y práctica de todo el liderazgo bolivariano y socialista mundial. El rumbo estratégico e histórico está definido en lo fundamental.

Ahora las condiciones son mucho mejores que las de la resistencia aborígen, que la lucha por la independencia y la lucha por el socialismo en el siglo xx. Debemos tener conciencia de la crisis histórica que hemos padecido y de las derrotas históricas que hemos sufrido como pueblo.

La Revolución cubana y la Revolución Bolivariana nos muestran “detrás de la noche su estrella elegida”, como diría Julio Cortázar en un poema al Che.

Nos corresponde, compatriotas, combatientes, camaradas, contribuir a despertar conciencia y traducirla en organización, para abrir definitivamente las grandes alamedas de que nos habló siempre el mártir presidente Salvador Allende; volver más temprano que tarde a las grandes alamedas donde transite el hombre libre, la mujer libre. Es libre el que desea serlo.

Nosotros desde la patria de Bolívar decimos:

**¡¡PATRIA, SOCIALISMO O MUERTE!! ¡¡VENCEREMOS!!**

Valencia, 26 de junio de 2008

## Los tiempos de Jorge Rodríguez y los de hoy (2008)

Jorge Rodríguez, caroreño desde el 16 de febrero de 1942, de origen humilde y pobre de recursos; luchador de toda la vida, sin pausa ni descanso, comprometido siempre con la causa popular, a temprana edad adquirió conciencia política, anti-imperialista y socialista, y desde entonces activista político, dirigente estudiantil, militante del Movimiento de Izquierda Revolucionario y fundador de la Liga Socialista junto con Carmelo Laborit y otros revolucionarios; organizaciones que dejaron huellas en la historia política contemporánea de Venezuela.

Lo conocí en 1967 en una de las estribaciones de las montañas mirandinas (el cerro El Bachiller), en el frente guerrillero Ezequiel Zamora y desde entonces, una vez más, empeñamos nuestra palabra en esta lucha histórica que no ha concluido aún, por la soberanía, la libertad, la igualdad, la justicia y el socialismo científico, como perspectiva histórica a la crisis de la sociedad de clases por la cual ha atravesado la humanidad y la ha pervertido. Ahora marchamos hacia la integración de los pueblos y la recuperación de la sociedad humana sobre la base del trabajo libre.

A 32 años de su asesinato, el 25 de julio de 1976 –en el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez–, hoy pudiéramos decir:

1. Que las circunstancias históricas son muy distintas a los tiempos de Jorge Rodríguez, pero que hay cosas en común: ayer y hoy nos enfrentamos al mismo enemigo de clase: la oligarquía, el imperialismo yanqui y el capitalismo, y que las condiciones de hoy son muy favorables a los pueblos por todo lo que está pasando en Venezuela, en la región y el mundo.

2. Que el imperialismo sigue siendo poderoso, pero tiene serias dificultades y limitaciones que obstaculizan sus propósitos, fines y maniobras: la crisis del sistema capitalista, de carácter estructural en tiempos de Jorge Rodríguez, pese al desplome del Bloque Soviético y la problemática del socialismo. La unipolaridad yanqui está rota y hoy se han conformado diversos bloques de poder en el mundo, distinto a los tiempos de Jorge Rodríguez.

Históricamente el capitalismo –como lo denunció y lo fundamentó Carlos Marx– está herido de muerte. Políticamente nos corresponde, como pueblo combatiente por la libertad, apropiarnos del conocimiento científico que ya ha producido la humanidad en todos los órdenes del saber y sintetizarlo en políticas acertadas para enterrar el capitalismo, que no puede existir sin imperialismo y para lo cual la unidad programática de todo nuestro pueblo es fundamental siempre. *Si fuéramos capaces de unirnos qué hermoso y qué cercano sería el futuro*, como siempre lo señalaron el Che, Bolívar y Jorge en cada uno de sus momentos.

3. Jorge llegó a tener una comprensión no solo del programa popular, expresado en el célebre *Manifiesto*, sino que estaba en proceso de sistematización de una plataforma de lucha para enfrentar la coyuntura del llamado a la modernización dependiente del capitalismo de CAP, y por eso lo asesinaron; sabía cómo enfrentar al enemigo de clase y avanzar en construir los elementos posibles a través de una política revolucionaria que deslindara con la reacción, el reformismo y el foquismo



dominante en la escena política venezolana de entonces. Allí están su libro *Pensamiento revolucionario de Jorge Rodríguez* y otro folleto publicado por la Liga Socialista: “Cap moderniza el capitalismo dependiente”.

4. Un deber de todos los revolucionarios y revolucionarias de este país es conocer la historia del pensamiento socialista venezolano, desde Pío Tamayo hasta Jorge Rodríguez, pasando por el liderazgo de los hermanos Machado, Salvador de la Plaza, Juan Bautista Fuenmayor, Argimiro Gabaldón, Núñez Tenorio, Ludovico Silva y muchos otros más, para poder avanzar mejor con la Revolución Bolivariana y su horizonte socialista.

Estructural y coyunturalmente se ha agravado mucho más que en los tiempos de Carora. Desde la Escuela de Gobierno Jorge Rodríguez estamos tratando de avanzar en escribir una biografía de Jorge Rodríguez y estamos en este momento en un seminario con profesores de Historia de la escuela del escritor Federico Brito Figueroa, tratando de apropiarnos de una metodología en función de la investigación de los 34 años de vida intensa que le tocó transitar al camarada Jorge Rodríguez; son jóvenes inquietos y rebeldes, paridos por la Revolución Bolivariana, que buscan las huellas de Jorge Rodríguez.

5. Finalmente, estamos viviendo tiempos maravillosos, tiempos revolucionarios como los soñó Jorge Rodríguez, pero desde los tiempos de Jorge y mucho tiempo atrás atravesamos carencias teóricas que tienen que ver con el empirismo, con nuestros métodos de pensamiento y acción; y hay como 4 temas teóricos y políticos que tenemos que debatir y abordar para cerrar adecuadamente esta transición histórica del capitalismo al socialismo con la Revolución Bolivariana al frente, la democracia popular y el liderazgo del Comandante Hugo Rafael Chávez. Estos temas, a nuestro juicio, son: el tema del Estado —el Estado es el tema central de toda revolución—,

qué es el Estado, origen, desarrollo y cómo llegó a estas tierras, cuál es el Estado que está en el texto constitucional de la República Bolivariana de Venezuela y cómo transformarlo en lo concreto-real; el Estado constituido en la realidad, que es ineficiente, ineficaz y corrupto y que desde diciembre de 1999 perdió su legalidad constitucional; y todo esto tiene que ver con la transición, las leyes habilitantes del presidente y, en esencia, la constitución del pueblo en Estado, el tema del partido y la organización popular. Igualmente, desde los tiempos de Jorge afirmábamos que no existía un partido revolucionario que expresara la historia, las luchas, las reivindicaciones políticas y sociales del pueblo venezolano; existían saldos históricos respetables de las luchas del pueblo, pero carecíamos de un partido y una dirección revolucionaria; hoy este tema está presente con lo del PSUV, el programa y el socialismo, y todo lo que es la transición, entendiendo que cuando decimos socialismo del siglo XXI es deslindando con los errores y deformaciones del llamado “socialismo real”.

El pensamiento de Jorge Rodríguez no le era extraño a este debate, con él compartimos inquietudes sobre el particular, pero entendemos que por razones de tiempo hoy en esta breve intervención no es posible abordarlo a plenitud.

Gracias por la paciencia de oírnos,

Caracas, 13 de agosto de 2008<sup>25</sup>

---

25 Exposición de Fernando Soto Rojas en el Celarg.

# Marulanda... Marulanda... Marulanda... (2008)



Pedro Antonio Marín (nombre de combate: Manuel Marulanda Vélez),  
comandante en jefe de las Farc- Ep.

Solo el viento y el agua conocieron su vida y andanzas.

La oligarquía santanderista, cínica, inhumana, hábil para el asesinato y la ambición de poder, nunca pudo encontrarlo.

Dicen que no conocía Bogotá ni el mar.

Pero soñó el cielo para los colombianos y serán libres cuando se encuentren con Bolívar, solía decirle a los impacientes.

Hoy Marulanda está con nosotros...

Porque el Cuartel San Carlos es libre.

Solo con los estandartes de la libertad, con los principios de siempre, podemos acercarnos.

Para unirnos a la tropa del guerrero Marulanda, que cabalga con el ideario colectivo del Libertador Bolívar.

Hoy decimos: honor y gloria al comandante Marulanda desde la tierra de Bolívar y de Chávez.

**Fernando Soto Rojas**

Cuartel San Carlos, Caracas

31 de mayo de 2008

## Un comentario sobre los elementos curriculares (2008)

El Comandante Chávez, líder fundamental de la Revolución Bolivariana, en el año 2006 señalaba: "... y es que el revolucionario es excelente y superior por su ética, por su moral, su humildad de corazón y su alto sentido humano"; y el Che Guevara decía que el escalafón más alto de la especie humana es el de revolucionario.

Nosotros, como pueblo venezolano, latinoamericano y caribeño, como pueblo combatiente por la independencia y libertad, nos encontramos en revolución. Una revolución humanista, popular, democrática, esencialmente antiimperialista y con un horizonte socialista en el que estamos amenazados por una nación invasora –EE. UU.–, en el siglo XIX, siglo XX y siglo XXI. Vivimos una transición histórica del capitalismo al socialismo, con cambios y transformaciones que afectan a la sociedad y a sus instituciones. Hay un desorden creador que nos debe conducir a una nueva situación, en el marco de una prolongada lucha de clases, de intereses, de complejidades y de exigencias difíciles a nivel interno y externo, y la resolveremos con el debate político-ideológico colectivo, con la formación, la investigación, la sistematización; con la educación para el trabajo y para la vida, desarrollando en el seno del pueblo el espíritu de la iniciativa, la creatividad popular para la

educación, para la identidad, la defensa y la soberanía de la patria bolivariana.

Construiremos la sociedad justa y amante de la paz, expresada en la construcción de la República Bolivariana de Venezuela y sintetizada en el texto constitucional, que cumple un papel programático y no normativo.

La educación formal y académica es un acumulado histórico que tenemos los sectores populares instruidos por las clases dominantes en función de garantizar y de producir –como diría Bolívar cuando hizo el balance de los 3 siglos del Imperio español, en los que nos impusieron “la odiosa división de clases y de colores”; y, como sabemos, no lo pudimos resolver con la Guerra de Independencia ni con la Guerra Federal en el siglo XIX. Está planteado resolverlo con la Revolución Bolivariana, bajo las circunstancias de hoy y en forma y contenido integral.

Tenemos entonces, en diversos niveles, ese acumulado histórico que puede servir o puede obstaculizar el avance del proceso. Hoy vivimos esa situación y la interrogante es cómo resolverlo dialécticamente.

En mi caso particular, fui educador de 4.º grado en la Escuela Carlos María Zerpa, de Altagracia de-Orituco, Edo. Guárico, entre 1951 y 1953, cuando cursaba el 4.º año de bachillerato. Me gradué de bachiller en Filosofía y Letras en 1954, en el Liceo Fermín Toro, que en la noche se llamaba Juan Vicente González. Después cursé estudios de Economía en la Universidad Central de Venezuela, Facultad de Economía –primero y segundo año en 1955 y 1956–; y después pasé por una larga clandestinidad durante 25 años en la lucha por la vida y ante la vida, en Venezuela y otros territorios del mundo, donde me llevaron a estudiar el arte y la ciencia de la guerra.

En el archivo del Ministerio de Educación y de la UCV debe aparecer mi nombre, Luis Fernando Soto Rojas, cédula de identidad n.º 988.788 como ciudadano; o en los cuerpos

represivos de la DIM, la Digepol o la PTJ, donde pasé por poco tiempo. También desempeñé cargos en el inicio del régimen puntofijista en la Gobernación y en el Banco Obrero, a nivel de la dirección de esos institutos –1958-1960).

Actualmente soy director *ad honorem* de la Escuela de Gobierno Jorge Rodríguez, que funciona en Carora, Edo. Lara; asesor de la Misión Ciencia, en el Ministerio de Ciencia y Tecnología de Caracas; asesor de algunos cursos del Frente Francisco de Miranda; y de la Misión Rivas Técnica, de Pdvsa, sin cobrar dinero por razones de solidaridad.

Mi último cargo público en el 2007 fue de asesor del Ministerio del Poder Popular para la Participación y Protección Social, con el compatriota David Velásquez y con un sueldo debido a la exigente movilidad por el país y por otras áreas del mundo. Actualmente trabajo con el pintor Claudio Cedeño para una exposición de la Cancillería en los meses de abril y mayo, igualmente *ad honorem*.

En estos momentos, mi hija Vilma está indagando en los archivos de la UCV por si aparece algún comprobante de esa época e igualmente haré esfuerzos por conseguir papeles en el Ministerio de Educación, con Adán Chávez. Esto puede llevar un tiempo corto o infinito.

Es todo lo que puedo decir al personal del Minet, INCE, a Camilo Crespo y, en particular, a Karina, que solicita soportes curriculares.

Fraternalmente,

**Fernando Soto Rojas**

2008

# Venezuela: coyuntura y tareas para abordar el socialismo (2008)

## Introducción

La actual coyuntura venezolana demanda un esfuerzo serio, dirigido a elevar la conciencia política revolucionaria de la clase obrera y todo el pueblo venezolano. Nuestra revolución, la Revolución Bolivariana, se desarrolla en un país capitalista dependiente, cuya economía está basada en la renta petrolera. Aquí hay claves para entender las contradicciones que se presentan en el proceso de construcción del socialismo en nuestro país, tanto en el plano de la economía, como en las esferas política e ideológica.

Es obvio que las condiciones materiales del capitalismo dependiente y el rentismo petrolero en nuestro país, expresado en la influencia de la economía capitalista mundial, la mercancía y la teoría del valor, todos los días reproducen conciencia capitalista en nuestro pueblo. Ello no niega los avances que en todos los planos –incluido el de la conciencia– hemos tenido en estos años de proceso revolucionario. Solo anotamos las bases materiales de una contradicción que puede afectar la continuidad y profundización de la revolución en el futuro. Sobre este punto volveremos más adelante.

Nos parece que esta caracterización, por sí sola, justifica el serio esfuerzo que tenemos que hacer para elevar la conciencia

revolucionaria de nuestra clase obrera y nuestro pueblo todo. Sin embargo, a lo anterior tenemos que adicionar la crisis global del capitalismo, las dificultades serias de la economía estadounidense, que se desliza rápidamente hacia la recesión –algunos autores señalan que ya esa economía entró en recesión– y el carácter guerrerrista y agresivo que se ha profundizado en el imperialismo norteamericano.

### **El carácter general de la coyuntura**

La lucha de clases en Venezuela y América Latina se ha agudizado en la última década. En virtud del ascenso al poder de Hugo Chávez y el desarrollo de la Revolución Bolivariana, que ha servido de catalizador de importantes cambios políticos en el continente, esta adquirió el carácter de una lucha abierta por el poder.

En ese marco, la contradicción imperio-nación –que como efecto de la globalización del capitalismo asumió carácter de imperio-humanidad bajo la forma de lucha internacional entre dos proyectos históricos– adquirió un nuevo desarrollo: los pueblos, poco a poco, van tomando la ofensiva –con los pueblos cubano y venezolano al frente– y el imperialismo perdiendo la iniciativa política y lanzando contraofensivas que le permitan destruir los avances revolucionarios y retomar el poder.

Esa es la significación del desarrollo –desigual y combinado– de la situación en el continente, en el marco de una lucha donde la humanidad está obligada a derrotar el idealismo y apropiarse del materialismo. Obviamente, las revoluciones cubana y bolivariana marchan al frente del proceso, seguidas por los gobiernos de Evo Morales, en Bolivia, y Rafael Correa, en Ecuador; más atrás, gobiernos que son expresión de fracciones burguesas que tienen contradicciones importantes con el imperialismo, pero no exentos de presencia de fuerzas



populares; tales son los casos de Brasil, Uruguay, Argentina y Nicaragua.

La política de integración que se viene desarrollando en nuestro continente con el impulso decidido del Gobierno revolucionario venezolano y otros, así como sus contradicciones y limitaciones, tiene que ser entendida en el marco de la contradicción imperio-nación y en su desarrollo más general y reciente de imperio-humanidad; porque las fracciones burguesas que tienen contradicciones con el imperialismo lo hacen en el marco de la defensa de su tasa de ganancias, afectada por la política económica neoliberal que privilegió la fracción financiera de la burguesía –sobre todo la más articulada al capital transnacional– por sobre otras fracciones, por lo tanto, su interés es lograr mayores niveles de independencia del imperialismo, pero en modo alguno superar el capitalismo y menos construir el socialismo. Esta es una expresión concreta de la contradicción capital-trabajo en este momento venezolano y latinoamericano.

Sin embargo, para la Revolución Bolivariana y el resto de los pueblos del continente es vital avanzar en los procesos de integración. Para la burguesía puede ser un problema táctico en defensa de la tasa de ganancias frente a la voracidad de las transnacionales, pero para los pueblos y los gobiernos revolucionarios del continente es asunto estratégico. El socialismo no lo vamos a construir aislados unos de otros, necesitamos la unidad de nuestros pueblos a partir de la sentencia bolivariana “La Patria es América” y la afirmación marxista “Proletarios de todos los países, uníos”. No se trata de consignas, ellas sintetizan la respuesta correcta –desde el punto de vista obrero y popular– a las contradicciones imperio-nación y capital-trabajo.

Ya hemos dicho que el imperialismo ha lanzado y seguirá lanzando contraofensivas para detener los avances revolucionarios en el continente; es lo que significa la reciente provocación

imperial en suelo ecuatoriano, realizada por el Gobierno títere de Colombia y dirigida a romper el proceso de integración que avanza en la América Latina. Solo que en el caso de la América mestiza –pese a que está a la ofensiva a escala planetario– perdió la iniciativa política y esa tendencia se va a seguir desarrollando en los próximos tiempos. En primer lugar, por la profunda crisis que vive el sistema capitalista en todo el mundo y, en segundo lugar, por las serias dificultades de la economía estadounidense, que transita velozmente hacia una crisis recesiva. En estas condiciones, también hay una lucha encarnizada entre las principales potencias imperialistas del planeta por el control de mercados, fuentes de materias primas y fuerza de trabajo barata, a la cual están concurriendo entusiastamente las economías de China, Rusia e India, entre otras. Es la lucha por la hegemonía en el campo del imperialismo.

Es claro que EE. UU. sigue siendo la potencia hegemónica del imperialismo en el mundo, apoyada fundamentalmente en su poderío militar e influencia política, que la convierte en la potencia gendarme del capitalismo mundial. Pero no la tiene fácil. La crisis recesiva a la que se aproxima ya está afectando seriamente a la clase trabajadora, a las minorías étnicas y a los inmigrantes que habitan en esa nación, creando una situación social potencialmente explosiva, que no se ha desarrollado, entre otras cosas, por el escaso grado de conciencia de la clase trabajadora de EE. UU. –beneficiaria de la plusvalía que sus patronos extraen a la clase obrera de otras partes del planeta– y por la intensificación del carácter represivo del Estado estadounidense, incrementado después del 11 de septiembre de 2001.

La recesión de la economía de Estados Unidos de Norteamérica va a afectar nuestras economías, pero sobre todo aquellas que han firmado tratados de libre comercio con ese país. Es así que el imperialismo estadounidense, desde los primeros momentos del siglo XXI, ha definido aún más su carácter

guerrillista y de gendarme mundial, atacando fundamentalmente las fuentes energéticas más importantes del Medio Oriente y amenazando las del continente americano.

Ello tiene que ver, por un lado, con garantizar la satisfacción de las necesidades energéticas de su aparato productivo y mantener activo el complejo militar industrial que sustenta y dinamiza su economía.

Es claro que frente a esta política imperialista tenemos que estar preparados. La administración Bush definió que hay que detener el proceso de rebeldía en Latinoamérica y para ello es preciso destruir la Revolución Bolivariana y la Revolución cubana. He aquí el centro de la política imperialista hacia el continente y nuestro país.

Derrotar esta pretensión necesita de la mayor unidad y la mayor conciencia revolucionaria de nuestros pueblos, de resolver la necesidad de hilvanar una política de alianzas donde tenga expresión la corriente bolivariana y que irradie el movimiento popular de nuestras patrias. De allí que reafirmamos lo que planteamos al inicio de este trabajo: la actual situación demanda un esfuerzo serio para elevar la conciencia política revolucionaria de la clase obrera y el pueblo venezolano.

## **La Revolución Bolivariana hacia el socialismo**

La Revolución Bolivariana definió su carácter socialista, abriendo así la fase de transición. Estamos, entonces, iniciando el camino de la construcción del socialismo; se trata de un largo y complejo período histórico durante el cual estaremos permanentemente acechados por las fuerzas de la restauración, que utilizando todas las formas de lucha política, ideológica, económica, cultural y militar, tratarán de volvernos al capitalismo.

De esta manera, el combate que libra el proceso venezolano tiene escenarios externos e internos. De los primeros es expresión la grosera acción armada contra las FARC en territorio ecuatoriano, por parte de elementos norteamericanos escudados en las insignias de las fuerzas armadas del Estado colombiano; pero también la formidable respuesta de repudio al maltrato de nuestras soberanías, que cosecharon tanto el régimen narco-paramilitar-oligárquico de Uribe Vélez como el gobierno imperial de Bush en el seno de la OEA y en la Cumbre Presidencial del Grupo de Río. El imperio y los regímenes lacayos que giran en su órbita quedan advertidos así de que los pueblos latinoamericanos no tolerarán acciones armadas e injerencias contra los gobiernos que legítimamente se den los pueblos de la región.

Ya en el plano interno venezolano, las batallas que se libran en los escenarios de la lucha ideológica y comunicacional en combinación con el sabotaje del mercado interno sobre productos de la dieta diaria, bajo las formas de acaparamiento y precios especulativos aprovechando la debilidad del Gobierno en cuanto a organización para la distribución masiva de alimentos, tienen prioridad. Sobre todo luego de que se abordaron con relativo éxito demandas clamorosas, como la inseguridad, y se trabajan con vigor respuestas a la demanda de viviendas y de cupos estudiantiles, mientras avanza una política de alianzas estratégicas con países aliados y amigos de Europa, Asia y América Latina, para abordar el problema de la tecnología de producción de alimentos y bienes de primera necesidad. En este sector el Gobierno viene apoyándose —sin mucha fuerza por la debilidad estructural del sector, pero sí con la expectativa de comprometer su concurso— en sectores productivos nacionales, seguramente en respuesta a la correlación de fuerzas internas y mientras tanto avanzan las propuestas de desarrollo endógeno para el país.

Se han adelantado pasos importantes, en el sentido que proponemos arriba, en la formación política y revolucionaria de la clase obrera y trabajadora y del pueblo organizado. Existe voluntad y acción de encuentro, debate dialéctico y construcción conjunta, entre los formadores y las formadoras populares de todo el país. En este sentido reseñamos el 2.º Encuentro Nacional de Escuelas de Formación de la Clase Trabajadora, que logró acuerdos en el campo de la estrategia política de la formación, de la metodología y la didáctica, así como en los programas respectivos a los sectores productivo y público de la clase trabajadora en su conjunto.

Por su parte, el PSUV eligió autoridades provisionales dentro de su dinámica de partido de transición, lo que explica ciertas realidades de esta organización en desarrollo. En primer lugar, mantiene el perfil y la vocación típicamente electoral; en segundo lugar, es apreciable que por lo menos un tercio del conjunto de delegados de su Congreso Constitutivo es gente de la izquierda revolucionaria; y en tercer lugar, es evidente la concepción pequeñoburguesa que anima a la mayoría de sus delegados, cuya actuación política se orienta por el contrabando ideológico de la “multitud” como construcción política, donde se desdibujan las clases mientras los sectores, como las mujeres, se ven expresadas como género pero no como clase social.

Esta composición de clase y característica social del PSUV debe ser abordado por la clase obrera y trabajadora, por las organizaciones sociales y por las comunidades, con criterios revolucionarios, para conformar batallones que respondan a criterios clasistas y combativamente socialistas.

El tema del Estado es crucial en el proceso bolivariano, como en toda revolución verdadera. Dentro de la propuesta de transformar el Estado-herramienta –construido por la oligarquía bajo la hegemonía del imperio– en un instrumento revolucionario de forma gradual, ha prosperado una capa burocrática

pequeño-burguesa. Dentro de esta realidad, los movimientos sociales, a través de múltiples expresiones que han nacido en la Revolución Bolivariana, han sido mediatizados o “estatizados”, y no han recibido espacios para la autonomía y la acción real, lo que les ha impedido dar el paso a su cualificación política. Esta contradicción tiene preso al movimiento social venezolano.

En el movimiento sindical, bajo la forma de choques entre personalidades, viene ocurriendo un deslinde de posiciones entre corrientes de derecha y de izquierda revolucionaria, pero la clase obrera y trabajadora organizada, igual que el movimiento campesino y el movimiento estudiantil, necesitan dar el salto de conciencia que les permita sumarse como sectores organizados al esfuerzo de construir el socialismo.

Sin embargo, la crisis del Estado es evidente. Se expresa como descontento de los aparatos políticos y sociales de ese Estado, como desgaste de la institucionalidad y también como cuestionamiento de las individualidades que integran el aparato estatal, porque no resuelven las necesidades y problemas de la gente. La propuesta de construir un nuevo Estado, que ya llene algunas expresiones concretas en las Misiones, por ejemplo, lucha contra aquella vieja visión real del Estado actuante desde lo viejo. La resolución favorable al proceso, sobre esta contradicción, pasa por la acción política del proletariado venezolano en alianza con el campesinado organizado, las comunidades y los sectores sociales populares.

En consecuencia, la tarea consiste en impulsar el encuentro en la lucha revolucionaria entre la clase obrera y trabajadora, las comunidades, los movimientos sociales y la clase trabajadora que actúa al servicio del Estado. Otra tarea está planteada con dos aspectos: la construcción de la unidad o coordinación política entre las izquierdas que actúan en el seno del PSUV, para reordenar las fuerzas, para que las y los revolucionarios que se separaron de su medio de lucha “natural” regresen a “su”

escenario –de un lado–; y para enfrentar el desafío de romper con la concepción de partido-multitud. Se trata de romper la hegemonía en construcción por la pequeña burguesía, aprovechando –entre otros factores– el crecimiento numérico de la clase obrera.

Una tercera tarea consiste en un trabajo dirigido desde la izquierda radical para llegar al movimiento comunitario y social, fortalecer su nivel de conciencia y estimular su participación política crítica en el problema del Estado y la revolución. Una cuarta responsabilidad por asumir consiste en el rescate crítico de las Misiones con respecto a la ideología del capitalismo en la que se vienen moviendo, en su mayoría lo que significa en la prédica “calificar gente para sumarla a la explotación asalariada”.

De esta manera, consideramos que fue acertado haber orientado a la gente cercana a nuestra influencia política y social para que se sumara a la construcción del PSUV, ya que es la organización que todo el pueblo revolucionario se ha dado para abordar la transición al socialismo, pero no podemos dejar de orientar su actividad política en la nueva coyuntura. Esa orientación es, fundamentalmente, generar una propuesta de alcance general, nacional, para la FORMACIÓN política, cultural, económica y social. Hay propuestas para este propósito:

1. Necesitamos romper con la visión de que la revolución se hace, estrictamente, de abajo hacia arriba.
2. Es preciso ubicar los instrumentos de formación en una perspectiva histórica-universal.
3. En todos los casos debemos buscar saldos concretos organizados.

La vía para revertir la situación que significó la derrota del 2 de diciembre pasado (2007) consiste en propiciar espacios para el debate popular de las propuestas, al tiempo que las direcciones institucional, política y de masas sean hilvanadas.

## **Algunos puntos de vista hacia ese objetivo múltiple son:**

El liderazgo institucional debe efectuar balance y rendición de cuentas ante y con las organizaciones populares. En el aspecto de la nominación para alcaldías y gobernaciones no puede haber claudicaciones, admitiendo que repitan personajes que fracasaron en su relación política revolucionaria con el pueblo y, por el contrario, reemplazar por figuras frescas y comprometidas –en la práctica, mediante el debate democrático con el pueblo desde el nivel local–. En esta esfera es necesario no admitir debates subalternos, lo cual será difícil, pero puede lograrse exigiendo siempre que sea el “Programa” –fruto de un diagnóstico serio y de evaluaciones locales desde la participación del pueblo– el centro de la acción política.

De esta forma, la gran batalla será victoriosa si logramos construir un arco de alianzas con fuerzas y sectores sociales revolucionarios, que tenga por centro los intereses del proletariado venezolano, si fortalecemos la dinámica popular participativa y protagónica de los batallones, en tanto que mantenemos y profundizamos la unidad.

Caracas, 15 de marzo de 2008



## A un año (2009)



Doña Rosa Rojas de Soto en su casa, en San Martín.

Doña Rosa,  
como si fuera ayer,  
todo en San Martín-72  
sigue igual.

Pareciera como si la lucha  
por la vida y ante la vida  
siguiera igual.  
El viento sigue soplando  
y llega con tu recuerdo,  
y la imagen de tu rostro  
con tu mirada...  
vigilando la familia.

Tu recuerdo, tu imagen,  
tus fotos, los videos,  
de cumpleaños...

Están en el archivo  
de Pura y sus visitas todos  
los sábados al cementerio  
con ramilletes de rosas rojas.

Es la historia familiar, es el pasado,  
son las huellas  
del núcleo fundador de la familia,  
unidos por consanguinidad o afinidad  
que están allí presentes:  
Tatán y Pragedes Zerpa,  
Víctor Soto y el compadre Ricardo,  
José, Aura y Carmita;  
con César López  
bailando, enamorado y alegre,  
y también la Nena Rojas Angelino  
y algunas de las amistades de siempre  
que se marcharon contigo.

Mientras tanto...  
La lucha sigue y la vida continúa,  
más allá de la frontera familiar  
y con huracán bolivariano,  
tu hijo Víctor Ramón  
aparece cabalgando en la larga lucha  
por la independencia, la revolución y el socialismo.

Por ahora con  
el Comandante Chávez al frente.

No lo pudieron desaparecer.  
Hoy se cumple un año  
de aquel Viernes Santo

21 de marzo del 2008  
a las 10: 20 a. m.  
de tu último aliento físico;  
tu imagen y recuerdo  
siguen igual,  
y no se ha perdido  
la comunicación con los de siempre.

Sigamos con el amor y la alegría  
que es la vida.

**Fernando Soto Rojas**

Marzo de 2009<sup>26</sup>

---

26 Palabras en el Cementerio del Este, área metropolitana de Caracas.

# Coyuntura política actual y exigencias del liderazgo nacional (2009)

1. La coyuntura se caracteriza por:
  - a. Su duración. Una transición con 20 años que no se ha cerrado aún.
  - b. Manifiesta una agudización de la lucha de clases, de disputa por el poder, por el control de Estado, entre las clases y las diversas fracciones de clases.
  - c. Es esencialmente antiimperialista con un rumbo socialista.
  - d. Por ofensivas democrático-populares y contraofensivas oligárquico-imperialistas para recuperar espacios y privilegios perdidos.
  - e. Condujo a una crisis revolucionaria y al surgimiento de la Revolución Bolivariana y el liderazgo del Comandante Chávez. La característica de esa revolución es su contenido democrático y popular.
  - f. Las formas de organización y las luchas del pueblo son abiertas, pacíficas, democráticas y legales –como elemento principal–; generalmente impuestas por la clase dominante, las acciones enemigas han promovido la violencia. En esta coyuntura se han manifestado, una vez más, las contradicciones imperio-nación, imperio-humanidad –como principal–, y la contradicción capital-trabajo –como fundamental–, que tienen una salida

positiva en la derrota del imperialismo, la construcción de la República Bolivariana de Venezuela y la perspectiva socialista; de allí que la consigna que sintetiza este momento histórico es “Patria, socialismo o muerte”.

- g. Políticamente hay que enfrentarlo y derrotarlo con el conocimiento científico que ha producido la humanidad en todos los órdenes del saber y está planteado asumir, como pueblo combatiente por la independencia y por la libertad, apropiarnos conscientemente y organizarnos para avanzar unidos programáticamente; con el programa popular como rumbo estratégico e histórico, e igualmente de una plataforma de lucha concreta que es la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, del proyecto de Simón Bolívar, del Plan de la Nación 2007-2013, y de las medidas revolucionarias de gobierno que aconseje cada momento específico en función de enfrentar y derrotar a la oligarquía y al imperialismo en cada batalla, y acumular fuerzas para seguir peleando.
- h. El proceso histórico que ha vivido la humanidad, particularmente con la aparición del esclavismo, el feudalismo y el capitalismo, que nos ha generado una problemática social, el cambio climático y el peligro nuclear, que puede conducirnos –de persistir en el capitalismo– a la desaparición de la humanidad y del planeta. No tenemos todo el tiempo del mundo para resolver esta grave situación; será una creación heroica la construcción del socialismo para resolver positivamente esta situación.
- i. El orden mundial establecido después de la Segunda Guerra Mundial entró en descomposición política con el desplome del Bloque Soviético y la ruptura de la unipolaridad yanqui. La tendencia dominante es a la

conformación de nuevos bloques de poder y la posibilidad de una multipolaridad armada. Solo la ALBA con la Revolución Bolivariana y la Revolución cubana al frente nos ofrecen una sociedad distinta a la histórica sociedad de clases, signada por la explotación.

- j. Se ha conformado el frente fascista de la contrarrevolución mundial: Washington, Tel-Aviv, Tegucigalpa y Bogotá.

## 2. Exigencias del liderazgo nacional:

Sin duda, vivimos un momento estelar, difícil, exigente y complejo de transición del capitalismo al socialismo.

Desde el punto de vista histórico universal, esta transición se inicia con la aparición del movimiento del socialismo utópico, la sistematización del Programa Popular en el célebre *Manifiesto*, de Marx y Engels; el surgimiento del socialismo científico y la viabilidad política con la Comuna de París de 1871, la Revolución bolchevique de Lenin, la Revolución china.

En Venezuela con Pío Tamayo, el movimiento de los comunistas y el surgimiento de la Revolución Bolivariana con el liderazgo del Comandante Chávez y el proyecto del Socialismo Bolivariano del siglo XXI.

Incidir positivamente en esta transición pasa por el despertar de la clase obrera venezolana (clase en sí y para sí), la unidad programática del pueblo y la conformación de una vanguardia ideológica, sabia y capaz de comprender las exigencias de la coyuntura política mundial. El PSUV es una posibilidad.

Está planteado en esta fase de desarrollo marchar hacia un congreso político ideológico para debatir las exigencias de la coyuntura política mundial, el balance de la gestión bolivariana de los últimos 10 años; sistematizar las tesis políticas fundamentales del PSUV, sus normas constitutivas y rectoras

(estatutos), y elegir democráticamente una dirección para el período 2009-2013 con el Comandante Chávez al frente.

Finalmente, está planteado y es la experiencia de todas las revoluciones de contenido antiimperialista y socialista construir 3 instrumentos populares: el Partido Revolucionario, el Ejército Popular Revolucionario y el Frente Nacional Antiimperialista, y todo esto es posible si desarrollamos un debate libre, creador y esclarecedor. Las revoluciones son hijas de las ideas y de la cultura, dejemos el debate subalterno y asumamos el debate teórico y político planteado en Venezuela, la región y el mundo; en función de la unidad, no olvidemos nunca que nos enfrentamos a una nación invasora en el siglo XIX, invasora en el siglo XX e invasora en el siglo XXI.

Una vez más, nos despedimos recordando al joven Bolívar en el juramento del Monte Sacro, en Italia, el 15 de agosto de 1805, cuando se planteó cómo había de “resolver el gran problema del hombre en libertad”; parece que el asunto ha sido desconocido y que el despeje de esa misteriosa incógnita no ha de verificarse en el nuevo mundo.

¿Seremos capaces hoy, como pueblo, de despejar esa incógnita?... ¿y ser libres para siempre?

Ponente: **Fernando Soto Rojas**

Corpocentro, Valencia

14 de noviembre de 2009

## Los guerrilleros de El Bachiller y las circunstancias de ayer y de hoy (2009)

Mensaje con destino a los asistentes del acto de hoy:

Nos convoca hoy, sábado 30 de julio del 2009, el IUT de Los Llanos- Extensión Altagracia de Orituco en homenaje a los mártires de El Bachiller y para promover la propuesta de epónimo para la Universidad Politécnica Víctor Ramón Soto Rojas.

Víctor Soto Rojas formó parte de la tropa del comandante Sánchez (líder campesino Trino Barrios) del frente guerrillero Ezequiel Zamora, que operaba en las montañas del estado Miranda y del Guárico.

Hoy, a 45 años de esa gesta heroica, de lo que se llamó y todavía se llama la lucha armada de la década de los 60 del siglo xx, es oportuno y necesario hacer algunas puntualizaciones de los que nos atrevimos, sobrevivimos y seguimos perseverando, sin descanso y sin pausa, enfrentando al enemigo de siempre, de ayer y de hoy, a la oligarquía local apátrida y a su protector el imperialismo yanqui, que ya no tiene el control absoluto de Venezuela y la región por cuanto los tiempos históricos han cambiado significativamente en Venezuela, América Latina y el mundo.

Se agotó el orden mundial establecido después de la Segunda Guerra Mundial en 1945 por el presidente Roosevelt de los EE. UU., el mariscal Stalin de la URSS y el primer



ministro inglés Churchill. Ese orden entró en descomposición política con el desplome del Bloque Soviético y la ruptura de la unipolaridad yanqui. Marchamos hacia la multipolaridad y la conformación de nuevos bloques de poder.

Por otra parte, el orden representativo establecido el 23 de enero de 1958 y el pacto de Puntofijo se agotó histórica y políticamente con la Revolución Bolivariana y el liderazgo del Comandante Chávez. Hoy las condiciones políticas son, en lo fundamental, distintas y por esta razón el acto de hoy.

Hace 45 años los guerrilleros de El Bachiller y todos los que nos alzamos en armas señalamos la inviabilidad política del régimen representativo burgués de AD, Copei, Fedecámaras, la alta jerarquía eclesiástica y los medios privados de comunicación. No fue un régimen democrático sino delictual, caracterizado por la corrupción administrativa, la entrega de los recursos al capital transnacional; el autoritarismo con presos políticos, muertos, desaparecidos y masacres populares, como lo evidencia la experiencia histórica que nos condujo a un desastre del país y a los cinturones de miseria y pobreza, atraso, subdesarrollo e inseguridad, que ahora nos proponemos revertir con el proyecto bolivariano, si bien ayer no pudimos, no supimos o no fue posible lograr los objetivos de la independencia y de la libertad, a pesar de que lo dimos todo, tranquilidad y juventud, y murieron los mejores.

Medio siglo después seguimos con nuestras botas puestas, con el ideario de siempre, el bolivariano socialista, para revertir ahora sí y para siempre nuestra crisis histórica de nación y de pueblo oprimido y dependiente.

Ahora somos libres y pueblo combatiente por la independencia y por la libertad.

Jóvenes, compatriotas, familiares, autoridades institucionales, camaradas de siempre, que hoy nos acompañan: no es tiempo de vivir de leyendas ni para los revolucionarios y revolucionarias

de hoy pedir reivindicaciones personales. Los mártires de El Bachiller lo dieron todo sin pedir nada a cambio. ¡Honor a los caídos de los años 60!; ellos están presentes en la lucha de hoy y como diría el poeta Gilberto Mora Muñoz:

Van contentos. Hablan de amor y paz,  
y de fraternidad latinoamericana y caribeña.  
Padre Bolívar:  
Los guerrilleros de El Bachiller, en sus morrales,  
llevan tu nombre  
y cantan.

**Fernando Soto Rojas**

Altagracia de Orituco, 11 de julio de 2009

# Notas sobre el proceso de lucha armada de la década de los 60 y nuestra responsabilidad histórica (2009)

## **Sobre la guerra y sobre la política, como ciencia y arte**

La ciencia es un sistema de conocimientos ordenados, cuya veracidad se comprueba y se puntualiza constantemente en el curso de la práctica social. La fuerza del conocimiento científico radica en el carácter general, universal, necesario y objetivo de su veracidad, a diferencia del arte, que refleja el mundo valiéndose de imágenes artísticas. La ciencia aprehende en conceptos mediante los recursos del pensamiento lógico. La ciencia favorece sus conclusiones basándose en los hechos, en el desarrollo de los acontecimientos que se dan en la realidad:

La fuerza de la ciencia está en sus generalizaciones, en el hecho de que tras lo casual y caótico, halla e investiga leyes objetivas sin cuyo conocimiento no es posible desplegar una actividad práctica, consciente y orientada hacia un determinado objetivo.<sup>27</sup>

La dialéctica del conocimiento científico es la base para comprender la realidad del mundo, de la sociedad y del pensamiento.

---

<sup>27</sup> En: Mark Moisevich Rosental y Pavel Fedorovich Iudin. *Diccionario filosófico marxista*, en: <http://www.abertzalekomunista.net>, p. 89.

La política y la guerra, la guerra y la política, han marchado juntas en la historia de la humanidad; por lo menos desde que hubo esa perversión histórica de la humanidad hace 7 o 9 mil años con la aparición de la propiedad privada, del Estado y el surgimiento de la lucha de clases entre explotados y explotadores, que nos condujeron al esclavismo, al feudalismo, al capitalismo y a la transición hacia el socialismo.

La humanidad se estima que tiene un tiempo histórico de más de 100 mil o 300 mil años de existencia y que ha pasado por tres largos períodos históricos (primer período: construcción de la sociedad humana; segundo período: sociedad dividida en clases; y tercer período: recuperación de la sociedad humana).

Este período de recuperación de la sociedad humana es el período histórico de la transición del capitalismo al socialismo, que se ha agudizado por la aceleración de la crisis del capital y la descomposición política del orden establecido después de la II Guerra mundial, con el desplome del Bloque Soviético, la ruptura de la unipolaridad yanqui, los problemas de sobreproducción y la tasa de ganancia; el surgimiento del capital especulativo financiero internacional, que ha desarticulado la economía real productiva en el mundo; el desplome y quiebra del sistema bancario internacional; y la pérdida de la iniciativa política por parte del imperialismo yanqui, entre otros muchos problemas. En síntesis, el problema histórico de la superproducción y el carácter de los síntomas de cómo se manifiesta la crisis del capital.

El mundo marcha hacia la conformación de nuevos bloques de poder por la disputa y hegemonía del mundo. La multipolaridad es una realidad y esta multipolaridad es armada.

Por otra parte, la guerra como “continuidad de la política por otros medios”, según Clausewitz, Lenin, y Mao Tse-Tung, quien señaló que:

La guerra, que ha existido desde la aparición de la propiedad privada y las clases, es la más alta forma de lucha para resolver las contradicciones entre las clases, naciones, Estados o grupos políticos, cuando las contradicciones han llegado a una determinada etapa de su desarrollo.<sup>28</sup>

La guerra es ciencia y arte, tiene sus leyes, principios y normas para comprender las circunstancias reales de una situación de guerra, su naturaleza y sus relaciones con otros fenómenos. La guerra es una cuestión muy seria y hay que conocer sus leyes generales y las específicas de una realidad histórica concreta determinada. De suerte que quien quiera dirigir una guerra tiene que tener una formación y una comprensión de estos fenómenos y de las realidades que se pretendan transformar.



Montañas mirandinas, 1967. Fernando Soto Rojas, con el corazón en la mano y la patria en el pensamiento, arriesgando el todo por el todo. La suerte está echada, la pelea es peleando.

La dirección revolucionaria como colectivo no estudió estos problemas seriamente en el proceso de la lucha armada en la década de los 60 y de allí sus resultados, entre muchos otros aspectos.

---

28 Mao Tse-Tung. "Cómo estudiar la guerra", en: *Problemas estratégicos de la guerra revolucionaria de China*, cap. 1, en: [https://webs.ucm.es/info/bas/utopia/html/oct1\\_12.htm](https://webs.ucm.es/info/bas/utopia/html/oct1_12.htm)

## **Las causas de la lucha armada en la década de los años 60 del siglo XX venezolano**

Las causas de la lucha armada tuvieron que ver con la crisis histórica que padecemos como pueblo y como nación, la que nos dejaron el Imperio español y yanqui “con la odiosa división de clases y de colores” que nos impusieron durante 500 años y que nos condujeron a la miseria, el hambre, la desocupación, la explotación, el atraso, el subdesarrollo y la dependencia.

Con la dictadura de Pérez Jiménez se descompone el sistema político para 1957-1958 y surge la Junta Patriótica como instancia unitaria de articulación popular democrática, y se avanza hacia la unidad cívico-militar que condujo al derrocamiento de la dictadura; se da un vacío de poder que al final lo llena el llamado “Plan de Nueva York”, elaborado por el Departamento de Estado de los EE. UU. con la complicidad de Rómulo Betancourt, Rafael Caldera y Jóvito Villalba, y que al final se concretiza en el pacto de Puntofijo, en el que se perdió una oportunidad de instaurar un gobierno popular, democrático y nacionalista a través de la Junta Patriótica que comandaba Fabricio Ojeda, con el apoyo de las fuerzas de resistencia del PCV, URD, sectores de la izquierda de AD y jóvenes rebeldes de Copei.

La verdad es que se dio una acumulación civil y militar significativa, pero la dirección popular de la resistencia no estuvo al nivel de las exigencias del momento. El mayor Manuel Azuaje, un militar revolucionario de la década de los 60, en un escrito sobre los 23 días y noches que van del 1 de enero al 23 de enero de 1958, describe el balance de fuerzas militares suficientes –según él– como para tomar el poder, pero las vacilaciones de la dirección popular impidieron desplazar la Junta de Gobierno dirigida por Eugenio Mendoza, Blas Lamberti y Larrazábal. Hace dos años, en un acto público en la plaza

Bolívar de Caracas en el que me correspondió hablar sobre los sucesos de enero de 1958, nuestra compatriota Titina Azuaje nos entregó el documento “Variaciones de impolítica”, escrito por su padre y que era parte de un libro en elaboración para aquel entonces.

Para 1959 triunfa la Revolución cubana y el Movimiento 26 de Julio con el Comandante Fidel Castro al frente, y este acontecimiento influyó en los procesos de lucha armada que se dieron en Venezuela y en toda América Latina y el Caribe como forma de organización y lucha. Surgieron movimientos guerrilleros urbanos y rurales, combinados con insurgencia militar en los cuarteles y asumidos, fundamentalmente, por sectores populares de la izquierda radical predominantemente jóvenes y estudiantes.

El PCV y el MIR (Movimiento de Izquierda Revolucionario) fueron las organizaciones políticas que asumieron la dirección de la lucha armada en Venezuela.

El Partido Comunista de Venezuela surge por impulso del movimiento de la III Internacional Comunista y bajo la influencia de la URSS en la escena política mundial, con Stalin al frente. El documento constitutivo se publica el 1.º de mayo de 1931, donde define su propuesta de partido al servicio de la clase obrera y de lucha contra la oligarquía y el imperialismo como enemigos principales, planteando como salida a la crisis de la dictadura del gomecismo una sociedad y un Estado de sóviets de obreros y de campesinos. Es un documento muy matizado de eurocentrismo y de ausencia de un análisis profundo de nuestra realidad histórica.

El MIR surge de una división y desprendimiento de sectores juveniles radicales de Acción Democrática (AD) el 9 de abril de 1960, y se define como un movimiento socialista y solidario con la Revolución cubana.

Si bien hubo un esfuerzo significativo por parte de las bases populares, de sus direcciones intermedias y de base, y de algunos dirigentes nacionales –muchos de los cuales murieron heroicamente–, la verdad es que estos partidos no estuvieron a la altura de las exigencias de la coyuntura política de entonces; no entendieron, no pudieron, no supieron o no quisieron, por vacilaciones político-ideológicas o por ignorancia, sistematizar un plan político-militar y mucho menos construir una dirección unificada, un mando único para sumar esfuerzos y fuerzas en la construcción de una base material y técnica para la guerra y sus diversos teatros de operaciones. Actuaron más por presiones coyunturales y sin coordinación en algunas acciones decisivas, de tal manera que en los primeros combates militares, sociales y electorales de confrontación, fueron derrotados y entraron en descomposición política; se dividieron y no fueron capaces de reordenar las fuerzas y balancear colectivamente la situación. En consecuencia, fueron derrotados; al MIR se lo trago la historia y el PCV quedó aislado y fragmentado. Hoy es una fuerza minoritaria respetada que apoya la Revolución Bolivariana.

### **Sobre la derrota de la lucha armada. Grandezas y limitaciones de las vanguardias (Partido Comunista de Venezuela-PCV y Movimiento de Izquierda Revolucionario-MIR)**

Han transcurrido casi 50 años desde el llamado proceso de lucha armada de los 60. En diversos momentos han aparecido documentos y libros que abordan el tema de la lucha armada de los 60; no hay una conclusión única por parte de los y las socialistas de este país, siguen habiendo apreciaciones y matices divergentes, pero, sin duda, la juventud y los sectores radicales que asumieron ese proceso lo dieron todo y sacrificaron



tranquilidad y juventud; muchos siguen perseverando en su ideario de entonces, pero una pequeña minoría traicionó, desertó y hoy los sobrevivientes de esa corriente son unos renegados vergonzantes, pobres de solemnidad, y son cadáveres políticos que se tragará el basurero de la historia. Las opiniones y los libros siguen apareciendo y hoy pudiéramos decir que existe una importante literatura testimonial; últimamente han aparecido varios libros del sociólogo Pedro Pablo Linares, y otro del periodista Octavio Beaumont Rodríguez con el título *¿Por qué fue derrotada la lucha armada en Venezuela: 1960-1970?*; en sus páginas 98 y 99 precisa las diversas causas que a continuación copiamos:

1. La causa principal que determinó la derrota de la lucha armada venezolana fue la aplicación de la tesis foquista o debrayana, que sostiene que el foco guerrillero es la fuerza motriz generadora de toda la transformación social y de los cambios revolucionarios.
2. Los errores de concepción condujeron al estancamiento de la lucha armada y, en particular, a la evidente derrota de la guerrilla rural y urbana.
3. No se hizo un estudio económico, social y geográfico de las zonas donde se iban a ubicar las guerrillas.
4. La infraestructura logística dependía del correaje de la ciudad, implicando condicionamientos y limitaciones en la capacidad militar.
5. Las líneas operacionales estaban determinadas por la propaganda armada, toma de pueblos, hostigamientos, emboscadas. En lo orgánico conducía a la dispersión de las fuerzas, con pérdidas de la capacidad de fuego, de experiencia, estrangulando la iniciativa, lo que condujo a repetir ciclos viciosos: tomas de pueblos, hostigamientos y una retirada prolongada con receso operacional prolongado.

6. La debilidad del poder de fuego, que podría ser equilibrado con los explosivos, no se usó en la escala para dar el asalto con contundencia; esto permitió que los factores como la sorpresa y la rapidez dejaran de ser ventajas tácticas para la guerrilla.
7. La inteligencia militar estuvo ausente; en más de una oportunidad las emboscadas esperaban semanas por alguien que nunca llegaba.
8. Desconocimiento de la mecánica operativa de los *rangers*, aplicada por los cazadores de Venezuela.
9. Ausencia de trabajo de masas en el campo, con los obreros y sindicatos, unido al voluntarismo, espontaneísmo y sustitución de las masas por una vanguardia armada.
10. Concepción montañera de las áreas operacionales; no había delimitación adecuada de las zonas de combate y de retaguardia.
11. No se utilizó la lucha legal en función de fortalecer la organización clandestina y los aparatos militares de las FALN desde el punto de vista político-ideológico, organizativo, propagandístico y de recursos logísticos.
12. El movimiento armado fue sinónimo de vanguardia simbólica porque no contó con el respaldo temporal de la clase obrera, condición que proviene de la teoría del foquismo. Siempre fueron vanguardistas o foquistas, lo cual produjo el aislamiento de las masas obreras y campesinas de las tareas urbanas, suburbanas y rurales.
13. No hubo preparación político-militar por parte de los combatientes urbanos y rurales.
14. Había un divorcio entre la teoría y la práctica político-militar que se aplicó en el proceso de la lucha armada por parte del partido, la guerrilla urbana y la guerrilla rural.

15. Fue muy poca la ayuda económica y militar de China y la Unión Soviética al proceso de lucha armada que se realizó desde 1960 a 1970 en Venezuela.
16. El Estado venezolano, apoyándose en sus Fuerzas Armadas Nacionales y en la ayuda militar de los Estados Unidos, fueron determinantes para derrotar el proceso de lucha armada en Venezuela.
17. Los obreros y campesinos del país nunca apoyaron el proceso de lucha armada, mientras que los estudiantes y sectores de la clase media sí dieron su respaldo a este tipo de lucha.
18. La pugna chino-soviética incidió fuertemente para determinar la causa de la derrota de la lucha armada en Venezuela.
19. La crisis de los misiles en octubre de 1962 en Cuba (enfrentamiento entre los Estados Unidos y la Unión Soviética que pudo haber causado la III Guerra Mundial) hizo que la Revolución cubana dejara de ayudar al movimiento guerrillero de Venezuela a partir de 1968.
20. La mayoría de las direcciones del Partido Comunista de Venezuela, Movimiento de Izquierda Revolucionaria y Vanguardia Popular Nacionalista, no dio su total apoyo político, económico y militar al proceso de la lucha armada en Venezuela, así como en todo momento jugó a la guerra y al golpe de Estado para llegar al poder.<sup>29</sup>

---

29 Octavio Beaumont R. *¿Por qué fue derrotada la lucha armada en Venezuela: 1960-1970?*, Colección Historia y pensamiento político venezolano contemporáneo. Universidad Bolivariana de Venezuela, 2007, pp. 98-99.

## **Responsabilidades generales y específicas. Traidores y pobres de solemnidad**

Pudiéramos decir que los partidos políticos modernos venezolanos de extracción popular surgieron en las entrañas del gomecismo en la década del siglo xx y en sus documentos fundacionales: el Plan de Barranquilla, sistematizado por Rómulo Betancourt, Raúl Leoni y otros; y el documento fundacional del Partido Comunista el 1.º de mayo de 1931, que dieron origen a una organización llamada ORVE. Esta organización elaboró una plataforma común de lucha de carácter antiimperialista, nacionalista y democrática, donde militaban las corrientes socialistas y socialdemócratas y luego se separaron, conformando posteriormente el PCV y AD. Fueron elaboraciones sin un análisis histórico y de clases profundo sobre el origen y el desarrollo de la sociedad venezolana; fueron documentos pensando más en una sociedad europea que en una realidad latinoamericana y caribeña. Fueron documentos eurocentristas, por eso dichas organizaciones y sus derivaciones fueron derrotadas en la guerra y en la paz de las coyunturas de la transición López Contreras-Medina, trienio adeco 1945-1948, dictadura Chalbaud, Pérez Jiménez y puntofijismo.

En el desarrollo de la lucha armada de la década de los 60 nunca fue posible avanzar en torno a la unidad y a la izquierda; nunca fue posible unificarse durante todo el siglo xx y, en consecuencia, dentro de la lucha armada dichos problemas siempre estuvieron presentes. De allí la ausencia de una política y de un plan para desarrollar una guerra victoriosa. La verdad es que nunca se elaboró y sistematizó un programa real, discutido en el seno de las organizaciones que asumieron la guerra, y avanzar en la unidad programática.

Sobre nuestras responsabilidades, asumimos plenamente nuestra participación. Desde un principio sabíamos de los

riesgos que supone enfrentar al capitalismo y al imperialismo, como su manifestación superior, y sus dos formas de gobernar al país: la dictadura militar o el régimen representativo burgués.

Sabíamos que ese enfrentamiento conduce a la victoria o a la muerte y es una posibilidad real en cualquier momento, y como tal lo asumimos, sin esperar reivindicaciones personales o familiares. Lo dimos todo anteayer contra la dictadura de Pérez Jiménez, ayer contra el puntofijismo y hoy por el triunfo de la Revolución Bolivariana, su defensa y profundización hacia el Socialismo Bolivariano del siglo XXI y su deslinde con el modelo soviético. Nuestro socialismo debe ser una creación histórica de todo o de una mayoría significativa de nuestro pueblo y nosotros somos apenas una “brizna de paja en el viento”, como diría el novelista Rómulo Gallegos.

Tuvimos responsabilidades concretas en el MIR-Rebelde, en sus destacamentos armados y rurales, a nivel de bases, como combatientes, en la Dirección Intermedia Regional de Caracas, en los puestos de dirección política y militar; cuando el partido entró en descomposición política y la derrota de la lucha armada ya era evidente, entre 1963-1964, y la problemática del socialismo se había agravado a nivel mundial con la polémica chino-soviética, que afectó la lucha de los pueblos que a través de sus vanguardias legítimas deseaban ser libres.

Estuve en Catia como activista, en 1958, en la lucha de la resistencia civil en contra de la dictadura de Pérez Jiménez. Nunca creí en la viabilidad política del régimen de Betancourt y sus sucesores; estuve en los sucesos de noviembre de 1960 en el oeste de Caracas. Formé parte de los destacamentos armados urbanos del MIR 1961-1963 –Rudas Mezones– y en la dirección del Distrito Político Militar 12. En 1963-1964 y 1965 en el frente guerrillero Ezequiel Zamora, como combatiente y al final como comandante del frente entre 1967-1968, y participé en la

mayoría de las operaciones militares, salvo entre 1965-1966 que estuve en cursos militares en el extranjero.

Cuestioné en diversos momentos la política militar del MIR y del PCV por ser, en algunos aspectos, aventurera, golpista, sectaria y sin plan coherente. Nunca asistí a una reunión completa de la dirección del MIR ni a las de sus comandos de emergencias, y para fines de 1967 renuncié a la dirección del MIR desde las montañas de El Bachiller. Desde 1968-1969 estuve en el frente guerrillero José Antonio Sucre, como combatiente, y en 1970 fundamos el proyecto OR en donde ejercí la dirección militar hasta 1974; desde 1991 hasta el 2006 ejercí la secretaría general de la Liga Socialista en la lucha abierta y legal. Siempre hemos presentado balance y rendición de cuentas escritas de nuestras actividades y es una práctica permanente por lo menos hasta hoy 2009.

En síntesis, como conclusión básica, soy de los que ponen sus convicciones políticas e ideas en el debate público, de lo que debe ser público; no le temo al juicio de la historia. Nunca he estado pendiente de prebendas personales o de vivir de leyendas. Cuando despierta la conciencia se asume como deber y derecho, bajo las circunstancias concretas donde se dan aciertos, limitaciones y errores en función de la causa popular y el objetivo socialista, que es el objetivo fundamental en esta lucha a muerte contra el imperialismo. Desde la década de los 50 del siglo xx hemos pasado por tres largas coyunturas y seguimos perseverando, sin pausa y sin descanso, en el momento de hoy que es maravilloso pero complejo y exigente. Hay que seguir siempre revisando y rectificando en función del balance ante el pueblo y desarrollar una práctica de acuerdo a las exigencias.



De izquierda a derecha, Hugo Daniel Castillo (comandante Bejuma), Olivia Olivo (comandante Olga), Ulises Félix Leonet Canales (comandante Manuel) y Fernando Soto Rojas (comandante Ramírez).

## **La política de contrainsurgencia del imperialismo y el proyecto OR-LS como rectificación y compromiso revolucionario**

Hemos dicho que la OR fue un intento serio —podríamos decir que el primero— de romper con las desviaciones foquistas y reformistas del movimiento revolucionario en la década de los 60. Esa rectificación se expresó en los planos político y militar.

En el plano político, la OR planteó la necesaria combinación de las formas de lucha y organización. En ese sentido, se propone la construcción de una organización conformada por la articulación dialéctica de una vertiente guerrillera, una vertiente clandestina y una vertiente legal y abierta. Se planteó, por primera vez en el país, que las luchas abiertas y legales habían pasado a su primer plano, por tanto, las tareas de agitación y propaganda eran tareas principales, siendo que las luchas ilegales y violentas estaban en segundo plano y cumplían un papel auxiliar.

En segundo lugar, se señalaba que había un vacío político en el país, que no había partido de vanguardia, por tanto, la tarea

estratégica de primer orden era la lucha por la construcción del Partido Revolucionario del Proletariado.

En tercer lugar, se planteó que la contradicción principal del movimiento revolucionario venezolano era la contradicción entre teoría y práctica, y que el aspecto principal de esa contradicción era la teoría por cuanto no existía una teoría para la Revolución venezolana; era necesario ir construyéndola partiendo de una caracterización del país, de una revisión de la historia contemporánea y a medida que se participaba en las luchas concretas de las masas.

En el plano militar, la OR también intenta un viraje de la concepción de columna guerrillera que predominó en los años 60 y que era dominante en la práctica de BR (Bandera Roja) y del PRV-FALN (Partido de la Revolución Venezuela-Fuerza Armada de Liberación Nacional). Eso tenía que ver con el análisis que se había hecho de la política de contrainsurgencia del enemigo, basada en el “doble cerco”. Un cerco estratégico de gran amplitud, que en el caso de oriente cubría los estados Monagas, Anzoátegui, Sucre y llegaba hasta Bolívar, formado por grandes unidades militares y los teatros de operaciones (TO). Una vez detectado un grupo guerrillero, se establecería un cerco táctico en la zona de detección. Esta política, junto con el desalojo de los caseríos de las montañas y su reubicación al borde de las carreteras –como ocurrió en “El Bachiller”, en el Edo. Miranda– y la represión militar-policial contra las zonas campesinas, aislaban la columna guerrillera al dejarla sin base social y la desarticulaba.

En primer lugar, se toma la idea bolivariana del “amplio territorio”, es decir, se trataba de una guerrilla que se movía por todo el territorio nacional, vinculada a los centros económicos más importantes del país, ubicados en zonas suburbanas, aplicando el principio de la movilidad, la concentración y la desconcentración.



El destacamento guerrillero José Félix Ribas –partiendo de que no se trataba de un Frente– tenía grupos de combate instalados en la zona sur del lago de Maracaibo, en Guayana, en Puerto la Cruz, y un núcleo en clarines donde estuvo instalada en los primeros años de la década de los 70 la dirección central.

En segundo lugar, se elabora el concepto del “punto y apoyo” secreto. Eso era un dispositivo que debía reunir cuatro condiciones básicas:

- a. Que fuera secreto de verdad.
- b. Que tuviera apoyo de masas.
- c. Debía tener un mecanismo de información.
- d. Ser poseedor de un pequeño dispositivo militar de ataque o para repeler un ataque, en disposición de garantizar una retirada organizada.

En tercer lugar, para ese momento los objetivos de la política militar de la OR eran:

- a. Desarrollar la inteligencia y la contrainteligencia.
- b. Organizar los puntos de apoyo secreto.
- c. Construir pequeños comandos operativos para realizar operaciones militares, conseguir recursos y armas.
- d. Conformar una estructura rigurosamente secreta.<sup>30</sup>

## **Las circunstancias de hoy y la Revolución Bolivariana**

Venimos, como pueblo combatiente por la independencia y por la libertad, de una larga lucha histórica: ayer contra el Imperio español, hoy contra el imperialismo yanqui. Esa lucha por la soberanía no ha concluido aún.

Con los acontecimientos de febrero de 1989 se inició una coyuntura de transición, en donde el pueblo desarrolló una

---

30 *Historia de un Proyecto Revolucionario*, Ediciones Liga Socialista, noviembre de 1996.

insurrección popular y en la calle derrotó la pretensión imperialista de imponer el paquete neoliberal en el gobierno de CAP. Desde entonces el pueblo tomó la iniciativa, se agudizó la lucha de clases, y el desarrollo de los acontecimientos nos condujo a una crisis revolucionaria y al surgimiento de la Revolución Bolivariana y el liderazgo del Comandante Chávez. Revolución que es profundamente popular y democrática, esencialmente antiimperialista y ahora con un horizonte socialista.

El proyecto bolivariano expresado en el texto constitucional y en el Plan de la Nación sintetiza la lucha histórica por la soberanía nacional y por la soberanía popular. Su rumbo es el Socialismo Bolivariano del siglo XXI y se articula en la ALBA con la Revolución cubana, la sandinista, el proceso boliviano y ecuatoriano, y los Estados democráticos interesados en la integración de la América Latina y el Caribe en función de la Patria Grande. El mundo de hoy marcha hacia la conformación de bloques de poder.

La ALBA debe ser un bloque de poder popular. Será una construcción heroica de los pueblos de la región para enfrentar la crisis del imperialismo, que se le agotó su discurso ideológico neoliberal imperialista y está herido de muerte y no tiene salida en su propio marco.

Vivimos un momento histórico estelar, pero debemos tener una comprensión de las exigencias de la coyuntura política mundial, que sigue siendo exigente, difícil y compleja en la transición planteada hacia el socialismo, en el que el debate de las ideas y la formación integral de los trabajadores juega un papel fundamental para definir políticas y planes con una táctica justa y adecuada.

Las circunstancias de hoy son absolutamente distintas al pasado colonial. Hoy hemos asumido nuestro propio destino como pueblo y nación; somos libres.

## Un recuerdo para los mártires de El Bachiller

Siempre hemos tratado de aprender de la historia y sobre todo después del proceso de la lucha armada de los 60, y cuando asumimos el proyecto OR-Liga Socialista como referencia de construcción y rectificación en la lucha contra el empirismo.

La Revolución Bolivariana, con el liderazgo del Comandante Chávez, nos ha ubicado en la búsqueda de nuestro hilo histórico popular, de pueblo combatiente por la independencia y por la libertad; la doctrina bolivariana y el socialismo científico están en la escena del debate político venezolano. El pasado popular revolucionario está presente como lección. Los guerrilleros de El Bachiller están presentes como si fuera ayer; nunca los hemos olvidado. En nuestra memoria están ellos siempre; solo el viento y las aguas conocieron el secreto de los guerrilleros y en este amanecer bolivariano pudiéramos decir con el poeta Gilberto Mora Muñoz:

Militantes de las rojas auroras,  
oíd a vuestros mártires:  
sus pasos en marcha redoblada  
no han cesado de andar,  
ni su palabra de orden  
es sombra de silencio.  
¡Adelante!, dicen los comandantes,  
que hoy y siempre  
asumen la vanguardia  
para las próximas batallas.  
Mirad con atención  
de qué manera  
un lírico racimo de luces y guirnaldas  
ilumina sus risas.

Van contentos. Hablan de amor y paz,  
y de fraternidad latinoamericana  
y caribeña.  
Padre Bolívar:  
Los guerrilleros de El Bachiller,  
en sus morrales,  
llevan tu nombre  
y cantan.

¡Honor y gloria a todos los caídos en la lucha por la liberación nacional y por el socialismo!

***Bibliografía para consultar***

Carl von Clausewitz. *El tratado de la guerra*, con comentarios de Lenin.

El Balance Político LS.

Un folleto del Diario *Vea* y libros de García Ponce.

*Seis escritos militares de Mao Tse-Tung.*

Gilberto Mora Muñoz. *Toda la patria en ellos.*

Manuel Azuaje. *Variaciones de impolítica.*

Octavio Beaumont Rodríguez. *¿Por qué fue derrotada la lucha armada en Venezuela: 1960-1970?*

*Historia de un proyecto revolucionario*, Ediciones Liga Socialista.

Caracas, julio de 2009

## Un recuerdo para Alberto Rudas Mezones (2009)

En su libro el periodista Raúl Zurita Daza, *Víctimas de la democracia representativa en Venezuela*, página 41, segunda edición 2006, señala:

El 15 de noviembre de 1961, se produjo una manifestación juvenil por los alrededores de El Silencio (Plaza O'Leary) en protesta por la ruptura de las relaciones diplomáticas del presidente Rómulo Betancourt con Cuba. Desde una patrulla de la DIGEPOL le dispararon al estudiante del Liceo Juan Vicente González, Alberto Rudas Mezones, quien recibió un tiro en el estómago. Testigo presencial del asesinato fue el padre Martín Soto, quien declaró a la prensa "Yo vi asesinar a Rudas Mezones y estoy dispuesto a señalar quien lo mató". Esto no fue todo, violando los Derechos Humanos una comisión de la DIGEPOL entró a la casa, destruyó el catafalco donde reposaba el cadáver, lo secuestraron y fueron a enterrarlo sin la participación de la familia, en un lugar no conocido del Cementerio General del Sur, privando ilegalmente a la familia de Rudas Mezones del sagrado derecho a honrar a sus deudos; un atropello sin precedentes en la historia política y policial del Venezuela. Esta situación estremeció al país, era el preludio de los años de represión y violación de los Derechos Humanos que, durante 40 años, mantuvieron en Venezuela los gobiernos de Acción Democrática y Copei. Su madre, Carmen de Mezones, exclamó en la puerta del cementerio "me lo mataron y luego me lo quitan".

A temprana edad nos lo asesinaron y a temprana edad adquirió conciencia patriótica antiimperialista y socialista en las luchas juveniles, estudiantiles y de comunidad. Militó en el MIR rebelde de la década de los 60 en la llamada Zona de Octubre, de Caracas. La imagen que conservo de él es la de un activista que discutía, leía y hacía trabajo social y se perfilaba como un cuadro revolucionario juvenil. Joven, de color negro, delgado, ágil y de alegría ante la vida y por la vida. Su muerte trágica en defensa de la Revolución cubana lo ubica entre los primeros héroes de la resistencia armada de entonces; su nombre aparece en el primer destacamento urbano del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) de Caracas y luego en el Frente Guerrillero Ezequiel Zamora, de El Bachiller.

A 48 años de la muerte del joven Rudas Mezones, las circunstancias políticas de ayer y de hoy son diferentes en Venezuela, la región y el mundo. El enemigo sigue siendo el mismo y las banderas programáticas también, pero con la Revolución Bolivariana y el liderazgo del Comandante Chávez en el poder, que no es poca cosa; más allá de nuestras críticas, limitaciones, deficiencias, angustias y hasta de errores.

El rumbo político está definido: Socialismo Bolivariano del siglo XXI; la estrategia también: la construcción de la República Boliviana de Venezuela, que nos ofrece una sociedad justa y amante de la paz, sobre la base de un nuevo régimen socioeconómico en donde debe combinarse creadoramente la propiedad comunal –como fundamental–, la propiedad estatal y la propiedad privada, como principal y auxiliar, respectivamente. Un nuevo Estado, democrático, social, de derecho y de justicia, y una metodología de construcción que señala el propio texto constitucional, como es la educación y el trabajo, y además el Plan de la Nación 2007-2013 con sus 7 líneas generales de desarrollo económico y social, que se concretan por ahora con las orientaciones precisas del Comandante Chávez.

Los problemas están entre nosotros como pueblos, en la herencia maldita del coloniaje que nos dejó el Imperio español y ahora el imperialismo yanqui; el atraso cultural, el subdesarrollo, el individualismo y la odiosa “división de clases y de colores”, como diría Bolívar. Los problemas están entre el liderazgo y la base popular, y la intermediación en el marco de una agudización de la lucha de clases y una profunda crisis del sistema capitalista mundial.

En ese marco nos corresponde actuar con una línea política coherente y unificadora, que pasa por saber y comprender este maravilloso momento que hoy vive el pueblo venezolano.

Mientras tanto, en esta mañana barloventeña cabalga con nuestro recuerdo y compromiso de siempre la fe y la alegría del joven Rudas Mezones, y solo el viento y el agua conocieron plenamente de sus andanzas y sueños.

Por ahora la consigna que sintetiza este momento estelar:

**¡PATRIA, SOCIALISMO O MUERTE! ¡VENCEREMOS!**

San José de Barlovento  
21 de noviembre de 2009

## Un recuerdo para José Zabala y Lydda Franco Farías (2009)

El camarada José Zabala (1942-2004), luchador de toda la vida sin descanso y sin pausa, enfrentó siempre a la oligarquía y al imperialismo yanqui durante tres largas coyunturas políticas: el perezjimenismo, el puntofijismo y parte del bolivarianismo, deslindando permanentemente contra la reacción, el reformismo y el anarquismo; y levantando con perseverancia las banderas del socialismo revolucionario en los tiempos heroicos del MIR rebelde –Movimiento de Izquierda Revolucionario– de la década de los 60 y la Liga por los Derechos del Pueblo y por el socialismo. Ocupó diversas responsabilidades en organismos de dirección nacional, regional y de base.

Junto con la poeta Lydda Franco Farías (1943-2004), su mujer, quien en unos de sus tantos poemas dirigidos al mara-  
cucho Zabala le decía:

Así te sueño, amor, las manos crispadas,  
sonriendo como un niño inverosímil, a un lado tu fusil y tu cisterna  
y yo que te estaré besando en la fuga precipitada,  
en tu cuerpo refugio, en tus huesos bloqueados.  
Así te sueño amor boina roja. Corazón alerta.<sup>31</sup>

---

31 Lydda Franco Farías. *Antología viva de poetas falconianos*, en: <https://poetasfalconianos.wordpress.com/2011/07/06/lydda-franco-farias/> . Consulta: 15 de enero de 2022.



Bellísimo, verdad, de amor y de combate, pero también frente a su hija Mirna (1951-2001) conformaron un trío unido para enfrentar la lucha por la vida y ante la vida y físicamente, trágicamente se nos fueron los tres, uno tras otro y dejaron huellas y vacíos los tres guerreros irreverentes; en el Zulia y en oriente del país son testigos de ello.

En lo personal, lo conocimos en la trinchera de la clandestinidad y la legalidad burguesa. Siempre a la orden, de día o de noche, nunca dijeron que no en diversas circunstancias. Nos queda la interrogante —no basta el recuerdo— de quién sistematiza y escribe la biografía de ellos. La poeta Lydda Franco tiene la ventaja de su poesía, sus poemas circunstanciales: “Las armas blancas”, “Summarius”, “Recorridos dormidos”, “Boleros a media luz” y quizás otros más, pero el maracucho José Zabala solo llegó a escribir cartas, balances e informes, en esa tarea difícil que es el arte de escribir. Lo cierto no fue posible y nos queda el recuerdo y la memoria colectiva de familiares y amigos de siempre, con el riesgo de que se los lleve el viento del olvido y un buen día digamos como Pablo Neruda: “... solo el agua y el viento conocieron los secretos del guerrillero”.

Hoy en nuestro país, todos los venezolanos vivimos tiempos maravillosos, tiempos de revolución popular, democrática y esencialmente antiimperialista, con horizonte socialista; y el maracucho Zabala, Lydda y Mirna cabalgan, pero en silencio, con su pensamiento crítico, su irreverencia, frente a este desorden bolivariano que debe llevarnos a construir la paz frente al invasor yanqui y el coloniaje de barbarie.

La historia y el espacio de ellos no pueden seguir en silencio. Venimos con una posición que ya algunos de ustedes conocen y que tiene que ver con otro camarada amigo de ellos y de nosotros: el maestro Jorge Rodríguez, a quien Lydda llamó “el fantasma de mil batallas, el guerrero afina sus venablos”; buscando la posibilidad de que alguien de los nuestros, que los

conoció profundamente, escriba un ensayo sobre la trayectoria de los camaradas, sus experiencias y sus luchas para esta y las futuras generaciones.

Maracaibo, 26 de septiembre del 2009<sup>32</sup>

---

32 Palabras de Fernando Soto Rojas el sábado 26 de septiembre del 2009, en Maracaibo, con motivo del 5.º aniversario de la muerte del revolucionario José Zabala.

# Una información sobre otro viaje a Europa (2009)

Sobre el encuentro de los grupos y movimientos europeos de solidaridad realizados durante los días 19, 20 y 21 de junio del 2009 en Ámsterdam, Reino de los Países Bajos (Holanda):

1. Durante esos días asistimos como invitados al Instituto Internacional de Investigación y Formación (IIIF), donde se realizó el evento con la presencia de 12 embajadores bolivarianos en Europa y representantes de otras embajadas nuestras que no pudieron asistir por diversas razones, grupos y partidos de izquierda de 24 países de Europa y más de 90 delegados. Allí se debatieron 3 puntos:

- a. La Revolución Bolivariana en la coyuntura de la crisis del sistema capitalista internacional y el papel de la solidaridad, donde presenté una ponencia sobre el tema.
- b. Balance de las prácticas y experiencias del movimiento de solidaridad en Europa con la Revolución Bolivariana.
- c. El trabajo de solidaridad como campo de formación: conocimientos y herramientas necesarias para la acción política y social del liderazgo.

Se trabajó con una metodología pedagógica que sirvió para orientar el trabajo en las mesas de discusión y en plenarias

para el debate general, coordinado por la camarada Tortoza y un equipo de apoyo. Con preguntas orientadoras como las siguientes:

1. La crisis del sistema capitalista: aspectos relevantes y su incidencia en la Revolución Bolivariana.
2. ¿Es una amenaza para la Revolución Bolivariana o una oportunidad?
3. Los impactos de la crisis capitalista en Europa: tendencias y desafíos, ¿hacia la derecha o hacia la izquierda?
4. Los efectos de la crisis en el movimiento de solidaridad. Obstáculos y potencialidades de fortalecimiento y avance.
5. Quehacer solidario: contexto y opciones a corto y mediano plazo para el trabajo de solidaridad en un contexto caracterizado por la crisis.
6. Balance de las prácticas y experiencias del movimiento de solidaridad en Europa, para el fortalecimiento y organización del quehacer solidario con la Revolución Bolivariana en Europa.
7. Consideración particular sobre el proyecto de confederación de grupos de solidaridad.
8. Desde el trabajo concreto (práctica) donde se lleva a cabo el quehacer solidario, aportar elementos que contribuyan a definir y fortalecer la relación del quehacer solidario con las instancias oficiales del Proyecto de Revolución Bolivariana.

Se presentaron, además, diversos documentos que facilitaron la discusión y que serán publicados en los acuerdos y resoluciones como material anexo.

Hubo, además, una intervención del Dr. Fady Kalab, quien nos acompañó en el viaje y habló acerca de Venezuela, del

proyecto bolivariano exitoso y la crisis del sistema capitalista mundial.

La apertura del acto estuvo a cargo del embajador de Venezuela en Holanda, Dr. Agustín Pérez Celis; las palabras de la representante del Viceministerio de Europa, de otros dirigentes locales y culminó ese día con canciones del grupo Grenada, de Rusia.

Un equipo de seguimiento y evaluación se reunirá el 11 de julio del año en curso, en Ámsterdam, para revisar las actas, los acuerdos y resoluciones del evento y su posterior publicación.

El próximo evento se realizará dentro de un año en la República de Grecia y la invitación la realiza el embajador de Venezuela en Grecia, Lic. Rodrigo Chávez.

Sobre este evento, se podría decir que impulsó la reflexión y la sistematización de una política de formación de liderazgo colectivo para la solidaridad en Europa, y se profundizaron los lazos y relaciones con el movimiento de solidaridad y las Instituciones de la República Bolivariana de Venezuela en esa región. El problema central es cómo darle seguimiento y elaborar un plan político, sencillo, posible y de fácil ejecución, de acuerdo a las exigencias de la coyuntura política planteada y los recursos político-administrativos disponibles.

2. Por invitación de nuestro camarada y amigo de siempre, Manuel Gutiérrez, uno de los principales organizadores del evento, residenciado por ahora en Den Haag –La Haya– y secretario político de la Embajada de Venezuela en Holanda, desarrollamos un intenso recorrido por 3 países –Holanda, Bélgica y Francia– que arrancó el martes 23 de junio hasta el domingo 29 de junio del 2009, viajando por las autopistas y pasando por Rotterdam, Amberes, Lille, las llanuras de la Champagne, de París; hasta llegar a un hotel parisino de la *rue du Théâtre*, en donde se estableció un campamento y se

recorrió durante 3 días y noches la torre Eiffel, de París; la iglesia de Notre Dame; Les Champs-Élysées; el museo Louvre; Ecole Militaire; y el Barrio de los Pintores, de Montmartre; y se culminó en el hotel Du Ville –donde se estableció en 1871 la Dirección General de la Heroica Comuna de París– y luego se regresó a Ámsterdam, rumbo a La Haya, pasando por Rotterdam y Breda, y se continuó hacia un pueblo de molinos de viento llamado Kinderdijk –molinos que se mantienen y funcionan desde el siglo xvi–; allí, en una vieja barcaza lenta y con una brisa agradable, atravesamos lagunas de patos, de pájaros, en medio de cervezas y vinos de la localidad.

Holanda y sus ciudades principales y pueblos son de las bicicletas, gaviotas, tranvías, calles limpias y sin ranchos. Conservan su tradición, son conservadores y siguen todavía con su reinado. Nosotros soñamos y construimos, en la medida de lo posible, la República Bolivariana de Venezuela, que debe ser libre de toda forma de explotación y dominación y debe asumir las experiencias positivas de los pueblos del mundo, para afirmar –valga la repetición– lo “afirmativo venezolano”. Nuestro país tiene que ser libre, soberano, democrático, seguro, tranquilo y limpio, algún día con el Socialismo Bolivariano.

3. Finalmente, la despedida que nos hizo el embajador de Venezuela en Holanda, el camarada Agustín Celis Paredes, y su señora esposa en la hermosa residencia, propiedad de Venezuela pero patrimonio histórico de un pueblo, cerca la ciudad de la Haya; allí se compartió con el embajador de Venezuela en Bolivia y la responsable de la OPEP por Venezuela –oficinas que funcionarán desde este momento en Lisboa y el personal de mando de la Embajada de Venezuela.

Conclusión: fue un viaje positivo en todos los aspectos, tanto políticos como personales, financiado por Manuel, Mercedes Ponce y FSR, sin Cadivi.

Los acuerdos y resoluciones escritos se conocerán después del 12 de julio del 2009, cuando la comisión designada los divulgue.

Gracias, una vez más, a todos y todas por la solidaridad prestada.

**Fernando Soto Rojas**

Caracas, julio de 2009

# Un pueblo legislador por la Caracas socialista (2010)

Camarada Cilia Flores

Presidenta de la Asamblea Nacional y demás integrantes de los Poderes Públicos del Estado:

Reciban nuestro saludo bolivariano de siempre. El 4 de marzo de este año 2010 estuvimos en El Tocuyo, estado Lara, en un homenaje a Pío Tamayo con motivo del 112 aniversario de su nacimiento y adonde fui invitado como orador de orden al ilustre Concejo Municipal.

José Pío Tamayo (4-3-1898 / 5-10-1935) fue, además de escritor, poeta, humanista, socialista, antiimperialista, internacionalista, antigomecista, uno de los ideólogos fundamentales del socialismo venezolano. El próximo 5 de octubre se cumplen 75 años de su muerte física, después de 6 largos años de cárcel con grillo en los pies en el Castillo de Puerto Cabello, donde fue puesto en libertad para ir a morir en su pueblo natal, El Tocuyo.

Ha existido un manto oscuro sobre la figura de Pío Tamayo y la inmensa mayoría de los venezolanos, incluso los socialistas, desconocemos su trayectoria política y su obra.

El presidente del Concejo Bolivariano “General de División José de la Trinidad Morán”, compatriota Félix Linares, y el alcalde, Econ. Fidel Enrique Palma, así como diversos luchadores, me manifestaron que ya es tiempo de llevar un socialista



al Panteón Nacional. Plantearon la posibilidad de trasladar los restos de Pío Tamayo el 5 de octubre del 2010, con motivo del 75.º aniversario de su fallecimiento, en donde debemos realizar un acto solemne en el Panteón Nacional con la presencia del presidente de la República, Comandante Hugo Chávez, y demás integrantes de los Poderes Públicos del Estado. Y sobre la base de realizar una jornada pedagógica y propagandística del revolucionario integral Pío Tamayo, muy necesaria en estos tiempos de posibilidad de construir el Socialismo Bolivariano del siglo XXI.

Pienso, además, que esta deberá ser una decisión del Congreso Ideológico del PSUV y sería el primer militante del socialismo científico que llevaríamos al Panteón Nacional.

Camarada Cilia, dejo en sus manos esta carta y el discurso que sobre el particular leí en el acto en homenaje a Pío Tamayo.

Es todo por ahora. Fraternalmente.

**Fernando Soto Rojas**

Caracas, 6 de marzo de 2010<sup>33</sup>

---

33 Entrevista a Fernando Soto Rojas, PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela). Revista *Transición*, año 2, n.º 3, abril de 2010.

## 2010: un año crítico y decisivo (2010)

Estamos en la era bicentenaria 2010-2030 y en la campaña admirable 2010-2013, y además en este mes de abril recordamos la elección del “Carmonazo”, en donde el fascismo trató de imponerse en el país, pero se dio la respuesta del 13 de abril con la unidad cívico-militar y la movilización popular, con la retoma del Gobierno Bolivariano y del hilo histórico popular con el que el pueblo combatiente por la independencia y por la libertad había iniciado desde 1498 una lucha de resistencia junto con los originarios aborígenes y luego con grupos de negros, esclavos, zambos, mulatos, pardos, mestizos, blancos de orilla y pobres, hasta llegar a los mantuanos patriotas que se expresaron en 19 de abril de 1810 y el 5 de julio de 1811, cuando se desarrolló en firme la lucha final.

Una lucha final contra el Imperio español, que estaba en descomposición política en su vasto territorio y nosotros, con la independencia y la sistematización del proyecto liberador, con el precursor Miranda y el Libertador Bolívar, lo derrotamos pero no pudimos resolver la incógnita de la libertad en la sociedad –como nos lo señaló el joven Simón Bolívar en su juramento del Monte Sacro, en 1805– ni mucho menos la herencia maldita de la “odiosa división de clases y de colores” que nos habían impuesto desde Europa los colonizadores.

Tratamos de hacerlo con Zamora y la Guerra Federal en el mismo siglo XIX y no fue posible. Luego entró el imperialismo yanqui con la complicidad de la oligarquía apátrida y se consolidó el coloniaje con el gomecismo y el puntofijismo en el siglo XX venezolano.

Desde 1989 se inició esta larga coyuntura de transición política, que nos condujo a una crisis revolucionaria y a la Revolución Bolivariana y el liderazgo indiscutible del Comandante Hugo Chávez.

200 años después, aquí estamos reconquistando y reafirmando la independencia bajo las circunstancias de hoy en el camino de la liberación nacional y el Socialismo Bolivariano del siglo XXI.

Este año 2010 del Bicentenario lo celebramos, lo conmemoramos y lo analizamos. Será un año difícil, exigente y complejo; y por eso la campaña admirable, que debe ser como ayer con Bolívar, victoriosa. El camino de hoy es la radicalización, la defensa y profundización de la Revolución Bolivariana en todos los órdenes y ello supone avanzar en la unificación programática de la mayoría significativa de nuestro pueblo, con la finalidad de que:

El Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), como organización del pueblo en Venezuela, debe comprometerse a trabajar incansablemente por la unión de su militancia, simpatizantes, amigos y pueblo en general en torno a:

- a. Construir una sociedad justa y amante de la paz, una sociedad socialista.
- b. Derrotar el imperialismo como enemigo de la humanidad y del planeta Tierra. Derrotarlo como fuerza internacional de opresión y explotación del pueblo mediante la dominación de países para establecer una comunidad de naciones, promoviendo la integración latinoamericana y

- caribeña; defendiendo los intereses políticos, económicos, sociales, ambientales y culturales de la región, y el desarrollo común de nuestras naciones, que garantice el bienestar de los pueblos y seguridad colectiva de sus habitantes, para lo cual la paz y estabilidad política es fundamental.
- c. Denunciar, enfrentar y derrotar la política imperialista, guerrerista yanqui, con el amor, la paz y la solidaridad de los pueblos que quieren ser libres y con la concepción de luchas de todo el pueblo (la guerra del pueblo).
  - d. El impulso de la solidaridad como pueblo que lucha por su liberación y la construcción del socialismo.
  - e. La profundización en Venezuela del proceso constituyente del pueblo en la República Bolivariana, impulsando las comunas como su base política social fundamental y la empresa de propiedad social como esencia de su estructura económica socialista.
  - f. El impulso del proceso de construcción del sistema de producción socialista y el acceso de bienes y servicios básicos a los pueblos excluidos por el capital.
  - g. La profundización del proceso de descomposición de los restos del viejo Estado liberal burgués que pervive en la práctica administrativa, hasta destruirlo totalmente.
  - h. Profundizar la lucha contra la corrupción, la ineficacia e ineficiencia en la administración pública.

## Fernando Soto Rojas: un guerrillero a la Asamblea Nacional (2010)<sup>34</sup>

**Yndira Visnú López**

Fernando Soto Rojas, uno de los cientos de hombres y mujeres que actuaron en tiempos de guerrillas para fraguar cambios sociales. Revolucionario y antiimperialista por convicción, atravesó tres largas coyunturas políticas, sociales y militares desde los años 50, y hasta nuestros días sigue peleando por la liberación nacional y el socialismo.



Fernando Soto y el Comandante Chávez, 2011.

El proceso de transformación revolucionaria que se vive en Venezuela marcó en su reloj la hora de reconocer a los que ayer se sacrificaron para que el pueblo venezolano, hoy, asuma la justicia social con dignidad y conciencia; para que reconozcan

34 Entrevista de Yndira Visnú López a Fernando Soto Rojas. Caracas, Venezuela, abril de 2010.

sus hombres, mujeres y niños, que valió la pena el titánico esfuerzo realizado durante años de lucha.

La historia señala a Fernando como activista de izquierda, respetuoso de la espiritualidad popular, de quienes comparten el cristianismo. El trabajo voluntario en Catia y su activismo en el 23 de Enero y parte de San Juan caracterizan su militancia e identificación con las necesidades del pueblo caraqueño. Cuando entra en combate es hasta el final y no concibe la vida sin organización política y sin un debate entre iguales.

Desde sus estudios de bachillerato ya le florecía su conciencia política. Inspirado en la Revolución cubana y en el *Manifiesto del Partido Comunista* de Carlos Marx, subió a las montañas de El Bachiller —en los estados Guárico y Miranda— como soldado raso y llegó a ser el último jefe del Frente Guerrillero Ezequiel Zamora, movimiento político-militar de la época, bajo el seudónimo de comandante “Ramírez”. Fue así como coloquialmente aprendió a “echar plomo” y a “resistir estoicamente”, que en términos políticos era la gran confrontación entre dos ideas del mundo.

Muchos de sus compañeros de lucha se quedaron en el camino, desaparecidos y asesinados; otros con la vergüenza encima de la delación, pero este guerrillero cargó la bandera de un nuevo horizonte cuyos rayos se asoman en el amanecer de la América toda: la Patria Grande.

Para conocer la vida de este veterano de la guerra de guerrillas de los años 60 fue convenida una convocatoria por algunos de sus camaradas, la misión era encontrarlo. Era necesario estar con antelación a la cita; correr en una Caracas solitaria por el asueto de la Semana Santa para subir en un transporte interurbano y llegar al lugar convenido horas antes, era la misión.

Allí estaba, en una populosa avenida de la ciudad, junto con Mercedes; vestido con una camisa roja que lo dibuja como una persona con la misma energía, vitalidad y fuerza con que

remontó las escarpadas montañas mirandinas (montañas de Miranda y norte de Guárico).

Con la disciplina y puntualidad que caracterizan a un guerrillero, abrió las puertas de su casa un viernes santo; a las dos de la tarde era la cita y así se cumplió. A través de su verbo y mentalidad aguda, comienza el diálogo con un luchador de probada sensibilidad social, rebelde por convicción y no por herencia —como él mismo lo relata—, quien expresa una larga historia de luchas y experiencias:

Una vida luchando por el socialismo y la liberación nacional. Llanero de pura cepa y del tamaño del compromiso que se le ponga. Oriundo de las tierras de Guárico, fue Altagracia de Orituco, que es una tierra noble, de sol y a veces de lluvia, de hatos y conuqueros, la que lo vio nacer hace casi 77 años.

YVL: —Una vida por la lucha hacia el socialismo...

FSR: —En esos 77 años he saboreado la alegría y los dolores de la vida, y me ha tocado estar en diversos escenarios políticos nacionales y mundiales, no porque yo me lo haya buscado, sino por las circunstancias que me ha tocado vivir.

Precisa su pasión por ser socialista y dice que no siguió estudiando para abogado porque no iba a defender la propiedad privada de otros; ni para educador, porque no iba a impartir una educación burguesa. Por eso fue guerrillero y actualmente es uno de los ideólogos del proceso revolucionario bolivariano, donde ha jugado el papel fundamental de remontar la ola generacional para continuar con los sueños de amor a la humanidad que soporta este proceso hacia el socialismo.

Su familia, de gentilicio gracitano y de origen humilde, fue conformada por dos grandes pilares. Su madre, Rosa Rojas, fue ama de casa y simpatizante de las ideas libertarias y de la guerrilla del célebre venezolano Emilio Arévalo Cedeño, quien

se destacó por su férrea oposición al régimen de Juan Vicente Gómez. Para hablar de ella, Fernando señala un cuadro donde está la imagen de su madre, que partió a los 102 años y medio, pero que en su memoria está viva.

Su padre, Víctor Manuel Soto Cabeza, se desempeñó como un pequeño comerciante que le infundió los valores necesarios para que Fernando disfrutara de una unión familiar llena de valores y principios, junto con sus seis hermanas y hermanos.

FSR: —Ese matrimonio se mantuvo durante 44 años hasta la muerte de mi padre y, en consecuencia, nosotros fuimos relativamente felices, y eso jugó mucho en nuestra formación —agregó con modestia el entrevistado.

Su familia, como él mismo la describe, “fue siempre anti-gobernadora” y su preocupación política le nace de la literatura marxista y de las lecturas de varios autores que compartían en familia, lo que lo inspiró desde temprana edad.

FSR: —Nosotros nos opusimos a todos los gobiernos, con ninguno estuvimos de acuerdo prácticamente. Quizás un poquito con la presidencia de Rómulo Gallegos; fue un novelista y lo tumbaron. De tal manera que por ahí nos viene la inquietud política y a mi mamá le gustaba mucho leer al novelista Gallegos. También fue admiradora de Andrés Bello, Pablo Neruda y de un poeta que murió en el año 28 o 30 allá en Manicuaire, en el estado Sucre (Cruz Salmerón Acosta) —asegura que con esas inquietudes empezó a leer literatura.

Relata que en aquella década de los 30 era muy difícil y se le obligaba a los muchachos a estudiar hasta sexto grado...

FSR: —De ahí pa'lante uno asumía. Tenía uno que emigrar de allá porque no había liceo. Allá había un colegio llamado Guárico, que después se llamó Ramón Buenahora; allí estuve estudiando hasta el cuarto año.

YVL: —¿Rebelde de nacimiento o por convicción?



FSR: —No, yo creo que lo rebelde no le viene a uno por herencia, sino por conocer la realidad y el sensibilizarse ante una situación, y yo creo que a temprana edad adquirí conciencia política —sentenció con intensidad.

Sus inquietudes lo llevaron al liceo Ramón Buenahora, ubicado en su pueblo natal, Altagracia de Orituco, lo que le costó su primera experiencia política. Relata que para el año 1953 expulsaron a un cura llamado Chacín Soto; con audacia señala que no era su familiar, era un profesor muy querido en la población —indicó.

FSR: —La expulsión se produjo porque Chacín se negó a recibir a Pérez Jiménez, que iba para el pueblo. Él dijo: “No, yo tengo un hermano preso en Guasina, y pónganme preso”. Bueno, al padre lo expulsaron del liceo; nosotros nos levantamos en solidaridad por siete días y allí entonces a mí después me pusieron preso junto con otros estudiantes y me expulsaron del estado Guárico. A partir de allí se me presentó una disyuntiva: seguir la vida normal para ser educador, economista o abogado, o meterme directamente en la lucha política. Ya a los 20 años tomé una decisión frente a mi vida y desde entonces, sin pausa ni descanso, estoy en esta situación.

Con esta acción, Fernando demostró su estirpe revolucionaria.

YVL: —¿Los mejores amigos, aún los recuerda?

FSR: —Yo he tenido amigos en diversas épocas. Recuerdo uno en especial, de Altagracia de Orituco, llamado Tomás Saldivia, que fue un hombre de serenatas, de palos y de amoríos. Él estudió conmigo la primaria y parte del bachillerato, pero ya en el proceso de lucha armada de los 60 nos separamos por razones de clandestinidad y lo vine a ver casi 15 o 20 años después. Él tenía su negocio pequeño en el sector Ipare, cerca de Altagracia, llamado La Cimarronera; un buen día me estaba esperando con su mujer y todos sus hijos, y exclamó: “¡Mano binza como si fuera ayer, no tenemos más nada que hablar!”.

Mencionó que este buen amigo le refirió que a raíz del asesinato del comandante Che Guevara en Bolivia, sentía que la lucha armada había fracasado en América Latina, lo que lo llevó a dedicarse a construir una familia ya que no podía hacer la revolución.

FSR: —Él se consiguió una campesina y fueron saliendo muchachos. La primera fue hembra y le puso Roraima, en honor a la montaña de Guayana; al segundo lo llamó Fidel; al tercero le puso Ernesto Che, al cuarto, Raúl, en honor a Raúl Castro; y al quinto le puso el nombre de Fernando, y yo soy el padrino de todos ellos —y apuntó que, aunque Tomás ya murió, sus hijos quedaron unidos en el ideal de la lucha bolivariana y socialista de siempre.

YVL: —El matrimonio, ¿mecanismo de dominación burguesa?...

Con una picardía en su mirada y pensativo confesó:

FSR: —Yo he sido rebelde para la cuestión del matrimonio.

Entre risas...

YVL: —¿Por qué?

FSR: —No significa que no me ha gustado... A mí me han gustado dos cosas fundamentales como pasión: la lucha política y las mujeres. Pero he tenido ese debate desde hace unos cuantos años. Yo creo que el amor no hay que ponerlo a santificar frente a un cura o frente a un juez, en todo caso hay que santificarlo frente a la naturaleza y la sociedad.

Apunta a que el matrimonio deberían hacerlo los abuelos y bisabuelos de los contrayentes, porque a su juicio la relación de pareja debe fundamentarse en tres elementos centrales. "El primero son los propósitos y fines comunes, el segundo es que haya comprensión y amor, y el último que no intervenga un

tercero, tanto de la mujer como del hombre, si es así debería ser una relación estable".

YVL: —¿Duerme todavía en chinchorro?

FSR: —Oye... Tú sabes que estuve largos años durmiendo en chinchorro y ya en la década de los 80, cuando regresé al país, fue que volví otra vez a acostarme en cama; me costaba realmente porque estuve 17 años durmiendo en chinchorro.

Señala una anécdota familiar de su retorno a la ciudad que se dio por los años 80, cuando regresó precisamente al lugar donde se realiza esta entrevista. Él estaba comiendo con su cuñado y...

FSR: —Abren la puerta y llegan todos los nietos y me abrazan con inmensa alegría, y me dice el cuñado: "Oye, Fernando, tú sí eres sortario. Mira como te quieren esos muchachos y tú que no les das nada a ellos, y yo que les doy todo a los míos no me hacen ni café". Yo le contesto: allí está la diferencia, porque les sembré sentimientos de amor y ellos conocen la historia. Y le agregué, entre risas de cariño, que sus muchachos le podían salir puntofijistas (hoy utilizaríamos la palabra escuálidos).

## **Su historia es la herencia de su familia**

YVL: —¿Las montañas de El Bachiller son testigo de su buena relación familiar con sus hijos y nietos?

FSR: —Algunas veces los concentro en la montaña de El Bachiller y van los tres hijos, los nueve nietos y los bisnietos, y estamos tres días y tres noches. Ellos me recitan poesía, hablamos de historia; recorremos todos los huecos que quedaron de los cadáveres que sacamos de allá hace unos cuatro o cinco años, que ahora están en el mausoleo de Guaribe. Una vez la diputada Mary Eizaga le preguntó a una nieta, refiriéndose al viaje: ¿Y cómo te fue con el abuelo? Y ella contestó: "Muy bonito. Muchos pájaros y montañas, y ya yo sé por qué no agarraron al abuelo".

Puntualizó este guerrillero, a manera de reflexión, con la patria en el pensamiento, que la felicidad se expresa en rasgos y agregó que...

FSR: —Estoy absolutamente seguro de que más allá del destino que pueda tener esta revolución y del liderazgo de Chávez —que puede estar en Sabaneta de Barinas, en Miraflores o en Yare—, yo estoy absolutamente seguro de que ni los hijos ni los nietos van a agarrar otro rumbo distinto al que hemos transitado nosotros.

YVL: —Todo guerrillero usa un morral con bastimento...  
¿Conserva aún el suyo?

FSR: —Ah... tengo ahí las botas que te las puedo mostrar y el morral lo tengo en San José de Guaribe, y la gorra verde que la conservo por ahí. Porque siempre hay que estar como el conejo. Tú sabes que el conejo duerme con un ojo abierto y uno cerrado.

Aquí se le sale su espíritu de combatiente nuevamente y señala que:

FSR: —Nosotros, como pueblo combatiente por la independencia y por la libertad y con este proyecto bolivariano, nos enfrentamos a una nación invasora en los siglos XIX, XX y XXI. Nunca lo debemos olvidar.

Relató brevemente una reunión con el presidente Hugo Chávez, en Miraflores, después del golpe de Carmona Estanga:

Chávez dijo: “No sabía que me iba a costar un cierto tiempo reordenar las Fuerzas Armadas, pero creo que mereció la pena. Ahora estamos seguros de que en los próximos años no se va a dar un golpe militar en este país. La correlación de fuerzas ha cambiado a favor de nosotros, han pasado ocho años y eso ha sido así”. Al terminar su introducción, Chávez reflexiona y agrega: “Pero estamos enfrentados a los gringos y pueden venir

tarde o temprano. Lo que sí yo estoy seguro es de que no me van a agarrar como un tonto en Miraflores. Yo me voy, carajo, aunque sea a pelear para la Sabana del Arauca o sino para la montaña de El Bachiller”, y me miró.

Y yo le contesté de inmediato: “Yo la tengo explorada. Tres veces he recorrido esa montaña y ahí fácilmente podemos hacer una reunión para un análisis de coyuntura”. ¿¡Ves por qué debemos dormir como el conejo!?

YVL: —¿Fernando levanta al sol o el sol lo levanta a él?

FSR: —Me cuesta dormir más después de las siete de la mañana; incluso cuando viví en el Medio Oriente una vez en verano, y entonces allí el sol se oculta a las once y media de la noche. De tal manera que es muy difícil dormir después de las ocho aun cuando me acueste muy tarde. Lo importante es agarrar la madrugada y dormir algo.

Entre risas y como una travesura dice que “no pela un camaroncito en las tardes siempre que pueda”.

En la montaña los acompañantes de un guerrillero pueden ser la soledad, la lluvia, el tiempo, los pájaros, los bachacos, la montaña, los campesinos, el ejército y el hambre, un enlatado y un libro; todos confluyen como una circunstancia común que se hace costumbre. Al contar su experiencia, este combatiente narra su vivencia con ánimo, dejando saber entre líneas que ellos construyeron un proceso revolucionario a costa del sacrificio de sus propias vidas, sus familias, un futuro, un amor que se quedó en la ciudad y un destino que se asumió con dignidad.

YVL: —¿Cómo está con el papelón, el fororo y animales de la montaña?

FSR: —Yo he comido de todo en mi vida. Recuerdo un tiempo muy difícil de escasez porque estábamos cercados en la montaña El Bachiller, éramos casi 30 entre hombres y mujeres; teníamos dinero en el bolsillo, pero estábamos cercados. Entonces una campesina nos pasó tres burros

jovencitos, y unos cubanos –porque en esa época ya se había dado la infiltración por Machurucuto del año 67– no querían comer. Nosotros agarramos y matamos los tres burros, les sacamos la carne y la aliñamos bien y la metimos en unas latas y después en un caldero; echamos ese bistec y eso era extraordinario, todo el mundo se comió los burros, el hambre no tiene escrúpulos. Lo más difícil es pasar sed y hambre.

YVL: —¿Qué es lo que más le gusta hacer?

FSR: —A mí me gusta hacer de todo. Especialmente la lucha política y mi mujer –se refiere a su compañera, que se recrea sentada en el mueble escuchándolo– como esta que está aquí. En mi alimentación soy muy humilde: la arepa –soy de la cultura del maíz–, la caraota, el queso y el guarapo de papelón; la comida criolla. Asegura que nunca le ha dolido la cabeza: “farmaceutas y médicos se mueren conmigo porque yo nunca he pasado por eso”.

YVL: —¿Cómo se organiza un día en la vida de Fernando?

FSR: —Yo trato de que me quede tiempo para todo. Cuando uno no tiene tiempo es porque ha trabajado mal. Admiro a Mao Tse-Tung, que no fue cualquier cosa. Mao desarrolló una guerra de más de un cuarto de siglo y después estuvo largo tiempo echando las bases de la República Popular China, y él decía en un folletico sobre el papel del comité de base, que toda organización tiene dos tipos de tareas: las ideológico-políticas, para esclarecer y apreciar la situación; y las administrativas-organizativas, para sintetizar los planes de acción, de modo que esto ayuda a no caer en el tareísmo. Indicó el activista que actualmente está dedicado a la formación político-ideológica de la generación de relevo, “he dado más de cien cursos sobre la Constitución y la cuestión del Programa”.

Agrega que todo se puede hacer de manera programada tal y como lo hace el presidente Chávez, que tiene tiempo para el estudio, la familia y para el pueblo; “al que no le alcance el tiempo está trabajando más que Chávez”.

YVL: —Toda lucha política tiene una fuente de inspiración, ¿cuál fue la suya?

FSR: —Yo diría que la presencia de la familia es fundamental. En el caso de mi madre, que era antiperezjimenista; y la otra, la muerte del coronel Carlos Delgado Chalbaud en 1950, quien fue asesinado vilmente allí donde está ahora la Radio Nacional. Fue asesinado por una banda que seguramente fue motorizada por el mismo Pérez Jiménez, quien practicaba el bandolerismo tropical, como lo llamó Leonardo Ruiz Pineda.

Fernando no dudó en calificar a Chalbaud como un mártir de la resistencia a Pérez Jiménez. Subraya que eso terminó de sensibilizarlo porque veía que en el marco de esa dictadura militar no había perspectiva como individuo ni como joven. Destacó que todos esos acontecimientos lo llevaron a vincularse a los llamados “círculos de la clandestinidad y de la resistencia”.

YVL: —UN PERSONAJE DE LA HISTORIA QUE LO IDENTIFICA

FSR: —Muchos, pero yo creo que hay un ser extraordinario en el siglo XIX, Carlos Marx, quien revisó la historia de la humanidad, en lo fundamental, y revisó la historia del desarrollo del capitalismo y las luchas históricas del socialismo y las sintetizó en el *Manifiesto del Partido Comunista*. Ese manifiesto que fue producto de una discusión que se hizo en Londres en el año de 1847, con un conjunto de obreros de varios países.

Puntualizó el activista que el *Manifiesto* sistematiza la lucha de la humanidad en sus últimos siete mil años de lucha de clases, para construir una sociedad de iguales, sin explotados, sin Estado y sin propiedad privada. “Ellos definen allí el rumbo histórico que debe seguir la humanidad”, dijo. Lo recomendó a los nuevos activistas como material de referencia para la construcción de la plataforma de lucha de la Revolución Bolivariana.

YVL: —Simón Bolívar...

FSR: —Un héroe que sigue vivo. Fue realmente extraordinario porque sistematizó el proyecto de liberación para desmontar el Imperio español. Más de doscientos años y Bolívar sigue vigente, aquí está la doctrina, en la esencia de la Revolución Bolivariana.

YVL: —Ho Chi Minh...

FSR: —Fue el único líder que enfrentó a tres imperios en el siglo xx y los derrotó: a los franceses los derrotó con una guerra popular; los japoneses y los yanquis tuvieron que retirarse con vergüenza de la guerra de Vietnam. No ha habido, desde Cristo hasta hoy, un dirigente que haya tenido esos tres méritos históricos y que, además, fue un hombre sencillo que andaba en alpargatas. Fue ejemplo de modestia y humildad revolucionaria.

YVL: —Un sueño de los años 60...

FSR: —La liberación nacional y el socialismo.

Fernando expresó que le tocó convivir con hombres y mujeres que ya murieron en combate, pero asegura que con los que sobreviven sigue teniendo la misma amistad y la misma relación de siempre...

FSR: —A temprana edad comprendimos lo que significaba el imperialismo. A lo largo de la lucha se ha construido la amistad sobre la base de los principios, como el respeto mutuo y los fines comunes, y un método democrático para abordar las contradicciones que se presentan desde el hogar hasta el partido. Y llamo a mis compañeros de lucha: al Negro Prada, al Greco, al profesor José Marrero, a Félix Leonet Canales, a David Nieves y muchísimos más, y siempre somos iguales.



## Su trabajo voluntario en las comunidades

En los tiempos de vida pública, Fernando se ha dedicado a trabajar por las comunidades del oeste de la ciudad, en la parroquia Sucre, 23 de Enero y parte de San Juan. Durante el mandato y hasta la caída de Pérez Jiménez, esa fue la trinchera de lucha; después, en el 80, en el mandato del presidente Luis Herrera Campins le tocó regresar a esos sectores...

FSR: —Más tarde he tenido que trabajar en la revolución en Carora y en Mérida para realizar los talleres de formación político-ideológica. En Catia, con la gente de Plan de Manzano, desarrollamos una lucha hace un cuarto de siglo por unas reivindicaciones concretas por el agua potable, que siempre ha sido un problema de esas barriadas. En varias oportunidades hicimos marchas desde el barrio El Limón hasta la plaza Catia; nos acompañó Darío Vivas, que era del mismo tamaño, pero más delgado que ahora (risas). En el 23 de Enero también activamos; allí estaba Jorge 23 (William Martín Rangel) —le decíamos así porque vive allí y debe haber caído preso unas 23 veces—, tengo buenas relaciones con los colectivos de esa parroquia. Además, he reactivado la vida en la parroquia 23 de Enero; hace dos años hicimos un homenaje a Marulanda en el sector la Cañada de la Iglesia.

Se refiere a los grupos activistas revolucionarios de la parroquia con mucho respeto y asegura que: “Yo creo que lo que está planteado es la unificación programática del pueblo venezolano y no es nada más. Hasta para los que nos agrupamos en eso que generalmente se llama “chavismo”, la consigna: “El socialismo se conquista peleando”.

Fernando refirió que en el proceso de división y de desmoralización de la izquierda, en la polémica china-soviética y en la derrota de la lucha armada en Venezuela, levantaron una consigna: “Perseveraremos, no nos derrotarán, triunfaremos”. Más tarde, al fundar la Liga Socialista para deslindarse del MAS —que, según Fernando, tenía un socialismo muy aguado—, se

plantean la idea de “el socialismo se conquista peleando”; esa fue una consigna que impulsó Jorge Rodríguez hasta su muerte, aseguró que todos ellos la siguieron:

FSR: —Siempre hemos perseverado. Después de la derrota de la lucha armada, cuando hicimos el análisis de la coyuntura con Jorge Rodríguez dijimos que no había un partido revolucionario; hace más de 40 años de eso. Hay saldos históricos respetables, pero no un partido que sintetice la historia, el programa, las reivindicaciones sociales y políticas de nuestro pueblo, y que nos podamos ver de vis a vis, como lo planteó Zamora; eso no existe. Está por construirse. Este socialismo que está en este proceso de transición hay que pelearlo mucho, largo tiempo. Asegura que la consigna “Patria, socialismo o muerte” también encaja en este legado histórico.

YVL: —Una canción...

FSR: —La música criolla, la sacra, la popular; en fin, me gusta toda la música. En estos días recuerdo una canción que me gusta mucho: “La marcha sobre el río Kwai”.

YVL: —Una poesía...

FSR: —Me gusta la poesía de Neruda, por eso si algún día me llega la muerte yo diré como él: “Confieso que he vivido”. He conocido la alegría y la tristeza, los dos extremos de la vida. Yo creo que moriré con una sonrisa en los labios.

YVL: —Un cantor...

FSR: —Nuestro camarada y amigo de siempre, Alí Primera. Hay dos figuras de la política venezolana en las dos últimas décadas que han roto el cerco político ideológico que ha sido impuesto por el imperialismo y el capitalismo, yo diría que ese cerco lo rompió Alí Primera a temprana edad y, posteriormente, Chávez; él ha incorporado a los sectores cristianos,

evangélicos, bases de Acción Democrática, de Copei, del perezjime-nismo, es decir, toda esa masa confusa por esa campaña anticomunista y antisocialista que desde los tiempos de Gómez se ha hecho hasta hoy.

YVL: —Una lectura...

FSR: —Tengo una cantidad de libros que yo creo que habrá que dedi-carles por lo menos un año para leerlos. Pero tengo un libro que estoy releyendo, que son tres tomos de un periodista polaco llamado Isaac Deutscher, titulado *El profeta armado, el profeta desarmado y el profeta des-terrado*. A mi juicio, esta es la mejor historia que se ha hecho de la Revo-lución rusa y, sobre todo, el debate interno que se dio entre Stalin y Trotski. Hay que dedicarle tres o cuatro horas diarias a la lectura; me considero un buen lector.

## **Víctor Soto Rojas: un hermano, una historia**

En Venezuela, hablar de los desaparecidos en democracia es penetrar los túneles de la tortura de Víctor Ramón Soto Rojas, el tercero de los hermanos de Fernando, nacido en Altagracia de Orituco en septiembre de 1931. Alegre y humilde, pero brillante estudiante hasta en la universidad, donde logró titu-larse como sociólogo. Su lucha fue inspirada en la literatura marxista y la novelística venezolana, que le llegaron a través de los núcleos de la resistencia de Acción Democrática y de la Juventud Comunista, que para entonces eran movimientos clandestinos.

Conocía muy bien los delitos y las huellas que dejaba en los activistas progresistas la dictadura de Pérez Jiménez, pues, como pocos y siendo muy joven, llegó a rebelarse contra ella y a sentir en carne propia la barbarie de la bota opresora. Sus idea-les lo llevaron a convertirse en miembro del Buró Universitario de la Juventud del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR); al partir ya se había unido a Elvira Armas, con quien había procreado a sus dos hijos: Víctor Ramón y Ramelvis.

Fue un guía para Fernando, además de hermano y compañero. Él asegura que cuando ocurrió la desaparición de su hermano ratificó, una vez más, su compromiso de lucha y de vida:

FSR: —Víctor Ramón se incorporó al proceso de luchas en los sesenta, era comisario del Frente Guerrillero Ezequiel Zamora. Por una maniobra equivocada en la retirada fue hecho preso junto con el comandante Sánchez –Trino Barrios–, dirigente campesino. Lo pusieron preso, le dieron ruleta por varios teatros de operaciones y, finalmente, lo llevaron a Cupira donde estaba un teatro de operaciones; allí lo desaparecieron.

“Eso ocurrió el 27 de julio de 1964, en el gobierno de Raúl Leoni, siendo ministro de Relaciones Interiores Gonzalo Barrios y director de Política Carlos Andrés Pérez”, contó con una semblanza de tristeza.

YVL: —¿Dio sus primeros pasos políticos en AD?

FSR: —Sí. Yo milité en la juventud de Acción Democrática (AD). No entré directamente al Partido Comunista de Venezuela (PCV) porque observaba primero al fundador del PCV –que era el viejo Leopoldo Mañuitt, desde la época de Gómez– y el partido confrontaba mucho al general Emilio Arévalo Cedeño, que era el caudillo popular del pueblo; entonces no por casualidad el PCV se mantuvo un cuarto de siglo con un solo militante en el pueblo. En cambio en AD yo veía figuras como Andrés Eloy Blanco, había como más posibilidades de debate; no entendía muy bien el problema del stalinismo y entonces lo que se desarrolló allá fue la juventud de AD, la rebelde.

YVL: —Para 1958 AD tenía el poder político, ¿por qué rompió con ellos?

FSR: —En AD había luchas de tendencias y opiniones muy importantes. Había tres grandes corrientes: la que llamábamos “de la vieja guardia”, dirigida por Rómulo Gallegos, Rómulo Betancourt, Luis Beltrán Prieto y otros. Había un grupo de la Juventud donde estaba Simón Sáez Mérida, que era el secretario general, junto con Domingo Alberto

Rangel, que era el líder del movimiento juvenil; además, estaba el grupo de profesionales llamados grupo ARS. En el año 58 se confrontan estas tres corrientes y creo que la corriente que posteriormente da origen al MIR no supo hacer una alianza con las otras corrientes, para enfrentar al enemigo principal que era Rómulo Betancourt. Por eso se enredó la dirección de la izquierda y tuvimos que irnos con el MIR; entendíamos que esa vieja guardia no era consecuente con su programa original.

## **El pacto de Puntofijo: una traición al pueblo**

En noviembre de 1957 se da una reunión en Nueva York con la presencia de Rómulo Betancourt, Rafael Caldera, Jóvito Villalba y el Departamento de Estado, y allí se arma el llamado pacto de New York; lo que posteriormente se viabiliza en el pacto de Puntofijo. Así se llegó a los acontecimientos del 23 de Enero de 1958, cuando se articula a los hechos de la Junta Patriótica, que dirigía Fabricio Ojeda:

FSR: —La Junta Patriótica fue una confluencia de fuerzas políticas, motorizada por el Partido Comunista de Venezuela, una táctica que definen ellos a mediados de 1957; y fue una táctica justa porque levantaron una propuesta programática para construir un régimen de libertad. Fue la única alternativa frente a eso, porque ya se veían signos de descomposición de la dictadura militar de Pérez Jiménez.

Aseguró el activista...

YVL: —Los años 60: época de insurgencia. ¿Por qué la lucha armada, dejar a la familia, los sueños y subir a la montaña?

FSR: —Mira, porque vimos que el pacto de Puntofijo no era viable. El proceso de lucha armada en Venezuela se dio por dos causas fundamentales: la primera, la deuda histórica que nos viene desde la Guerra Federal, es una deuda de desigualdad, lo que Bolívar llamó la “odiosa división de clases y de colores” no se resolvía en esa coyuntura. Luego la Revolución cubana con Fidel, Camilo y el Che; eso impactó a la juventud de

América Latina y la juventud de Venezuela no podía estar al margen de eso, y sabíamos ya para donde iba el pacto de Puntofijo. Cuando el pueblo va a la guerra es porque no hay otro camino y hay que estudiar las leyes generales de la guerra.

La expresión de Fernando es más que una historia. Es el resultado de años de combate que germinaron no solo en las montañas de El Bachiller, sino en caseríos y barrios, comunidades y que, precisamente, hoy se mueven al calor de la Revolución Bolivariana.

Fernando afirma que cuando se inician las luchas no todo está claro. Asegura que si le hubieran dicho en el año 1951 lo que significaban estas cosas, de repente se hubiera quedado por allá dando serenatas con Tomás Saldivia y trabajando como agricultor o ganadero, que eran sus vocaciones iniciales.

### **Frente de lucha Ezequiel Zamora, origen y línea política**

El Frente Guerrillero Ezequiel Zamora operó en las montañas de Miranda y al norte del estado Guárico. Se inició como una escuela de formación guerrillera en 1963, bajo el mando del dirigente campesino Trino Barrios, quien ya venía del trabajo por esa zona. Las condiciones objetivas se dieron producto de la realidad geográfica, lo que facilitó la incubación del movimiento guerrillero y su formación para la táctica y la estrategia:

FSR: —La formación se dio alrededor de los elementos centrales de la táctica guerrillera, desde las siete áreas de consistencia, como la defensa de campamento, marcha, contramarcha, emboscadas, operaciones, luchas contra el cerco militar y los debates político-ideológicos de las tesis del MIR.

Asegura que en 1964 una delación y un ataque convirtió la escuela en el Frente Guerrillero. Agrega Fernando que la lucha

urbana y la rural estaban dirigidas por el PCV y el MIR, y se planteaban construir un “gobierno nacionalista, democrático, popular e independiente”, con un horizonte socialista y una alianza de clases.

YVL: —¿Qué se siente perder un combatiente?

FSR: —Oye, es tremendo. Al fragor de la lucha, cuando uno está en combate que se está llevando plomo y plomo, bueno, tú luchas allí. (Unos segundos de silencio y una mirada pensativa, que refleja un viaje mental inmediato a las montañas para continuar). Yo recuerdo a un compañero llamado Arturo; estábamos en una zona llamada Mango de Ocoita y teníamos más o menos una defensa circular del campamento, entonces la posta escuchó un ruidito de cantimplora del ejército. Yo di la orden de defensa y organicé una retirada, me tocaba echar el primer tiro; vi como a cincuenta metros las hojitas moviéndose y un soldado que venía al frente, y le meto el gatillo y se me tranca el FAL, y tuve que decirle al compañero Canales que disparara e iniciamos el combate. La plomazón seguía y ordenamos retirada. Al salir nos tiraron un rafagazo y Arturo cae de rodillas; lo toqué y estaba muerto, le quitamos la cantimplora, el arma, y seguimos. No era posible llevarlo con nosotros.

Dice que en esas situaciones lo que se siente es impotencia y luego le llegan el recuerdo y las lágrimas. Rápidamente, llegan a la conversa los amigos que se fueron lejos, como Jorge Rodríguez (padre).

La participación de Fernando Soto Rojas se sintetiza en un proceso de tres largas coyunturas políticas:

FSR: —En mi vida he atravesado la coyuntura que va desde el régimen de Pérez Jiménez y Delgado Chalbaud, desde el 24 de noviembre de 1948 hasta el 23 de enero de 1958. La segunda es la que va desde el 23 de enero de 1958 hasta la segunda presidencia de Rafael Caldera, en febrero de 1999, 40 años del puntofijismo. La tercera es la que he participado es la que arranca con los acontecimientos de febrero del año 1989

y con la posterior elección del presidente Hugo Chávez, en diciembre de 1998, con su toma del poder en febrero de 1999 hasta el día de hoy.

YVL: —¿Hacen falta más diputados como Fabricio Ojeda?

FSR: —Es una necesidad porque todavía nuestro parlamento, en lo fundamental, sigue siendo un parlamento burgués. Hay que darle una voltereta completa a esa situación. Los tres mil que estamos aspirando, lleguemos o no, deberíamos demostrar que estamos trabajando para lograr un parlamento nacional, popular. Eso está por verse.

Hizo referencia al sistema de aprobación de leyes en Venezuela y aseguró que el sistema es lento, con relación a los 11 años del proceso revolucionario. Fabricio Ojeda planteó en su libro *La guerra del pueblo* que en 1958 no sucedió nada, “solo fue un cambio de hombres por otros”. Esa afirmación también lo motivó a incorporarse a la lucha armada:

FSR: —Venimos antes, incluso. Fabricio se incorpora a finales de los 50 y él venía de las filas de URD con José Vicente Rangel. No podemos olvidar que la lucha cubana cambió el escenario de América Latina; 40 años después de la muerte de Fabricio, está planteado materializar y construir verdaderas instituciones populares. Nosotros estamos planteando el parlamento comunal, articulando eso a la orientación de Chávez de que el pueblo sea el propio legislador. No hemos trascendido el régimen burgués de la democracia representativa. De verdad, tenemos que llegar al régimen de la democracia participativa y protagónica, que es la Democracia Bolivariana. Un nuevo Estado que sea social, de justicia y de derecho, sobre un nuevo régimen que combine la propiedad privada y la propiedad estatal con la propiedad comunal. Allí está la estructura económica social del nuevo Estado y se construye con la educación y el trabajo.

YVL: —Un compromiso moral...

FSR: —No repetir los errores de la democracia. Es que no hay razón para que cometamos errores de principios. Con todo lo que ha pasado en



el siglo xx y revisando críticamente las fuentes que nutren este proceso, como son la larga cultura aborigen y la lucha de resistencia, la lucha por el nacionalismo popular con Miranda, Bolívar y Zamora; la lucha de la teología de la liberación y la lucha por el socialismo. Allí están las cuatro grandes fuentes teóricas que nutren esta transición.

Puntualiza que es necesario tener comprensión del momento y asegura que el movimiento a escala mundial popular ya produjo el conocimiento suficiente para mandar al basurero de la historia el capitalismo.

### **“El oficio más difícil es ser revolucionario, es la fase superior del ser humano...”**

FSR: —La lucha frente a la tortura es una lucha individual, es lucha de conciencia frente al enemigo: quién derrota a quién; y allí te sale todo, te torturan y te salen las figuras fundamentales. Los momentos más duros de la lucha es cuando te toca vivirlos solo.

Recuerda que se enteró por Radio Rumbos, en la voz de José Vicente Rangel, de la muerte de su compañero de luchas Jorge Rodríguez (padre), a quien considera un hermano. “Pero fue seis meses después, al ver a su viuda, que se me salieron las lágrimas y se siente la impotencia”.

YVL: —Sus aportes al Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV)...

FSR: —En la Revolución Bolivariana hay un solo líder y es Hugo Rafael Chávez Frías.

Así lo declara Fernando Soto Rojas al conversar acerca de los aspectos fundamentales de la Revolución, que tiene su epicentro en el pueblo venezolano, con expansión hacia los pueblos progresistas de Latinoamérica y el mundo.

Aunque militante de la Liga Socialista, llegó a las filas del PSUV —como él afirma— sin pedir nada a cambio y sin divisiones, para formalizar una entrega absoluta hacia el trabajo revolucionario. Convencido de la necesidad de formación político-ideológica hoy, mañana y siempre, lanzó una propuesta al seno del Partido Socialista Unido de Venezuela. El pasado 22 de noviembre se dirigió a los miembros del PSUV para proponerles realizar, ante el Congreso Extraordinario, una discusión de por lo menos cuatro temas centrales como son: el Estado, el programa, la concepción del partido y, por último, el socialismo.

FSR: —Me tocó dar las palabras de bienvenida y habían llamado a bastante gente importante, entre ellos estaba el presidente de las Naciones Unidas, y yo les dije que ese Congreso debería ser extraordinario y que para que fuera así se tenían que debatir por lo menos cuatro temas teóricos centrales que atraviesan esta coyuntura y el período de transición:

**El Estado:** Dirigente político que no comprenda el problema del Estado, su origen, su desarrollo y la Constitución en este país, se enreda.

**El programa:** Tiene que avanzarse en la unificación programática del pueblo, como es la transición del capitalismo al socialismo. Muchas revoluciones se han caído en la transición del programa, como la Unión Soviética.

**La organización del pueblo y la concepción del partido:** Hay que revisar a Lenin, el *¿Qué hacer?* es un tema político muy importante.

**El socialismo:** Si uno tiene comprensión teórica y política para articular esos cuatro elementos a la realidad, es importante, y el dirigente que no entienda eso no va pa'l baile.

En el célebre *Manifiesto*, de Marx y Engels, editado en 1848, se define la conceptualización de un programa popular: la unidad programática, la plataforma de lucha y las medidas revolucionarias o de un gobierno que constituye el programa popular que debe asumir la clase obrera, el pueblo, la humanidad, en función de la liberación frente a la sociedad de clase.

La esencia programática no es más que el mismo curso de la lucha de clases en el desarrollo histórico, evoluciones, las revoluciones y las etapas,

que conducen a la liberación de la humanidad de todo tipo de opresión, explotación y lucha de clases, hasta llegar al socialismo científico o comunismo. La plataforma de lucha es la concreción del programa popular en cada realidad concreta, en la circunstancia histórica específica donde se está aplicando; y las medidas revolucionarias son las acciones que toma el pueblo para la realización de la plataforma de lucha en cada momento político, con el rumbo histórico del programa popular.

En el caso de la Venezuela del 2010, vivimos una larga coyuntura política de transición que se inicia con los acontecimientos de febrero de 1989, que nos condujeron a una crisis revolucionaria por la lucha del poder y por el control del Estado, con el surgimiento de la Revolución Bolivariana bajo el liderazgo del Comandante Chávez; en ese proceso apareció la plataforma de lucha que es el texto constitucional que sintetiza el Programa Nacional Bolivariano, sistematizado por el Libertador en la última etapa de la Guerra de Independencia.

¿Qué son las medidas revolucionarias? Las acciones en función de los momentos políticos diversos que va demandando la lucha de clases en el país, con la orientación general del rumbo al socialismo del siglo XXI y con el programa popular que, de alguna manera, se expresa en el Socialismo Bolivariano.

En este contexto están las elecciones internas del PSUV para el 2 de mayo y las del 26 de septiembre del 2010 para elegir los diputados a la Asamblea Nacional. En este sentido, como propuesta tenemos el documento político “Un pueblo legislador para la Caracas socialista”, que consiste en tres puntos básicos: profundización de la revolución, derrota de la socialdemocracia a lo interno de la revolución, y un programa mínimo de leyes para la transición al socialismo.

Nuestra campaña tiene un sentido programático y pedagógico en función de la unidad del partido y del pueblo. Concluido este proceso interno, convocaremos una reunión de análisis y de avances y luego un pleno con todos los aspirantes de los circuitos de Caracas, para elaborar un plan de la victoria del 26 de septiembre del 2010; y ratificar, una vez más, nuestro compromiso de siempre con la revolución y el líder.

# Sesión de instalación de la Asamblea Nacional. Discurso de Fernando Soto Rojas con motivo de su elección como presidente de la Asamblea Nacional (2011)



Soto Rojas juramentándose ante la Asamblea Nacional en el 2011.

Buenas tardes, diputados y diputadas electos:

Un poeta de América, Neruda, decía que solo conocen el secreto del guerrillero el viento y las aguas. Tuvimos necesidad de irnos a pelear porque no era posible en el pasado; hoy las circunstancias han cambiado profundamente en este país. Por eso, como el viento se puede llevar las palabras, voy a hacer breve un juramento porque hay que dejar constancia escrita de esta solemne Asamblea:

Juro ante esta Constitución, la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, juro ante el Libertador, juro ante mi pueblo, que trabajaré duro, sin descanso, para que esta Asamblea Nacional se

convierta en “Asamblea Popular”. Para que el pueblo, ayer sojuzgado, oprimido, dominado, se transforme en “pueblo legislador” y participe de forma directa, efectiva, suficiente y oportuna, en la gestión pública nacional, tal como lo establece este texto constitucional; para que tome en sus manos, conscientemente, las riendas de su destino que es el destino de la Patria Libre y Soberana, como lo concebiste en función de la máxima felicidad posible; una sociedad justa y amante de la paz, una sociedad socialista. (Aplausos).

Libertador, no araste en el mar. Como pueblo, hoy estamos retomando tus caminos y hemos echado a andar. Juro ante ti, Libertador, ante mi pueblo, que daré todo lo que mis fuerzas me permitan y algo más, si es necesario la vida, por hacer realidad tu sueño, tu pensamiento y tu acción. Si no cumpliese este juramento, acepto la sanción más dura para un revolucionario y una revolucionaria: su muerte moral, y me someto al juicio de nuestro pueblo. Hasta la victoria siempre, Libertador. (Aplausos).

Ya como presidente de la Asamblea Nacional, exhorto al diputado electo Aristóbulo Istúriz y a la diputada electa Blanca Eekhout a pasar al presídium.

Compatriotas presentes en este hemiciclo y en todo el territorio nacional a través de los medios de comunicación.

Ciudadanos diputados, ciudadanas diputadas representantes del poder popular, familiares y amigos combatientes de los 60, guerrilleros de El Bachiller, bienvenidos todos. Nos corresponde iniciar esta Asamblea Nacional para el nuevo período legislativo 2011-2016 a quienes fuimos electos como diputados y diputadas en el proceso electoral realizado el 26 de septiembre de 2010, por ser expresión de la voluntad popular.

Esta Asamblea Nacional, como órgano del poder popular, es multiétnica y pluricultural; aquí están los aborígenes, los negros y las negras, los mestizos y las mestizas; aquí estamos los hombres y las mujeres que ayer fuimos perseguidos, detenidos y torturados; estamos aquí como expresión del pueblo que nos eligió y en representación de los que fueron desaparecidos y

asesinados por aspirar a una Venezuela sin pobres, sin desempleados, sin desigualdades, sin odios ni rencores.

También están aquí representados los hombres y mujeres que ayer nos persiguieron, detuvieron, torturaron, asesinaron y desaparecieron; los que sembraron de miseria al pueblo negándole su derecho de propiedad privada, a una vivienda digna, a una atención de calidad a su salud, a su educación, a un pedazo de tierra para cultivarla; los que le conculcaron la propiedad privada al pueblo y la concentraron en manos de una minoría asociada al imperialismo.

Esta Asamblea, pues, es verdaderamente nacional, sin perseguidos ni perseguidores, sin odios ni rencores.

Esta Asamblea ha sido posible porque vivimos en un país libre, donde estamos construyendo la igualdad social sobre los medios de producción y en el ejercicio del poder; porque contamos con un sólido Poder Electoral que garantiza pulcritud, rapidez e imparcialidad, donde el pueblo expresa su voluntad libremente y sin ningún tipo de dilación, haciendo públicos los resultados tal cual como se produjeron.

Esta Asamblea Nacional se instala hoy en medio de un contexto político complejo, difícil y exigente para Venezuela, Latinoamérica y el mundo; dificultades que están preñadas de grandes posibilidades para el pueblo, de enfrentar y derrotar a los dominadores, explotadores, expoliadores de la riqueza material y espiritual de las naciones y de los pueblos explotados.

Con la sociedad de clases, basándose en la ignorancia del pueblo, la barbarie y la represión, nos impusieron la esclavización del trabajo mediante el “sistema de metabolismo social del capital y el trípode: capital-trabajo, asalariado y Estado”, como lo define el humanista y filósofo húngaro István Mészáros.

Hoy el mundo de los dominadores está en franca descomposición histórica y política, por eso no encuentran argumentación teórica o científica seria, sustentada en la verdad y en

la historia, para sostener su sistema. A sus voceros, filósofos, políticos y economistas, se les fracturaron sus teorías frente a la realidad histórico-concreta y frente a la dramática lucha de clases de ayer y de hoy, dirigida por el pueblo. Así, por ejemplo, el filósofo alemán Kant, con el espíritu comercial supuestamente de la gente y su concepto de infinito absoluto; Hegel y la astucia de la razón y el concepto de capital permanente universal; Adam Smith y la mano invisible del mercado; Keynes y la regulación del gasto público a través del Estado capitalista; Joseph Stiglitz al tratar de corregir los males de la globalización neoliberal o desde las Naciones Unidas, en los últimos 65 años, a través de foros o reuniones diversas. Al tratar de corregir las limitaciones del mundo burgués han elaborado teorías que hoy son obsoletas.

El año pasado con las reuniones de Copenhague, en Dinamarca, y de Cancún, en México, para el asunto climático; o la de Seúl, en Corea, con el Grupo de los 20, no hubo acuerdos que favorezcan los intereses de la humanidad y del planeta.

La República Popular China hizo una propuesta de 5 puntos que contemplaba: luchar por un crecimiento fuerte, duradero y equilibrado entre los países; tomar partida por un comercio abierto, promover un desarrollo coordinado y equilibrado, reformar el sistema financiero internacional y emparejar la diferencia en el desarrollo. No obstante ser una propuesta conciliadora y contradictoria, no hubo ningún acuerdo.

En su declaración final plantean luchar “por un sistema de tasas de cambio más determinado por el mercado y abstenerse de devaluaciones competitivas de monedas”, y acuerdan volver a reunirse 6 meses después en el 2011. Desconociendo el contenido de la declaración, el gobierno yanqui le inyecta a la economía norteamericana más de 600 mil millones de dólares, lo que inevitablemente agravaría la inflación mundial por cuanto estamos en presencia de una economía norteamericana

endeudada en trillones de dólares, con emisiones de papel moneda que no tiene respaldo en la reserva federal de oro, ni en la economía real productiva norteamericana. Es una deuda impagable.

El capital es una categoría histórica, dinámica y la fuerza social con la que se corresponde aparece en forma de capital “monetario”, “mercantil”, etc., muchos siglos antes de que surgiera el capitalismo, que aparece en la sociedad feudal europea en los siglos XII y XIII de la actual era cristiana. Se consolida en los siglos XV y XVI con la aparición de los Estados nacionales y la doctrina del mercantilismo, y nos llega por invasión, conquista y colonización española, en agosto de 1498, por la población de Macuro en el oriente del país, y desde allí empezó nuestra desgracia y la lucha por la soberanía que no ha concluido aún.

Hubo resistencias diversas, confrontaciones sociales y políticas no exentas de lucha armada, como la Guerra por la Independencia y la Guerra Federal, pero al final nos impusieron “la odiosa división de clases y de colores”, como dijo Bolívar. Se consolida esta situación con la presencia del imperialismo yanqui, la imposición de un modelo minero-petrolero con la dictadura de Juan Vicente Gómez y el puntofijismo en el siglo XX pasado.

En febrero de 1989 se abre una nueva coyuntura política y, como pueblo, nos levantamos contra el paquete neoliberal de CAP. Se inicia el desarrollo de la transición del capitalismo subdesarrollado, atrasado y dependiente, hacia el Proyecto Bolivariano Socialista del siglo XXI, con la República Bolivariana de Venezuela, en construcción, y la Revolución Bolivariana como síntesis de la lucha del pueblo en su camino hacia la libertad y la felicidad posible.

Tenemos que derribar los viejos poderes que nos vienen de la antigua Capitanía General de 1777 y que se perfeccionaron



o reordenaron con la República de Páez, que ha vivido cambios hasta 1999, cuando bajo el liderazgo del Comandante Chávez aprobamos, en referéndum popular, el texto constitucional de la República Bolivariana de Venezuela, derogando en forma expresa y definitiva el fundamento constitucional del Estado oligarca, constituido por la oligarquía heredada de los invasores europeos y sus descendientes. Entramos, en consecuencia, en franca descomposición política y, como pueblo, profundizamos la marcha en el proceso de constitución del nuevo Estado con la forma de República Bolivariana.

Mientras tanto, el capitalismo nacional de libre competencia, que se desarrolla en Europa, Estados Unidos y Japón, se transformó en imperialismo a fines del siglo XIX. Se conformaron los bloques de poder por el dominio del mercado internacional mediante el reparto del mundo, que nos condujeron a la I y II Guerra Mundial. Se avanzó en la globalización neoliberal y en la centralización del capital financiero especulativo.

Con el desplome del Bloque Soviético, a fines del siglo XX se impone la unipolaridad yanqui, pero ahora, en este siglo XXI, se agudiza la crisis estructural y sistémica del capitalismo, que se expresa hoy en los países que constituyen el centro del capitalismo desarrollado.

Esa realidad está a la vista de todos. La crisis del mundo capitalista se denunció a temprana edad en el célebre *Manifiesto*, de Marx y Engels, en 1848; y ahora István Mészáros señala, cito:

... la globalización capitalista no funciona ni puede funcionar. Porque no puede superar las contradicciones y los antagonismos inconciliables, manifiestos a través de la crisis estructural global del sistema. La globalización capitalista en sí misma constituye la manifestación contradictoria de esa crisis y trata de trastocar la relación causa-efecto en un vano intento por remediar algunos efectos negativos mediante otros efectos

proyectados ilusamente porque es incapaz estructuralmente de abordar sus causas.<sup>35</sup>

Las tendencias indican que las víctimas, es decir, los trabajadores, las trabajadoras y los pueblos del mundo, desarrollan en sus luchas la perspectiva de salir del capitalismo en crisis, abriéndose la larga transición de un capitalismo global a un socialismo global.

Con la ruptura de la unipolaridad yanqui, se entra a la conformación de nuevos bloques de poder en la lucha por la hegemonía. Así, tenemos en el siglo XXI el Bloque Shangai, integrado por la Federación Rusa, la República Popular China, la India y otros Estados; la Comunidad Económica Europea, el Mercosur, Unasur, ALBA, ASA, etc.

Marchamos, sin duda, hacia una multipolaridad donde la política de alianzas y de maniobras juega un papel fundamental.

El imperialismo yanqui ha perdido la iniciativa política, diplomática y de masa, por lo menos en América Latina y el Caribe, pero mantiene aún el control de la economía mundial con el dólar, no obstante la devaluación vertiginosa que ha tenido desde los acuerdos de Bretton Woods en 1944; acuerdo que ha sido violado desde la década de 1970, con el gobierno de Nixon, hasta el día de hoy con el gobierno de Obama (recordar que la emisión de dólares debe hacerse de 35 dólares estadounidenses por onza-oro y hoy en día está por los 1.250, conservadoramente).

---

35 Itsván Mészáros. *La crisis estructural del capital*, p. 42, [www.minci.gob.ve/publicaciones@minci.gob.ve](http://www.minci.gob.ve/publicaciones@minci.gob.ve), consulta: 18 de diciembre de 2021. En: [https://www.google.com/search?q=La+crisis+estructural+del+capital&client=ubuntu&channel=fs&ei=wa3pYaTcHMHQxgGVuKHwBQ&ved=0ahUKEwjkwLW8\\_sD1AhVBfTEKHRVcCF4Q4dUDCA0&coq=La+crisis+estructural+del+capital&gs\\_lcp=Cgdnnd3Mtd2l6EAwyBQgAEIAEMgUIABCAB-DIFCAAQgAQyBQgAEIAEMgYIABAWEB4yBggAEBYQHjIGCAAQFhAcMgYIABAWEB5KBAhBGABKBAhGGABQ-w5Y-w5gvlBoAXACeACAAX2IAX2SAQMwLjGYAQCgAQCgAQKwAQDAAQ&scient=gws-wiz](https://www.google.com/search?q=La+crisis+estructural+del+capital&client=ubuntu&channel=fs&ei=wa3pYaTcHMHQxgGVuKHwBQ&ved=0ahUKEwjkwLW8_sD1AhVBfTEKHRVcCF4Q4dUDCA0&coq=La+crisis+estructural+del+capital&gs_lcp=Cgdnnd3Mtd2l6EAwyBQgAEIAEMgUIABCAB-DIFCAAQgAQyBQgAEIAEMgYIABAWEB4yBggAEBYQHjIGCAAQFhAcMgYIABAWEB5KBAhBGABKBAhGGABQ-w5Y-w5gvlBoAXACeACAAX2IAX2SAQMwLjGYAQCgAQCgAQKwAQDAAQ&scient=gws-wiz)

Ese dominio lo mantiene la dictadura mediática y sus corporaciones informativas, pero con la comunicación popular alternativa, el despertar de los pueblos, el análisis crítico de la noticia y la información, Telesur, Radio del Sur, la cadena árabe Al Jazeera, etc. Derrotáremos la manipulación y el terrorismo mediático. (Aplausos).

Otro elemento de poder es el expresado en el complejo militar industrial y su política de guerra y fascismo. Viene siendo enfrentado en Irak, Afganistán, con los palestinos y las infinitas formas de luchas y organizaciones de los pueblos, los Estados independientes y las revoluciones consolidadas del siglo xx y xxi.

Estamos amenazados permanentemente por el estallido de una guerra nuclear, en consecuencia, no tenemos todo el tiempo del mundo para conquistar la paz y la amistad entre los pueblos. La humanidad y el planeta están amenazados por la potencia yanqui, que es la ceniza que no dudó en usar bombas atómicas en Nagasaki e Hiroshima. El imperialismo yanqui sigue siendo poderoso y peligroso, sus gobiernos han sido invasores en el siglo xix, en el siglo xx y en el siglo xxi.

Es justo reconocer el esfuerzo, a través de sus reflexiones, que viene haciendo el Comandante de la Revolución cubana, camarada Fidel Castro, que continúa, como siempre, en la trincheras nacionalista, antiimperialista y socialista, tratando de contribuir para despertar conciencia frente a los peligros que amenazan la existencia de la humanidad y el planeta.

El proyecto neoliberal burgués se plantea la eliminación del Estado-nación periférico y su limitada soberanía, pretendiendo impulsar a EE. UU. como Estado-nación hegemónico con sus organizaciones supranacionales, en función de impedir la liberación nacional de los pueblos y recolonizar el planeta bajo su dominio. Para ello han utilizado el argumento de la

lucha contra el terrorismo y el narcotráfico, dentro de un proceso de reordenamiento en la lucha por la hegemonía mundial.

Esta Asamblea Nacional se instala hoy en la ciudad de Caracas, cuna de nuestro Libertador Simón Bolívar, en la era bicentenaria y en el marco de la Campaña Admirable 2010-2012. Tiene como base el texto constitucional de la República Bolivariana de Venezuela, las líneas estratégicas contenidas en el Plan Nacional Simón Bolívar 2007-2013 y todas las leyes nacionalistas, antiimperialistas y comunales, aprobadas en los períodos anteriores de la Asamblea Nacional como parte de la lucha orientada a resolver la larga crisis histórica, que como pueblo padecemos desde 1498, cuando nos llegó desde Europa el mercantilismo y nos mercantilizaron nuestra vida, que era comunal, como lo ratifica la historia de nuestros pueblos aborígenes con más de 15.000 años de existencia, que hay que estudiar y hay que debatir aquí. (Aplausos).

Nosotros descubrimos en ellos la propiedad privada, como justificación para cometer el robo más grande de la historia y el genocidio más prolongado. Descubrimos la propiedad privada como instrumento de esclavización del trabajo por una minoría, en función de sus intereses mezquinos y como instrumento de opresión de los países europeos contra nuestras comunidades.

También descubrimos nuestra capacidad de resistencia, de unidad y de lucha prolongada, hasta vencer, y hoy estamos venciendo. (Aplausos).

En el siglo xx, el dominio de los Estados Unidos ha ratificado la irracionalidad del sistema capitalista al generar el irreparable daño ecológico, que se manifiesta en cambios climáticos, productores de copiosas lluvias que derrumban cerros y destruyen los ranchos de quienes nunca han tenido derecho a la propiedad privada, a una vivienda digna y a sus enseres básicos; seres humanos que son lanzados por las torrenciales

lluvias a la intemperie. Desde los escombros y lodazales, bajo la dirección del Comandante Chávez, nos levantamos como pueblo y transformamos a Miraflores, los cuarteles, los ministerios y otras instituciones públicas, en hogares de transición hacia una vivienda digna, donde hemos concentrado el amor y la ternura en alimentos, enseres y la atención que nos merecemos como pueblo. (Aplausos).

Los miembros de la Asamblea Nacional cuyo período vence hoy, colocándose a la altura de las exigencias del momento, mediante Ley Habilitante le delegaron al Presidente las facultades mínimas requeridas para tomar las medidas legislativas en tiempo oportuno, para resolver tan exigente situación. En ese contexto se instala esta Asamblea Nacional.

Es una experiencia que debemos estudiar, analizar y darle seguimiento, por cuanto las vaguadas o los ardientes veranos seguirán presentes como consecuencia de la reducción de la capa de ozono, el efecto invernadero, el cambio climático y el calentamiento global, la contaminación de aguas y la pérdida de espacios forestales, que son síntomas de que nos aproximamos peligrosamente y aceleradamente al desastre. Hay islas que ya han desaparecido y ha surgido la figura de los “refugiados climáticos”, ciudadanos sin patria a los que nadie quiere recibir.

Ante este cuadro dantesco, de todo corazón les pido que nos unamos para aportar soluciones reales y efectivas. Importantes sectores populares del mundo están amenazados por la ausencia de alimentos, marchamos hacia una crisis alimentaria muy seria por lo que ha pasado en el Caribe y en el Pacífico, en Colombia, Australia y otros países productores de alimentos donde se perdió la cosecha. Somos todavía un país importador y no será fácil la compra de alimentos; ya se está hablando de ventas a futuro de las próximas cosechas y, en consecuencia, debemos movernos con rapidez y enfrentar futuras situaciones

en el marco de la política de solidaridad, de pueblo a pueblo, de gobierno a gobierno. (Aplausos).

Les pido a todos los compatriotas de la oposición que nos unamos en defensa de la propiedad individual, tomando las medidas que garanticen no la necesidad necesitada, producida por el capital –que incluso nos puede conducir al consumismo exagerado–, sino a trabajar con el criterio del buen vivir, de la necesidad realmente necesitada en la alimentación, la salud, la educación, la seguridad, la vida, la propiedad a una vivienda digna para quienes les fue conculcada dicha propiedad. Garantizar la propiedad privada de los enseres básicos, garantizar la propiedad de los campesinos y campesinas a la tierra requerida para trabajarla en colectivo. (Aplausos).

Unámonos para tomar las medidas que garanticen la propiedad social –requerida para una vida digna– a todos y cada uno de los venezolanos y venezolanas, para tomar las medidas que garanticen la propiedad social sobre las industrias estratégicas, para que tengamos todos y todas acceso igual a los productos.

Estamos ante nuestro pueblo, un pueblo vigilante que va a oír y ver los discursos e imágenes por el sistema informativo de la Asamblea Nacional, y evaluará nuestra práctica aquí y en el territorio nacional.

“Es libre el que desea serlo”, decía Bolívar. La inmensa mayoría de nuestro pueblo salió en febrero de 1989 y no ha regresado aún a su hogar. Salimos para ser libres por siempre. (Aplausos).

Finalmente, estos cinco años, que serán de debates y de confrontación en el marco de una larga coyuntura de transición, estarán signados por cuatro temas teóricos y políticos que están en la realidad de acuerdo a nuestro juicio:

1. El tema del Estado, que es el tema central de toda revolución y aquí estamos frente a una crisis de poder del capitalismo.

2. El tema del programa y de la transición del capitalismo al socialismo. Muchas revoluciones han regresado, por eso se dice tránsito.
3. El tema de la organización del pueblo y de la concepción de sus instrumentos legítimos para el avance y profundización; ello implica el tema del partido y las infinitas formas de organización y lucha de nuestro pueblo.
4. El debate sobre el Socialismo Bolivariano del siglo XXI, que está en la escena política en Venezuela y en el mundo, más allá de que queramos o no.

Para concluir les digo, compatriotas, en nombre de nuestro procerato civil y militar: no es posible, en una perspectiva histórica revolucionaria, marchar con la sombra del capital; el capital esclaviza el trabajo y oprime al pueblo. Ha llegado la hora de enterrarlo para siempre, para vivir en paz y en libertad.

Con estas palabras declaro instalada la Asamblea Nacional para el período 2011-2016. (Aplausos).

Miércoles 5 de enero de 2011<sup>36</sup>

---

36 Ese 5 de enero fueron juramentados los 165 diputados que integraron la Asamblea Nacional correspondiente al período 2011-2016; el presidente electo del Parlamento, Fernando Soto Rojas, procedió al acto correspondiente. De los 165 diputados, 98 pertenecen a las filas de la Alianza Bolivariana Revolucionaria PCV-PSUV. Directiva: Fernando Soto Rojas, diputado por el estado Falcón, como presidente de la AN; Aristóbulo Istúriz, diputado por el Distrito Capital, como primer vicepresidente; Blanca Eekhout, diputada por el estado Portuguesa, como segunda vicepresidenta.

## Palabras de Fernando Soto Rojas como presidente de la Asamblea Nacional con motivo de la visita y balance del presidente Hugo Chávez en esa institución (2011)

Hoy, una vez más, acude usted ante esta Asamblea Nacional para presentar el informe anual sobre su gestión, así se le ordena en el texto de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Pudiéramos pensar que por esa razón rinde usted cuentas al pueblo a través de la Asamblea Nacional, pero al mundo le consta que no es así.

Usted rinde cuentas cotidianamente, en forma directa al pueblo, a través de los medios de comunicación, de cada gira nacional o internacional, de cada acto al filmarlo abiertamente ante todos y a través de su programa *Aló Presidente*; ello me conduce a concluir que la autoevaluación continua de su práctica le da el carácter revolucionario a esta. Y esa práctica revolucionaria permite la transparencia y la rectitud de su relación con el pueblo, haciendo realidad el “gobernar obedeciendo”.

Viene a mi memoria la carta de Bolívar a Antonio José de Sucre en Bogotá, el 28 de octubre de 1828, donde le dijo: “YO ANTEPONGO SIEMPRE LA COMUNIDAD A LOS INDIVIDUOS”.

Presidente, he allí a su pueblo, ríndale cuentas una vez más.

**Fernando Soto Rojas**

Enero de 2011



# De la Asamblea Nacional a la Asamblea Popular (2011)



Soto Rojas en el hemiciclo protocolar.

## Presentación

Apreciados diputados y diputadas, legisladores y legisladoras nacionales y regionales, alcaldes y concejales de toda la República Bolivariana de Venezuela, voceros y voceras del poder popular. Representantes de los poderes públicos del Estado, trabajadores, universitarios, Fuerza Armada Bolivariana, “pueblo legislador”, ciudadanos y ciudadanas de la República, ante ustedes presentamos el documento “De la Asamblea Nacional a la Asamblea Popular”, venciendo con el pueblo y junto al pueblo.

Se trata de un papel de trabajo destinado al diálogo fecundo, al intercambio de concepciones, a la profundización en la construcción plena de la soberanía popular y del Estado social, apoyado en un proceso de democratización cada vez más intenso, que contribuirá a forjar una cultura política popular capaz de objetivarse en la idea-fuerza del “pueblo legislador”.

En este documento se encontrará un cuerpo de propuestas que pretenden servir de plataforma para lograr un ordenamiento regulador de las orientaciones fundamentales contenidas en el texto constitucional, aquí la dispersión legislativa encuentra un dique capaz de detener la casuística que engendra la anarquía legal, tomar la Constitución como una guía hacia la autoorganización, el autocercioramiento y el autococonocimiento del pueblo por sí mismo; requisitos imprescindibles en el despliegue del poder popular a través de sus dos grandes palancas de afirmación: el trabajo y la educación.

Precisamente, es con el trabajo social organizado en un Estado social de derecho y de justicia social como podemos abordar el importante asunto de la seguridad social, concebida como un problema de todos y para enfrentar con la cooperación de todos, en el contexto de una economía socialista; soporte que deja atrás el Estado rentista donde la seguridad social no se sostiene por sí misma y se desarrolla como dádivas, cada día más inviables.

Apreciado lector, en este documento encontrarás estos temas, espigándose siempre desde el suelo nutricio de la Constitución Bolivariana. Como es una tierra fértil, siempre podrás fijarte en muchos tallos como la educación, el sistema socioeconómico y la seguridad de la nación.

Finalmente, este trabajo está fuertemente impregnado por el pensamiento bolivariano; específicamente, está empapado en las preocupaciones éticas del Libertador por la situación moral de los pueblos independizados hace 200 años y el papel que la educación pública republicana debe seguir cumpliendo en el labrado y troquelamiento de una patria soberana, enrumbada hacia el socialismo. Por eso “Moral y Luces” siguen siendo nuestras primeras necesidades.



Luis Fernando Soto Rojas, presidente de la Asamblea Nacional.

### Compatriotas:

Tal como lo dije al instalar la Asamblea Nacional, la situación del mundo actual está preñada de inmensas posibilidades de transformación de los pueblos; de sujeto social pasivo, oprimido y sojuzgado, en sujeto social activo, constructor de las nuevas relaciones sociales de igualdad, en las cuales se sustente la sociedad socialista.

En Venezuela, el pueblo debe profundizar su transformación en sujeto protagónico, constructor de la sociedad justa y amante de la paz constitucionalmente establecida como objetivo histórico.

Esas posibilidades de transformación también están sembradas en esta Asamblea, por ser ella una expresión orgánica institucional del pueblo venezolano.

Están dadas todas las condiciones para que dejemos de ser legisladores y legisladoras individuales e individualistas y nos transformemos en “pueblo legislador”. Entonces, cuando lo logremos, esta Asamblea Nacional será fundamentalmente una “Asamblea Popular”, porque expresará en forma directa la voluntad del pueblo.

También están dadas las condiciones para que transformemos la práctica legislativa casuística en práctica legislativa

programática, cuya esencia la conseguimos en el ordenamiento sistemático de las orientaciones fundamentales del texto constitucional, en el sistema jurídico de la República Bolivariana de Venezuela.

Ahora bien, la transformación de la Asamblea Nacional no es solo una capacidad potencial en sí misma, sino también una necesidad fundamental para dar las respuestas exigidas por “la pobreza estructural en la que aún vive una parte importante del pueblo venezolano” y el agravamiento de la misma, generada por las torrenciales lluvias.

Para producir esa transformación necesitamos conciencia social, conciencia programática y compromiso con el pueblo. La conciencia social nos permite expresar en nuestro cerebro que somos parte integrante de la sociedad, que somos parte de ese pueblo sin vivienda, sin enseres, sin empleo, entre otras necesidades esenciales.

La conciencia programática nos permite comprender el programa contenido en el texto constitucional como la guía para emprender la acción revolucionaria en función de la autoorganización del pueblo, orientada a su “... participación activa, consciente y solidaria en los procesos de transformación social consustanciados con los valores de la identidad nacional y con una visión latinoamericana y universal”.

El compromiso con el pueblo expresa el amor a ese pueblo que nos clama soluciones oportunas y se concreta en la estrategia de “pueblo legislador”, que exige la orientación establecida en el texto constitucional. El artículo 201 del texto constitucional establece que “... los diputados y diputadas solo están sujetos a... su conciencia”. Y el contenido de esa conciencia viene dado por la realidad concreta y el texto constitucional de la República Bolivariana de Venezuela.

Por otro lado, los artículos 197 y 199 establecen que:

Los diputados o diputadas a la Asamblea Nacional están obligados u obligadas a cumplir sus labores a dedicación exclusiva, en beneficio de los intereses del pueblo y a mantener una vinculación permanente con sus electores y electoras, atendiendo sus opiniones y sugerencias y manteniéndolos informados e informadas acerca de su gestión y la de la Asamblea. Deben dar cuenta anualmente de su gestión a los electores y electoras de la circunscripción por la cual fueron elegidos o elegidas (...) solo responderán ante los electores o electoras y el cuerpo legislativo de acuerdo con esta Constitución y con los reglamentos.<sup>37</sup>

Es claro, pues, que la conciencia rectora de la práctica del diputado o diputada tiene como esencia “los intereses del pueblo” y la “Constitución”. Y su práctica tiene como contenido la “vinculación permanente con sus electores y electoras, atendiendo sus opiniones y sugerencias”.

Esa dedicación exclusiva de los diputados y diputadas a los intereses del pueblo solo es posible si cada uno de nosotros y nosotras nos incorporamos a las organizaciones sociales propias del pueblo, en sus comunidades, y allí debatimos como uno o una más para construir la voluntad popular en ejercicio directo de la soberanía por parte del pueblo.

Ustedes saben que el artículo 5 del texto constitucional establece que “la soberanía reside intransferiblemente en el pueblo, quien la ejerce directamente en la forma prevista en esta Constitución...”.

Hemos visto constitucionalmente cómo el pueblo, desde el Parlamento, puede ejercer directamente la soberanía a través de los diputados y diputadas como “pueblo legislador”; y la esencia de la soberanía la establece el artículo 62 del citado texto constitucional en los términos siguientes: “La participación del pueblo en la formación, ejecución y control de la gestión pública es el medio necesario para lograr el protagonismo

---

37 Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, conforme a la *Gaceta Oficial* n.º 5.453 extraordinario, del 24 de marzo de 2000. Imprenta Nacional.

que garantice su completo desarrollo, tanto individual como colectivo”.

Ahora bien, la elaboración del Plan de Desarrollo Nacional y el Presupuesto Nacional –que constituyen el contenido de la gestión pública– son competencia de esta Asamblea y, por tanto, es competencia del pueblo. Agrega la citada disposición que “Es obligación del Estado y deber de la sociedad facilitar la generación de las condiciones más favorables para su práctica”.

Esta Asamblea, pues, como parte del Estado, tiene la obligación de facilitar al pueblo su participación en la gestión pública nacional.

Compatriotas, cumplamos el mandato constitucional; logremos que el pueblo sea protagónico en la gestión pública.

Hemos dicho que debemos asumir una práctica legislativa programática y que ello implica desarrollar sistemáticamente, en leyes, las orientaciones fundamentales del texto constitucional. En correspondencia con ello, el objetivo fundamental de esta Asamblea Nacional es construir el sistema jurídico de la República Bolivariana de Venezuela y para ello contamos con cinco (5) años. Ese ordenamiento jurídico debe derogar en su totalidad el ordenamiento jurídico de la vieja República.

En ese orden de ideas, el artículo 202 de nuestro texto constitucional establece que “Las leyes que reúnan sistemáticamente las normas relativas a determinada materia se podrán denominar códigos”.

Cuando revisamos nuestro sistema jurídico, lo encontramos estructurado en una diversidad de leyes que le impiden al pueblo manejarlo con propiedad para hacer cumplir y respetar las directrices del texto constitucional. Esa práctica fue inevitable para la revolución; es más, me atrevo a afirmar que fue necesaria para ir derogando un conjunto de leyes anacrónicas que frenaban el curso del movimiento revolucionario del pueblo.

Ahora, partiendo de esas nuevas leyes y revisando las viejas que aún están vigentes, podemos sistematizar materias específicas en leyes que le den coherencia a todos sus componentes, con base en los principios rectores constitucionalmente establecidos.

Tenemos materias como el poder popular, el trabajo, la seguridad social, el sistema socioeconómico, la educación y la seguridad y defensa de la nación, entre otras, que podemos sistematizar en leyes sobre cada materia. Eso nos permitirá darles coherencia y reducir la cantidad de leyes existentes en la actualidad.

## **El poder popular**

El texto constitucional de la República Bolivariana de Venezuela establece, con absoluta claridad, lineamientos fundamentales sobre el ejercicio de la soberanía por parte del pueblo; dicho en otras palabras, el ejercicio del poder por parte del pueblo que podemos expresar de forma sintética el poder popular.

Textualmente establece el artículo 5 que “La soberanía reside intransferiblemente en el pueblo”, es decir, que aun cuando el pueblo tuviese la intención de transferirla, constitucionalmente no podría hacerlo; ello tiene otra connotación: es que nadie más puede ejercer la soberanía en la República Bolivariana de Venezuela, nadie más puede ejercer el poder. Solo el pueblo puede ejercerlo por mandato del texto constitucional. En ese sentido, la misma disposición precisa que el pueblo ejerce la soberanía en forma directa en los términos establecidos constitucionalmente.

Esta orientación fundamental debe ser rectora en la revisión de todas las leyes que se dicten o que se hayan dictado sobre el poder popular, y todas ellas deben sistematizarse en una sola

ley que es la Ley del Poder Popular, de tal forma que el pueblo pueda manejar con propiedad y facilidad el conjunto de las normas que se dicten al respecto.

Otra orientación que debemos tener presente en el proceso de elaboración de normas sobre el poder popular es la relativa a los fines esenciales que persigue dicho poder. En el artículo 3 constitucional se establecen como fines esenciales del Estado:

... la defensa y el desarrollo de la persona y el respeto a su dignidad, el ejercicio democrático de la voluntad popular, la construcción de una sociedad justa y amante de la paz, la promoción de la prosperidad y bienestar del pueblo y la garantía del cumplimiento de los principios, derechos y deberes reconocidos y consagrados en esta Constitución.<sup>38</sup>

Y concluye precisando que “La educación y el trabajo son los procesos fundamentales para alcanzar dichos fines”.

La educación es un trabajo realizado por el pueblo y el trabajo en su totalidad también lo realiza el pueblo, y siendo el pueblo quien ejerce el poder es inevitable concluir que ese ejercicio del poder que realiza con su trabajo tiene como fines esenciales los establecidos para el Estado; lo que nos evidencia que el Estado es parte de la organización del pueblo para el ejercicio del poder, por ello el Estado constitucionalmente es definido como un Estado social.

Todas las leyes, pues, que se dicten sobre el poder popular tienen que viabilizar que a través del ejercicio de la soberanía el pueblo alcance esos fines esenciales y, fundamentalmente, la construcción de una sociedad justa y amante de la paz.

Otra orientación fundamental en torno al poder popular es que la gestión del pueblo en la gestión pública constituye la esencia del ejercicio de la soberanía, el ejercicio del poder para

---

38 *Ibid.*



el pueblo. En este sentido, los artículos 62, 84, 168 y 184 en sus numerales 3 y 4 que establece.

¿Cómo elaboramos leyes para que esa participación sea activa, sea real? Ese es el reto que tenemos y solo podremos alcanzarlo cuando nos sembremos como pueblo en nuestras comunidades y desde ellas traigamos los proyectos elaborados como pueblo legislador.

La orientación final sobre el poder popular que resalto en esta presentación es sobre las competencias del poder popular, directamente con la comunidad; ellas están establecidas fundamentalmente en el artículo 184 constitucional, cómo el municipio debe transferirle a la comunidad organizada los servicios que ella gestione. Dice el artículo 184:

La ley creará mecanismos abiertos y flexibles para que los estados y los municipios descentralicen y transfieran a las comunidades y grupos vecinales organizados los servicios que estos gestionen (...) promoviendo:

1. La transferencia de servicios en materia de salud, educación, vivienda, deporte, cultura, programas sociales, ambiente, mantenimiento de las áreas industriales, mantenimiento y conservación de áreas urbanas, prevención y protección vecinal, construcción de obras y prestación de servicios públicos. A tal efecto, podrán establecer convenios cuyos contenidos estarán orientados por los principios de interdependencia, coordinación, cooperación y corresponsabilidad.
2. La participación de las comunidades y de ciudadanos o ciudadanas, a través de las asociaciones vecinales y organizaciones no gubernamentales, en la formulación de propuestas de inversión ante las autoridades estatales y municipales encargadas de la elaboración de los respectivos planes de inversión, así como en la ejecución, evaluación y control de obras, programas sociales y servicios públicos en su jurisdicción.
3. La participación en los procesos económicos estimulando las expresiones de la economía social, tales como cooperativas, cajas de ahorro, mutuales y otras formas asociativas.

4. La participación de los trabajadores o trabajadoras y comunidades en la gestión de las empresas públicas mediante mecanismos autogestionarios y cogestionarios.
5. La creación de organizaciones, cooperativas y empresas comunales de servicios, como fuentes generadoras de empleo y de bienestar social, propendiendo a su permanencia mediante el diseño de políticas en las cuales aquellas tengan participación.
6. La creación de nuevos sujetos de descentralización a nivel de las parroquias, las comunidades, los barrios y las vecindades a los fines de garantizar el principio de la corresponsabilidad en la gestión pública de los gobiernos locales y estadales y desarrollar procesos autogestionarios y cogestionarios en la administración y control de los servicios públicos estadales y municipales.
7. La participación de las comunidades en actividades de acercamiento a los establecimientos penales y de vinculación de estos con la población.<sup>39</sup>

## El trabajo

En relación con el trabajo, el texto constitucional traza orientaciones direccionadas al cambio estructural de la sociedad, pero estas orientaciones no han sido asumidas por la clase obrera, por el movimiento sindical; ellas están silenciadas por la lucha reivindicativa en el marco del capitalismo, lo que, a nuestro juicio, ha obstaculizado la revolución para dar un salto mayor.

La orientación fundamental la traza en el Art. 3 constitucional al considerarlo, conjuntamente con la educación, como un proceso fundamental para que el Estado alcance sus fines esenciales; digamos que el trabajo y la educación se conciben como estrategias. Textualmente dice la norma citada que “la educación y el trabajo son los procesos fundamentales para alcanzar dichos fines”.

---

39 *Ibid.*

Ello nos indica que si mediante el trabajo se logran los fines esenciales del Estado, el trabajo tiene los mismos fines, siendo el fin fundamental la construcción de una sociedad justa y amante de la paz. Ello nos indica que el trabajo no tiene como fin esencial la acumulación de capital ni la solución individualista de las necesidades, su finalidad es resolver necesidades sociales.

El trabajo, así concebido, constituye la fuente de la seguridad social, porque el trabajo social es el que produce la vivienda, los alimentos, el vestido; mantiene limpio el ambiente; atiende y recupera la salud; desarrolla la educación; genera la plusvalía que se transforma en ganancia, que en manos de la burguesía realiza en exceso su seguridad social. El trabajo es el que aporta al Seguro Social y paga el H. C. M. Si todos trabajamos con esa concepción, todos tendremos de todo.

Esa orientación debe guiarnos a la hora de aprobar como pueblo las normas sobre el trabajo.

Otra orientación fundamental en torno al trabajo es su carácter de medio para el ejercicio directo de la soberanía, mediante la gestión directa y democrática de los trabajadores y trabajadoras de las empresas propiedad del Estado. En ese orden de ideas, establece el Art. 184 con sus numerales 3, 4 y 5:

3. La participación en los procesos económicos estimulando las expresiones de la economía social, tales como cooperativas, cajas de ahorro, mutuales y otras formas asociativas.
4. La participación de los trabajadores y trabajadoras y comunidades en la gestión de las empresas públicas mediante mecanismos auto gestionan los y cogestionarios.
5. La creación de organizaciones, cooperativas y empresas comunales de servicios, como fuentes generadoras de empleo y de bienestar social, propendiendo a su permanencia mediante el diseño de políticas en las cuales aquellas tengan participación.<sup>40</sup>

---

40 *Ibid.*

Ahora bien, todo trabajo productivo debe proporcionar “una existencia digna y decorosa” conforme al Art. 87 del texto citado, es decir, el trabajo debe garantizar a quien lo realiza toda su seguridad social.

Finalmente, siendo el trabajo conjuntamente con la educación un proceso fundamental para alcanzar los fines del Estado, la clase trabajadora debe tener garantizada la autoformación integral, continua y permanente desde su centro de trabajo.

Esas orientaciones constitucionales nos guiarán en la práctica legislativa como “pueblo legislador”. Para este año someteremos el proyecto de ley orgánica del trabajo con estas orientaciones y ahí el debate en las fábricas y las comunidades.

## **La seguridad social**

La seguridad social concebida en el texto constitucional tiene como epicentro a la familia, en su condición de asociación natural de la sociedad y espacio fundamental para el desarrollo integral de las personas. En ese sentido garantiza “asistencia y protección a la maternidad... a partir del momento de la concepción, durante el embarazo, el parto y el puerperio”, por cuanto esa fase de la vida constituye la génesis de la familia.

Luego, en su desarrollo, garantiza la protección a los niños, niñas y adolescentes, al padre y la madre, a las amas de casa, a los discapacitados y discapacitadas, y a las personas de la tercera edad, con la participación solidaria de las familias y la sociedad en la atención integral y los beneficios de la seguridad social, que eleven y aseguren su calidad de vida.

Define como derecho de todas las personas, integrantes de la familia, la “vivienda adecuada, segura, cómoda, higiénica, con servicios básicos esenciales que incluyan un hábitat que

humanice las relaciones familiares, vecinales y comunitarias”, garantizando los medios para que estas, y especialmente las de escasos recursos, puedan acceder a las políticas sociales y al crédito para la construcción, adquisición o ampliación de viviendas.

Estas orientaciones nos deben permitir la elaboración de leyes que operativicen con efectividad el acceso a dicha protección y definir como delito de lesa humanidad a quienes, dando prioridad al lucro personal a través de la especulación, el fraude u otras prácticas ilícitas, atenten contra la realización efectiva de dicho derecho.

Esa atención a la familia como epicentro de la seguridad social la cruza con la corresponsabilidad y la solidaridad social, y hace énfasis en la participación en la gestión de dicha atención. En el Art. 84 define con claridad que “... La comunidad organizada tiene el derecho y el deber de participar en la toma de decisiones sobre la planificación, ejecución y control de la política específica en las instituciones públicas de salud”. Debemos buscar hacer efectiva esa orientación para que la seguridad social sea el producto del trabajo social organizado, de una economía socialista, de un Estado social de derecho y de justicia, y deje de ser una dádiva inviable del Estado.

El artículo 86, donde establece específicamente la seguridad social, precisa que “Toda persona tiene derecho a la seguridad social como servicio público de carácter no lucrativo...”. Y, posteriormente, concreta que “... La ausencia de capacidad contributiva no será motivo para excluir a las personas de su protección”.

La seguridad social concebida como sistema de atención a la familia, donde ella como tal y como comunidad organizada participa en su realización, lógicamente se mueve a través de la solidaridad y la cooperación humana y no por el lucro personal.

¿Cómo hacemos que esa esencia constitucional se refleje con sencillez y claridad en la ley y se haga operativa? ¿Que la ley se exprese en el buen vivir!

La misma disposición aterriza en un ámbito muy específico, estableciendo que ese sistema de seguridad social debe garantizar:

... la salud y asegure protección en contingencias de maternidad, paternidad, enfermedad, invalidez, enfermedades catastróficas, discapacidad, necesidades especiales, riesgos laborales, pérdida de empleo, desempleo, vejez, viudedad, orfandad, vivienda, cargas derivadas de la vida familiar y cualquier otra circunstancia de previsión social.<sup>41</sup>

Y concluye estableciendo que: “El Estado tiene la obligación de asegurar la efectividad de este derecho, creando un sistema de seguridad social universal, integral, de financiamiento solidario, unitario, eficiente y participativo, de contribuciones directas o indirectas”.

Finalmente, en los artículos 84 y 85 se precisa que “Los bienes y servicios públicos de salud son propiedad del Estado y no podrán ser privatizados (...) El Estado regulará las instituciones públicas y privadas de salud”.

Con estas orientaciones que nos da el texto constitucional y el estudio y comprensión de la fase actual de nuestra Revolución Bolivariana, que marcha hacia el socialismo, debemos analizar todas las leyes sobre el sistema de seguridad social en función de estructurar una normativa sencilla y operativa.

## **Sistema socioeconómico**

Para lograr la seguridad social concebida constitucionalmente, el constituyente estableció principios, fines, objetivos,

---

41 *Ibid.*

medidas y métodos al sistema socioeconómico, en función de alcanzarla.

En el Art. 299, por un lado establece los principios del régimen socioeconómico en los términos siguientes: “El régimen socioeconómico de la República Bolivariana de Venezuela se fundamenta en los principios de justicia social, democracia, eficiencia, libre competencia, protección del ambiente, productividad y solidaridad...”; y le determinó como fines: “... asegurar el desarrollo humano integral y una existencia digna y provechosa para la colectividad...”.

En ningún momento estableció entre los fines del sistema socioeconómico la acumulación de capital. Por otro lado, la disposición establece que:

El Estado, conjuntamente con la iniciativa privada, promoverá el desarrollo armónico de la economía nacional con el fin de generar fuentes de trabajo, alto valor agregado nacional, elevar el nivel de vida de la población y fortalecer la soberanía económica del país...<sup>42</sup>

Quedó claramente establecido el fin de la acción conjunta de la iniciativa privada y el Estado. Y, finalmente, le precisa como objetivo garantizar “una justa distribución de la riqueza mediante una planificación estratégica democrática, participativa y de consulta abierta”. Es decir, establece como método la planificación estratégica democrática y de consulta abierta.

A ello debemos agregar que en el Art. 112 se concreta que:

El Estado promoverá la iniciativa privada, garantizando la creación y justa distribución de la riqueza, así como la producción de bienes y servicios que satisfagan las necesidades de la población (...) sin perjuicio de

---

42 *Ibid.*

su facultad para dictar medidas para planificar, racionalizar y regular la economía e impulsar el desarrollo integral del país.<sup>43</sup>

Queda claro que la iniciativa privada tiene como objetivo la satisfacción de las necesidades de la población mediante la creación y justa distribución de la riqueza, y tiene como orientación la planificación de la economía por parte del Estado.

Con estas orientaciones debemos avanzar en la elaboración de la normativa jurídica que precise con sencillez la función, el objetivo y los fines, establecidos para el sistema socioeconómico contenido en el texto constitucional.

Por su lado, en el Art. 113 y en el Art. 307 se toman las medidas de prohibir los monopolios y el latifundio en los términos siguientes: “No se permitirán monopolios”. Por ser violatorios del texto constitucional:

Se declaran contrarios a los principios fundamentales de esta Constitución (...) el Estado adoptará las medidas que fueren necesarias para evitar los efectos nocivos y restrictivos del monopolio, del abuso de la posición de dominio y de las demandas concentradas.<sup>44</sup>

Estableciéndole como finalidad “la protección del público consumidor, de los productores y productoras, y el aseguramiento de condiciones efectivas de competencia en la economía...”.

El régimen latifundista es contrario al interés social. La ley dispondrá lo conducente en materia tributaria para gravar las tierras ociosas y establecerá las medidas necesarias para su transformación en unidades económicas productivas, rescatando igualmente las tierras de vocación agrícola...<sup>45</sup>

---

43 *Ibid.*

44 *Ibid.*

45 *Ibid.*



El Art. 114 nos orienta a que las acciones violatorias de la economía nacional sean severamente sancionadas en los términos siguientes: “El ilícito económico, la especulación, el acaparamiento, la usura, la cartelización y otros delitos conexos, serán penados severamente de acuerdo con la ley”.

Y el Art. 117 se orienta al control de la comercialización: “La ley establecerá las normas de control de calidad y cantidad de bienes y servicios, los procedimientos de defensa del público consumidor, el resarcimiento de los daños ocasionados y las sanciones correspondientes por la violación de estos derechos”.

En los artículos 308 y 118 se establece que:

El Estado protegerá y promoverá la pequeña y mediana industria, las cooperativas, las cajas de ahorro, así como también la empresa familiar, la microempresa y cualquier otra forma de asociación comunitaria para el trabajo, el ahorro y el consumo, bajo régimen de propiedad colectiva [así como] todas las formas asociativas destinadas a mejorar la economía popular y alternativa (...) con el fin de fortalecer el desarrollo económico del país, sustentándolo en la iniciativa popular.<sup>46</sup>

En el Art. 123 se le reconoce a los pueblos indígenas el derecho a mantener y promover sus prácticas económicas con todas sus características, a la “... elaboración, ejecución y gestión de programas específicos de capacitación, servicios de asistencia técnica y financiera que fortalezcan sus actividades económicas en el marco del desarrollo local sustentable”.

Esta orientación constitucional tiene por finalidad desarrollar las formas de producción y distribución de bienes y servicios impulsadas por el pueblo organizado, que venían siendo estranguladas por la economía capitalista; dejando sentado que su desarrollo debe fortalecer la economía nacional, es decir,

---

46 *Ibid.*

que la economía popular se concibe como parte integrante del sistema socioeconómico de la República Bolivariana de Venezuela, por ello cuando logremos sistematizar todas las leyes dictadas y por dictarse sobre la economía nacional en la Ley del Sistema Socioeconómico de la República Bolivariana de Venezuela, la economía popular será atendida como parte de dicho sistema.

Dado que el sistema socioeconómico está orientado a producir la seguridad social de todos y cada uno de los habitantes del país, el texto constitucional establece como una orientación fundamental la reserva por parte del Estado de las áreas estratégicas, en función de garantizar la dirección hacia el establecimiento de una economía social. En ese sentido, en el artículo 301 dice: “El Estado se reserva el uso de la política comercial para defender las actividades económicas de las empresas nacionales públicas y privadas”.

Y en los artículos 302 y 303 el Estado se reserva la actividad petrolera y otras industrias, explotaciones, servicios y bienes de interés público y de carácter estratégico, y conserva la totalidad de la acciones de Petróleos de Venezuela S. A.

En relación con la producción y distribución de los alimentos, el texto constitucional tiene orientaciones precisas y fundamentales. En el Art. 305 declara: “... La producción de alimentos es de interés nacional y fundamental para el desarrollo económico y social de la Nación”. Precisa que “El Estado promoverá la agricultura sustentable como base estratégica del desarrollo rural integral” y, en consecuencia, garantiza “la seguridad alimentaria de la población...”.

Define la seguridad alimentaria “como la disponibilidad suficiente y estable de alimentos en el ámbito nacional y el acceso oportuno y permanente a éstos por parte del público consumidor...”. Establece que la seguridad alimentaria deberá alcanzarse “desarrollando y privilegiando la producción

agropecuaria interna, entendiéndose como tal la proveniente de las actividades agrícola, pecuaria, pesquera y acuícola...”.

En el artículo 306 precisa que: “El Estado promoverá las condiciones para el desarrollo rural integral, con el propósito de generar empleo y garantizar a la población campesina un nivel adecuado de bienestar, así como su incorporación al desarrollo nacional”. Y, finalmente, en el Art. 305 establece que:

A tales fines, el Estado dictará las medidas de orden financiera, comercial, transferencia tecnológica, tenencia de la tierra, infraestructura, capacitación de mano de obra y otras que fueran necesarias para alcanzar niveles estratégicos de abastecimiento. Además, promoverá las acciones en el marco de la economía nacional e internacional para compensar las desventajas propias de la actividad agrícola. El Estado protegerá los asentamientos y comunidades de pescadores o pescadoras artesanales, así como sus caladeros de pesca en aguas continentales y los próximos a la línea de costa definidos en la ley.<sup>47</sup>

La tarea de sistematizar en una ley toda la normativa que viabilice de manera sencilla y segura la realización concreta de estas orientaciones constitucionales sobre la economía es ardua y difícil, pero es necesaria en estos momentos de transición donde no hemos derrotado plenamente el pensamiento burgués que nos sembraron y el fantasma del individualismo siempre toca la puerta de nuestra conciencia.

## **La educación**

En los artículos que van del 102 al 111, existen principios y directrices que permiten concebir la educación como un proceso continuo, desde el embarazo hasta la muerte, como lo afirmó José Martí: “La educación empieza con la vida y no

---

47 *Ibid.*

acaba sino con la muerte”. El artículo 102 precisa, con absoluta claridad, que: “La educación es un derecho humano y un deber social fundamental, es democrática, gratuita y obligatoria...”. Al declararse como derecho humano, a nadie se le puede negar el acceso a la educación; en consecuencia, es gratuita y obligatoria. Estos principios deben regir todo el sistema educativo desde el embarazo hasta la muerte.

Más adelante precisa la disposición atada: “El Estado la asumirá como función indeclinable y de máximo interés en todos sus niveles y modalidades, y como instrumento del conocimiento científico, humanístico y tecnológico al servicio de la sociedad”.

Partiendo de que la educación es un derecho humano y un deber social fundamental, el Estado la asume como función indeclinable, es decir, el Estado no puede renunciar a su responsabilidad de dirigir la educación por cuanto es una función irrenunciable. En tal virtud, la declara de máximo interés en todos sus niveles y modalidades y, lo que es más importante, como instrumento de la ciencia y la tecnología al servicio de la sociedad, lo que significa que la educación, la ciencia y la tecnología no pueden estar al servicio del capital, sino al servicio de la sociedad. Esa orientación debe atravesar todo el sistema educativo.

Luego precisa el citado artículo que:

La Educación es un servicio público y está fundamentada en el respeto a todas las corrientes del pensamiento, con la finalidad de desarrollar el potencial creativo de cada ser humano y el pleno ejercicio de su personalidad en una sociedad democrática basada en la valoración ética del trabajo y en la participación activa, consciente y solidaria en los procesos de transformación social, consustanciados con los valores de la identidad nacional y con una visión latinoamericana y universal.<sup>48</sup>

---

48 *Ibid.*

Allí podemos apreciar, en esencia, el objetivo de la educación y su correspondencia con el proceso revolucionario que vive nuestro país en la actualidad; en consecuencia, con ello revaloriza el trabajo productivo como fundamento de la formación de los nuevos ciudadanos y ciudadanas, concepción que queda definida con absoluta claridad cuando en el artículo 3, al establecer los fines del Estado, precisa que "... La educación y el trabajo son los procesos fundamentales para alcanzar dichos fines". Esta finalidad de la educación debe atravesar todo el sistema educativo.

La disposición del artículo 102 concluye estableciendo que "... El Estado, con la participación de las familias y la sociedad, promoverá el proceso de educación ciudadana, de acuerdo con los principios contenidos en esta Constitución y en la ley".

Para comprender la trascendencia del contenido transcrito, debemos relacionarlo con el artículo 108, que establece que "... Los medios de comunicación social, públicos y privados, deben contribuir a la formación ciudadana".

Dicho de otra forma, la sociedad, la familia, los medios de comunicación social y la estructura especializada para la educación son parte constitutiva del sistema educativo y, por lo tanto, deben estar regidos por los principios, fines y objetivos constitucionalmente establecidos.

## **De la seguridad de la nación**

En seguridad y defensa, el texto constitucional precisa que la seguridad de la nación es competencia esencial y fundamental del Estado, y que la defensa es responsabilidad de los venezolanos y venezolanas, así como de todas las personas naturales y jurídicas de derecho público o privado que se encuentren en el territorio nacional. En el marco de esa concepción, el Art. 326 establece que "... La seguridad de la Nación se fundamenta en

la corresponsabilidad entre el Estado y la sociedad civil...”; y concreta que esa corresponsabilidad es:

... para dar cumplimiento a los principios de independencia, democracia, igualdad, paz, libertad, justicia, solidaridad, promoción y conservación ambiental y afirmación de los derechos humanos, así como en la satisfacción progresiva de las necesidades individuales y colectivas de los venezolanos y venezolanas, sobre las bases de un desarrollo sustentable y productivo de plena cobertura para la comunidad nacional...<sup>49</sup>

Es clara la disposición. La defensa nacional, finalmente, está orientada al desarrollo socioeconómico del país donde se garantice la seguridad social. En ese sentido el artículo 326 establece que “... El principio de la corresponsabilidad se ejerce sobre los ámbitos económico, social, político, cultural, geográfico, ambiental y militar”.

Esta orientación, más que cualquier otra, requiere de un ordenamiento jurídico sencillo que permita hacerla realidad, por cuanto abarca la totalidad de la autoorganización social para la producción, seguridad, defensa y plena realización de la vida digna.

Por otro lado, es importante señalar que hemos recibido treinta y siete (37) proyectos de leyes que están en proceso de discusión. Ellas, al igual que todas las leyes que debatamos, deben ser revisadas bajo las orientaciones constitucionales y sometidas al debate en el seno del pueblo.

Compatriotas, la tarea es dura, muy dura, porque nos exige estudiar la realidad que estamos viviendo, comprenderla en su esencia y develar sus tendencias fundamentales; estudiar el contenido programático del texto constitucional de la República Bolivariana de Venezuela; unirnos en torno a su contenido y dirigir las tendencias de transformación

---

49 *Ibid.*

estructural de la sociedad con base en las orientaciones de ese excelente programa constitucional.

Pero también tenemos el deber y la obligación de ser facilitadores de la autoformación colectiva, integral, continua y permanente del pueblo desde sus comunidades, para que también manejen y se unifiquen en torno a la realidad concreta, el programa constitucional y las tendencias que puedan apreciar con serenidad. Digamos que debemos oír, entender, comprender y poner en práctica la orientación de nuestro Libertador Simón Bolívar, cuando en 1825 dijo con tanta brillantez:

El gobierno forma la moral de los pueblos, los encamina a la grandeza, a la prosperidad, y al poder. ¿Por qué? Porque teniendo a su cargo los elementos de la sociedad establece la educación pública y la dirige. La nación será sabia, virtuosa, guerrera si los principios de su educación son sabios, virtuosos, y militares: ella será imbécil, supersticiosa, afeminada y fanática si se la cría en la escuela de estos errores.<sup>50</sup>

Seamos ejemplo de moral y luces, desarrollemos la práctica que nos exige el momento; eduquemos al pueblo con nuestra práctica para que sea virtuoso y combativo hasta la victoria final. Solo tenemos dos alternativas: o hacerlo bien o hacerlo bien.

PATRIA SOCIALISTA O MUERTE...

¡¡¡SIGAMOS VENCIENDO COMO PUEBLO!!!

14 de enero de 2011

---

50 Simón Bolívar. En: *Simón Bolívar: Para nosotros la patria es América*, 2.<sup>a</sup> edición, Fundación Biblioteca Ayacucho y Banco Central de Venezuela, 2010. En: Luis Beltrán Prieto Figueroa. *El magisterio americano de Bolívar*, Fundación Biblioteca Ayacucho, p. 78.

# Sesión especial de la Asamblea Nacional (2011)

Ciudadana gobernadora del estado Falcón, Stella Lugo de Montilla; ciudadano alcalde del municipio Falcón, arquitecto Américo Parra; Junta Directiva y demás diputados y diputadas de la Asamblea Nacional que hoy nos acompañan; ciudadanos diputados y diputadas del Parlamento Latinoamericano; ciudadanos alcaldes y alcaldesas de los diferentes municipios del estado Falcón y otros estados que nos acompañan; ciudadana presidenta del Consejo Legislativo del estado Falcón y demás diputados y diputadas que lo integran; autoridades regionales civiles, militares y eclesiásticas del estado Falcón; ciudadanos directores de las distintas empresas básicas de Falcón; grupos organizados, consejos comunales, grupos culturales, sociales y fuerzas vivas del estado Falcón; distinguidos invitados especiales; pueblo bolivariano de Venezuela; pueblo de Falcón.

Señoras y señores:

Primero, un reconocimiento al esfuerzo del equipo promotor de esta sesión especial, por invitar a la Asamblea Nacional, equipo que preside la compatriota Stella Lugo de Montilla; a Américo Parra, y a todo el esfuerzo que han hecho por traernos hasta aquí. Segundo, un reconocimiento también al esfuerzo de todos los compatriotas por acompañarnos en esta tarde de buen tiempo, ni sol, ni agua.



Estamos aquí para, una vez más, reconocer el esfuerzo de Josefa Venancio de la Encarnación Camejo, quien de acuerdo a su síntesis histórica nace en 1791; es hija de Miguel Camejo y de Sebastiana Talavera y Garcés. Inicia sus estudios en el colegio de las Hermanas San Esteban, en Coro, y luego es enviada a un convento de monjas en Caracas, donde completa su educación y se pone en contacto con las ideas republicanas.

En 1810, estando en Caracas, tuvo la oportunidad de vivir los sucesos extraordinarios del 19 de abril de aquella época. En abril viajó a Mérida, donde conoció al coronel Juan Nepomuceno Briceño Méndez y la agarró la magia del amor; con él se casó.

El 18 de octubre de 1811 firma el documento que ya ha sido consignado aquí: "Representación que hace el bello sexo al Gobierno de Barinas" y se ponía a la orden para la defensa de Barinas; después tiene que salir de allá y, cruzando el río Santo Domingo, muere su madre; luego se vistió de hombre y junto a su amiga, Manuela Tinoco, logran pasar de incógnita con las tropas.

En San Carlos, los pobladores procedentes de Barinas se unían a la fuerza del general Rafael Urdaneta; ellas hacen lo propio, recorriendo los caminos de Venezuela hasta la Nueva Granada, y durante este hecho Josefa Camejo se dedicó a curar a los heridos; al llegar, se unió a unas familias republicanas, permaneciendo allí por espacio de 4 años aproximadamente.

A mediados de 1818 decide regresar a Venezuela, viajando disfrazada de vagabunda —como dicen—, de pordiosera y nadie la reconoció. En 1821, al frente de 300 esclavos que trabajaban en su hato de Paraguaná, propinó una rebelión contra las fuerzas realistas de la Provincia de Coro, pero fue derrotada. El 5 de mayo del mismo año, con un grupo de 15 hombres se presentó en el lugar donde descansaba el jefe realista Chepito González, a quien enfrentó y derrotó.

Posteriormente se iría, junto con varios patriotas, a Pueblo Nuevo, donde fue puesto preso el gobernador, nombrándose a un gobernador civil republicano: Mariano Arcaya. Ese mismo día sus ojos lograron leer en Pueblo Nuevo el manifiesto que declaraba libre la provincia de Coro y en el que se juraba fidelidad a la República. (Aplausos).

Después de la independencia se retiró a su hacienda, finalizando sus días en Maracaibo, al lado de su familia. Está por escribirse una biografía completa de la heroína Josefa Camejo; han aparecido artículos, folletos y algunos libros, y hoy hemos bautizado el libro titulado: *Josefa Camejo soy yo*, de Berta Vegas, a través de la Editorial Nuevo Día, que esperamos que sirva para ampliar el conocimiento de esta heroína rebelde.

De verdad que el esfuerzo de la Guerra de Independencia no fue nada más de hombres, fue un esfuerzo colectivo del pueblo; el llanero, saliendo hacia Casanare, Colombia, llevaba a su compañera, una mujer. La Guerra de Independencia nos deja algunas lecciones importantes, fue la culminación de un largo proceso de luchas, de confrontaciones sociales y políticas que nos condujeron, como pueblo combatiente, a la independencia y la libertad en un largo proceso histórico.

Pelearon aborígenes; resistieron esclavos, pardos, mestizos y mantuanos patriotas, junto con blancos de orilla; se enfrentaron al Imperio español y solo fue posible derrotarlo cuando en la última etapa de la Guerra de Independencia, Simón Bolívar, el Libertador, sistematizó el Proyecto de Liberación Nacional que tratamos de construir con la experiencia de Colombia, pero sabemos que no fue posible la experiencia de la Gran Colombia.

Con la muerte del Libertador, el asesinato de Sucre y el ostracismo político al liderazgo revolucionario popular, se impuso la patria de los mantuanos terratenientes, comerciantes y amamantados por el imperialismo inglés y luego por el

imperialismo yanqui. Con la Guerra Federal de Ezequiel Zamora intentamos retomar el rumbo bolivariano, pero tampoco fue posible.

A comienzos del siglo xx, con la dictadura de Juan Vicente Gómez y el llamado régimen puntofijista, se consolidó la dominación yanqui a través del modelo minero-petrolero y sus consecuencias de subdesarrollo, atraso, dependencia y subordinación a los mandatos de Washington. Esas dos experiencias: la de la dictadura militar de Juan Vicente Gómez y del puntofijismo están recogidas en los libros *Memorias de la decadencia*, del historiador Pocaterra, y recientemente apareció un libro del profesor Oscar Battaglini: *Ascenso y caída del puntofijismo*. Es importante estudiarlos porque allí queda fehacientemente comprobado que el capitalismo, que ha tenido dos formas de gobernarnos: vía dictadura militar o vía régimen representativo, políticamente ha sido enterrado en lo fundamental en la tierra de Bolívar. (Aplausos).

La situación del mundo y las circunstancias de hoy son absolutamente distintas a los tiempos de Josefa Camejo. En aquella oportunidad, en verdad, la iniciativa política la tenían los mantuanos y por eso se impuso la patria de los mantuanos, pero las circunstancias de hoy han cambiado absolutamente a favor de nuestros pueblos y soplan vientos en Venezuela, en Suramérica y en el mundo, que pueden ir cambiando esas circunstancias progresivamente.

Las circunstancias de hoy son absolutamente distintas al pasado colonial español y yanqui. El pueblo venezolano ha tomado la iniciativa política y de masas desde febrero de 1989, y se ha abierto en el país una larga coyuntura de transición que nos ha conducido, después de un conjunto de acontecimientos sociales, políticos, militares, diplomáticos, etcétera, a una crisis revolucionaria en el sentido leninista.

Lenin decía que una crisis es revolucionaria cuando los de abajo no se pueden seguir gobernando como antes y los de arriba no pueden seguir gobernando al pueblo como de costumbre. (Aplausos). Esa es la primera condición que existe en muchos países, pero se necesita otra segunda condición: que haya la subjetividad necesaria como para revertir eso en un proceso de cambio y de transformación. Esa es la situación que atraviesa hoy esta Venezuela, donde los pueblos y los revolucionarios aprendan en un día lo que de repente nos costó 10, 20, 30 o 60 años.

Ha aparecido entonces la Revolución Bolivariana con el liderazgo del Comandante Hugo Chávez, que ha articulado democráticamente a los pueblos de la región y a los Estados independientes del mundo; ha configurado una nueva relación de poder por primera vez en la historia después de agosto de 1498, cuando perdimos la soberanía por aquellos “caballeros” que nos invadieron por Macuro, en la costa oriental del estado Sucre, con su doctrina del mercantilismo. Esa doctrina es la causa esencial, ciudadanos diputados y diputadas, de lo que ayer discutíamos sobre el tema de la corrupción. (Aplausos).

Antes, hacia atrás, 14 o 15 siglos atrás, esos problemas no existían en estas tierras. Había una relación armoniosa, en lo fundamental, entre los pobladores y la naturaleza, sin necesidad del Estado, sin necesidad de propiedad privada, sin policías y sin corrupción administrativa. Eso tenemos que estudiarlo; no se trata de ponernos otra vez el guayuco, no; de lo que se trata es de –bajo las circunstancias de hoy– agarrar esos valores y de alguna manera, con toda la experiencia histórica que han acumulado los pueblos, construir verdaderos Estados y sociedades libres. (Aplausos).

Hoy vivimos un gran desorden creador, una transición político-ideológica que ha configurado un nuevo bloque de poder y que enfrenta, de diversas maneras, a una nación y a un

Estado invasor; invasor en el siglo XIX, invasor en el siglo XX e invasor en el siglo XXI: el Estado norteamericano.

Debemos estar siempre alerta, como el conejo, día y noche. Día y noche porque creo que vivimos, en este siglo XXI, uno de los siglos más peligrosos, más complejos y más exigentes, pero también dramáticamente maravilloso por las posibilidades que ofrece.

El capitalismo está en una etapa final, con una crisis de carácter estructural y coyuntural, y atraviesa un largo período caracterizado por importantes crisis económicas y sociales, que permiten hablar con propiedad de un proceso de descomposición que ha conducido, particularmente en el Medio Oriente, en zonas próximas y en nuestra región, a tratar de recuperar posiciones perdidas.

La invasión contra Libia, promovida por Estados Unidos y las principales potencias capitalistas europeas como Francia, Inglaterra, Italia y ahora Alemania —a la que arrastran por presiones de otros países—, pretende ser justificada en nombre de la solidaridad y la protección del pueblo libio, frente a las políticas contrarias a los derechos humanos que supuestamente estaba violando el gobierno del coronel Gadhafi al enfrentar a los sectores vinculados a grupos internos que pretenden derrocarlo.

Todos ellos persiguen golpear a la OPEP, tener un control más directo del petróleo libio, reanimar su industria militar con propósitos anticrisis, apoderándose de las reservas de oro y divisas del pueblo libio; además de practicarle el robo e impedir, de esa manera, que sirviera de base a una moneda africana independiente del dólar y del euro. Estos son algunos de los objetivos de la estrategia que adelantan las potencias imperialistas.

Es necesario señalar que los diversos movimientos y alzamientos en las regiones mencionadas no tienen el mismo

carácter, por lo que nuestra política al respecto debe expresar esa realidad heterogénea; por ejemplo, los sectores populares y revolucionarios han participado en los movimientos y en las rebeliones que se han adelantado en Túnez y en Egipto, y el imperialismo trata de impedir su desarrollo y de asumir su dirección, mientras que en Siria el imperialismo ha sido el principal promotor de la rebelión y de su radicalización, por cuanto ha venido apoyando los procesos insurgentes de carácter fascista en el Medio Oriente y en el norte de África.

Está planteada la solidaridad entre los pueblos, entre Estados independientes, y enfrentar de diversas maneras, bajo las circunstancias de hoy, la naturaleza del mismo imperialismo que enfrentó la heroína Josefa Camejo. La lucha es la misma, por la libertad, por la independencia y por la soberanía de los pueblos. Es hora de definiciones. No se puede estar bien con Dios y con el diablo. (Aplausos).

Está previsto avanzar en la unificación programática de todo el pueblo venezolano, es un llamamiento permanente que hacemos; no es posible salir de la deuda histórica del pasado, si el pueblo, como un todo, no asume conscientemente ese proceso; eso será un esfuerzo heroico del pueblo venezolano, articulado democráticamente con todos los pueblos del mundo. Nos corresponde, en las circunstancias de hoy, jugar ese papel estelar, pero ahí en el proceso de unificación programática, donde deben predominar las relaciones de igualdad basadas en el énfasis de la unidad, la solidaridad y la fraternidad en las relaciones; también en el tratamiento de las diferencias con base en el principio de la crítica y la autocrítica y en el método de tratar las diferencias como contradicciones en el seno del pueblo, por lo que debe abordarse y resolverse por medio del debate, la persuasión y la elaboración de una política común.

Hoy, desde la Asamblea Nacional y desde otras instancias que están en construcción, tratamos de avanzar sustancialmente

en todo ese proceso. No tenemos todo el tiempo del mundo; las fuerzas de la humanidad y las fuerzas de la naturaleza no dan para esperar por mucho. Veamos el rostro de la nación de Japón: si ese proceso natural hubiese sucedido cien años atrás, la situación hubiera sido diferente.

Hoy, con este proceso de la energía atómica y toda esta problemática tremenda, los pueblos tenemos que tomar conciencia de nuestra situación, si queremos mantener a los seres humanos, a la humanidad.

La Tierra puede, perfectamente, existir sin nosotros, hecho que se ha demostrado durante millones y millones de años, en los últimos cien mil años o más, cuando aparece la especie humana, aproximadamente; pero en los últimos 7 u 8 mil años hubo una perversión histórica que nos condujo a la sociedad de clases: 4 mil años de esclavismo, mil años de feudalismo y más de 700 años de capitalismo.

Hoy estamos en un proceso de integración, por eso señalo que es necesario siempre tirar la fecha hacia la historia, porque la historia apunta hacia la libertad, hacia la democracia, hacia la igualdad; y al final, la historia devela la verdad y cuando esta aparece –como decía Antonio Gramsci– es revolucionaria. (Aplausos).

Hoy estamos aquí tanto la bancada de oposición como la bancada bolivariana, además de un pueblo que nos está observando, y hay ideas, confrontaciones, y hacemos esfuerzos supremos para mantenernos en el marco constitucional; los esfuerzos que hacemos todos los días porque estamos absolutamente convencidos de que esta tierra de la Josefa Camejo, esta tierra venezolana, esta tierra buena para el horizonte como la esperanza –como lo enseñó la novelística galleguiana–, necesita largo tiempo de estabilidad política para de verdad resolver los problemas centrales, de guerras; y en confrontaciones no es posible construir, y se los dice esta persona, este viejo

guerrillero, que por circunstancias ajenas a su voluntad le ha tocado estar en teatros de guerra y en teatros de paz. (Aplausos).

Hoy Venezuela, con todas las críticas que se le puedan hacer, es uno de los países más libres del mundo, donde tratamos de construir el sueño de la Josefa Camejo. Vamos, pues, con el debate de las ideas y de la cultura; vamos todos a debatir libremente y que sea el pueblo el que decida por el único instrumento que tenemos: el voto universal, directo y secreto. (Aplausos).

¡Buenas tardes, compatriotas!

**¡PATRIA SOCIALISTA O MUERTE! ¡VENCEREMOS!**

**Fernando Soto Rojas**

Orador de orden, sesión especial, 18 de mayo de 2011



## Breve síntesis del balance político de la Asamblea Nacional (2011)

El movimiento de la gestión política de la Asamblea Nacional durante el año 2011 debe ser observado dentro del desarrollo de la coyuntura de largo plazo por la cual atraviesa la Revolución Bolivariana y sus antecedentes históricos, en la larga lucha por la liberación nacional desde 1498 con la resistencia aborígen, de los negros, de los mulatos, de los pardos y de los mantuanos en la Guerra de Independencia y en la Federal; y articulada al horizonte socialista definido en el célebre *Manifiesto*, de Marx y Engels; en el esfuerzo nacional de Pío Tamayo con los comunistas y socialistas, hasta las circunstancias históricas de la Revolución Bolivariana con el Comandante Chávez al frente. Igualmente, en el marco de la gran crisis de largo ciclo, estructural, del capitalismo y su expresión máxima y límite del imperialismo yanqui.

Urge constituir un frente antiimperialista mundial de los pueblos y avanzar en la Revolución Bolivariana y Socialista venezolana, construyendo el Gran Polo Patriótico y concretando la unidad de todos los sectores nacionales en nuestro país y la América Latina y caribeña, que lidere la lucha por la paz y la justicia social de los pueblos del mundo. Así como urge fortalecer la Revolución Bolivariana como proceso democrático y pacífico con capacidad de defensa de la soberanía.

Se confrontan democráticamente dos proyectos de Estado, de gobierno y de sociedad, apuntando la Revolución Bolivariana hacia la construcción, como pueblo, de la “Asamblea Popular” de la patria bolivariana, como un centro de debates y centro de luchas del pensamiento liberador de la humanidad.

El período de sesiones parlamentarias 2011 se definió por su carácter nacional, expresado en su integración plural, política e ideológica, lo cual permitió trazar un mapa bajo la dirección de la Junta Directiva de la Asamblea Nacional.

### **Los objetivos que constituyen compromisos**

1. La transformación del pueblo en sujeto social protagonista, que construya las relaciones de igualdad que sustenten la sociedad socialista, se traduce en el propósito de hacer realidad el concepto de “pueblo legislador”; estrategia cuyo corolario será la transformación de la Asamblea Nacional que hoy conocemos a la “Asamblea Popular”, concebida en el texto constitucional.
2. La construcción del poder popular tiene dos vertientes: la construcción normativa de leyes que hagan viable la organización del pueblo para ejercer el poder, y la participación protagónica y efectiva del pueblo en la gestión pública.

### **Los ejes para legislar y las acciones desplegadas**

El desarrollo de la labor legislativa durante este período ha estado guiado por varios ejes que se entrelazan, conformando una visión integral:

1. La concepción social legislativa.
2. La estrategia del “pueblo legislador”.
3. La estrecha colaboración con los otros poderes públicos.
4. La política exterior soberana, antiimperialista y bolivariana.

5. El desarrollo de la práctica legislativa programática.
6. La participación del pueblo en la gestión pública.
7. La generación de capacidades legislativas en las comunidades.
8. La cohesión del bloque revolucionario, la tolerancia y el trato respetuoso con los sectores de oposición.
9. El desarrollo y estructuración del Gran Polo Patriótico.
10. La formación y fortalecimiento de la conciencia del pueblo como sujeto histórico y protagonista del cambio revolucionario.

### **Los compromisos que debemos asumir e impulsar**

1. Avanzar en la profundización de la estrategia del “pueblo legislador”, transformando la práctica legislativa y la acción del parlamentario; desarrollando su conciencia social, conciencia programática y compromiso con el pueblo. Esto con el fin de modificar la actuación fundada en conductas individualistas y realzar el papel de vocería que deben llevar adelante los diputados frente a sus electores. Estrechamente relacionado con esto, fomentar la consulta con el pueblo y las iniciativas de leyes, e impulsar la adopción de técnicas legislativas que fomenten la orientación en la redacción de leyes de carácter programático.
2. Redoblar esfuerzos para revisar las leyes y derogar el ordenamiento jurídico anterior, sancionando uno que sea acorde con la naturaleza del nuevo Estado comunal, con el creciente ejercicio del poder por el pueblo y con el sistema de seguridad social, en concordancia con el avance hacia el socialismo.
3. Facilitar mecanismos que hagan viable la participación y protagonismo del pueblo en la gestión pública, a fin de que pueda incidir en la consulta y seguimiento de la Ley

de Presupuesto para el ejercicio fiscal 2013 y con el Plan de Desarrollo de la Nación (2014-2019).

4. Facilitar mecanismos que hagan viable la participación y protagonismo de las trabajadoras y los trabajadores de la Asamblea Nacional en el proceso de transformación como “Asamblea Popular”.

## **Una reflexión final**

Para concluir este balance, queremos mencionar que hace 11 meses –el 14 de enero de 2011– presentamos y asumimos un plan estratégico que guiaría, en el corto y mediano plazo, la vorágine revolucionaria y esperanzadora en las necesarias transformaciones jurídicas, políticas, institucionales, sociales y culturales, que habrían de lograrse en la transición hacia el socialismo por parte de esta Asamblea.

Hoy podemos decir que el objetivo trazado para este primer año se ha alcanzado y tenemos a un pueblo crecientemente movilizado e incorporado en la estrategia del “pueblo legislador”, asumiendo con conciencia social su condición de sujeto protagónico que lo capacita para enfrentar y transformar las situaciones estructurales de exclusión y necesidad que aún se mantienen. A la vez, hay que continuar los esfuerzos por construir los nuevos cimientos institucionales que soporten a la “Asamblea Popular”.

Ante el mundo somos un pueblo profundamente nacionalista y antiimperialista, que mira la coyuntura mundial expresada en la crisis capitalista económico-financiera, su franca descomposición ética y moral, y las permanentes agresiones bélica y ambiental que atentan contra la vida misma de las especies y del planeta. Frente a este cuadro, la Revolución Bolivariana y socialista es una esperanza real y concreta de hacer otro mundo posible.

**Fernando Soto Rojas**

Diputado presidente de la Asamblea Nacional

Caracas, 19 de diciembre de 2011<sup>51</sup>

---

51 Este balance político se complementa con un conjunto de anexos, informes diversos: Balance Legislativo 2011 (enero-diciembre), Informe de Gestión Administrativa de la Asamblea Nacional en el período junio-noviembre de 2011; la publicación *Nuestro compromiso de siempre* y otros materiales que reposan en la Presidencia de la Asamblea Nacional, a la orden de la Dirección del PSUV y de los diputados y las diputadas de la bancada bolivariana; algunos tienen que ver con los balances del Parlamento Latinoamericano y del Parlamento Indígena. Es necesario el balance escrito por cuanto las palabras se las lleva el viento.

## Bolívar siempre (2012)



Simón Bolívar, el Libertador.

(Saludos correspondientes)

Angostura... Angostura... Ciudad Bolívar... Ciento noventa y tres años después del célebre Congreso de Angostura aquí estamos otra vez, en el marco de la era bicentenaria 2010-2030 y en la Campaña Admirable 2010-2012, frente al majestuoso Orinoco y en esta casona histórica de infinitos recuerdos. Si el viento y las aguas hablaran, qué cosas no dirían... pero afortunadamente tenemos escrita la doctrina bolivariana. Los manuscritos fundamentales de Bolívar y, sobre todo, el Discurso del 15 de febrero de 1819, en el que el Libertador sistematiza en 32 páginas sus definiciones, sus conceptos y su caracterización y análisis sobre el momento histórico de entonces y las perspectivas para seguir.

Define y precisa sobre la idea de nación y de pueblo; nos dice, cito:

Tengamos presente que nuestro pueblo no es el europeo, ni el americano del norte, que más bien es un compuesto de África y de América,

que una emanación de Europa; pues que hasta la España misma deja de ser europea por su sangre africana, por sus instituciones y por su carácter. Es imposible asignar con propiedad a que familia humana pertenecemos. La mayor parte del indígena se ha aniquilado, el europeo se ha mezclado con el americano y con el africano, y éste se ha mezclado con el indio y con el europeo. Nacimos todos del seno de una misma madre, nuestros padres, diferentes en origen y en sangre, son extranjeros y todos difieren visiblemente en la epidermis, esta desemejanza trae un reato de la mayor trascendencia.<sup>52</sup>

Bolívar no solo fue político y militar, sino uno de los primeros sociólogos y constitucionalistas de Venezuela. Define el concepto de Estado, de gobierno, de poder, de libertad, de independencia, de soberanía, de democracia, de justicia, de igualdad y señala, cito: “Mi opinión es, legisladores, que el principio fundamental de nuestro sistema depende inmediata y exclusivamente de la igualdad establecida y practicada en Venezuela”. Continúa, cito:

... un gobierno republicano ha sido, es y debe ser el de Venezuela; sus bases deben ser la soberanía del pueblo, la división de los poderes, la libertad civil, la proscripción de la esclavitud, la abolición de la monarquía y de los privilegios.<sup>53</sup>

Igualmente, define las políticas de alianzas, de confrontación y de maniobra, frente al poder imperial español y su decadencia, y al final concluye. Después de un conjunto de precisiones, se dirigió a los legisladores con la siguiente frase, vigente ayer, hoy y siempre:

Dignaos a conceder a Venezuela un gobierno eminentemente popular, eminentemente justo, eminentemente moral, que encadene la opresión,

---

52 S. Bolívar. Discurso de Angostura, en: *Simón Bolívar: Para nosotros la patria es América*, 2.<sup>a</sup> edición, Fundación Biblioteca Ayacucho y Banco Central de Venezuela, 2010. En: Indalecio Liévano Aguirre. *Bolívar*, Fundación Editorial El perro y la rana, p. 308.

53 *Ibid.*

la anarquía y la culpa. Un gobierno que haga reinar la inocencia, la humanidad y la paz. Un gobierno que haga triunfar, bajo el imperio de leyes inexorables, la igualdad y la libertad.<sup>54</sup>

La verdad es que Venezuela era un vivac... un campamento militar con la base operacional de Guayana, llanuras, guerrillas y caballerías desplegadas en una guerra prolongada y en una lucha armada.

Bolívar define un rumbo con claridad, unifica el mando y marcha hacia la meseta bogotana, y diez meses después vuelve –el 11 de diciembre de 1819– aquí a Angostura... La gente lo recibe con admiración y asombro... es el héroe, el Libertador, el estadista, el Hombre de las Dificultades que nos llama a construir la Gran Colombia y la Patria Grande... Después viene Carabobo y Ayacucho donde se entierra definitivamente el Impero español para siempre.

En una carta escrita el 26 de mayo de 1820 desde San Cristóbal a su amigo, el comerciante británico Guillermo White, quien se hallaba entonces en la isla de Trinidad, Bolívar explica los alcances de algunas de las proposiciones hechas por él en el “Discurso de Angostura” y analiza la situación diplomática y militar. En dicha carta dice Bolívar, cito:

Las cosas internas y externas van, como usted sabrá, a medida de nuestros deseos. Las primeras están en un pie admirable, puedo asegurar a usted que por el sistema prudente que he adoptado, difícilmente lograrán sucesos contra nosotros los enemigos.

Solo Morillo es fuerte, y a ese lo tengo en inacción por mis maniobras, mientras que le tomo todas las provincias de la antigua Nueva Granada y Quito. En este año doy a usted libre toda Colombia, si una burla de la suerte no hace fallar mis empresas. Dos ejércitos tengo ofensivos; el primero marcha a Quito y el segundo está invadiendo a la vez a las provincias de Cartagena, Santa Marta y Maracaibo. En este invierno logramos

---

54 *Ibid.*



la posesión de estas provincias, y en el verano envuelvo a Morillo con tropas inmensas. A mis órdenes inmediatas tengo 4.000 veteranos y otros tantos bisoños. Si Morillo me busca, me encuentra y lo destruyo; y si me espera es inevitable su ruina. En estas cuatro palabras ya he dicho a usted todo.<sup>55</sup>

Morillo, como un oficial culto, hábil y experimentado en las guerras, se retiró a tiempo porque sabía que venía la derrota y dejó al tonto del general La Torre, que ya sabemos su destino.

Doscientos años después estamos en Venezuela, con la Revolución Bolivariana y el liderazgo indiscutible del Comandante Chávez, para una batalla importantísima el 7 de octubre, donde esperamos obtener una victoria contundente con los resultados ya conocidos de las primarias de la oposición.

No subestimamos al enemigo, pero lo conocemos y demoleremos a su candidato más temprano que tarde, porque lo conocemos a través de su práctica histórica y su discurso engañoso, manipulador de que su partido es Venezuela, y otra vez con Bolívar le decimos, cito: “puras ilusiones; toman la licencia por la libertad, la traición por el patriotismo, la venganza por la justicia”; y debemos avanzar con el estandarte de la libertad y de la independencia para consolidar el camino andado hasta ahora, avanzando en la unificación programática de todo nuestro pueblo, articulándonos más a la ALBA, a la Unasur, al Mercosur, a la Celac, en donde ya hemos definido una estrategia a seguir. Y más allá del Atlántico está el despertar de los pueblos árabes, que deben encontrarse con su historia, con Gamal Abdel Nasser; e igualmente los pueblos europeos, que están indignados y se encontrarán con el movimiento socialista

---

55 S. Bolívar. Carta a William White, San Cristóbal, 26 de mayo de 1820, en: *Simón Bolívar: Para nosotros la patria es América*, 2.<sup>a</sup> edición, Fundación Biblioteca Ayacucho y Banco Central de Venezuela, 2010. En: *Simón Bolívar. Reflexiones políticas*, Linkgua Pensamiento 17, p. 141. Consulta en línea, 20 de enero de 2022.

europeo pasado del siglo xx, la Comuna de París de 1871 y el célebre *Manifiesto*, de Marx y Engels, para una contraofensiva final y encontrarnos con el pueblo norteamericano que ya inició marchas contra los centros del capitalismo financiero en más de cincuenta ciudades. Allí ese pueblo tiene que encontrarse con su propia historia, *La otra historia de los Estados Unidos*, de Howard Zinn, donde caracteriza y precisa más de doscientos años de una dirección racista, guerrerista, invasora, criminal y pobre de solemnidad, que no merece ese pueblo seguir obedeciéndola y que a través de su historia de los últimos siglos es una nación y un Estado invasor para los pueblos, que los ha manipulado. Nos corresponde hoy, en el siglo xxi, enfrentar y derrotar al imperialismo yanqui y a las oligarquías criollas como los enemigos históricos de la humanidad y de la naturaleza; pretenden asustarnos con la guerra termonuclear en Siria e Irán, pero no pasarán... los derrotaremos porque somos dignos hijos e hijas de Bolívar.

Volvamos otra vez a Bolívar, cito: “No hay libertad legítima sino cuando esta se dirige a honrar a la humanidad y a perfeccionarle su suerte”; y con Martí, hoy como ayer, ratificamos desde esta Casona su frase célebre “Patria es Humanidad”.

¡VIVIREMOS Y VENCEREMOS!

**Fernando Soto Rojas**

Palabras en el salón donde se realizó el Congreso de Angostura

hace 193 años

Ciudad Bolívar, 15 de febrero de 2012

## Tres luchadores del tiempo bolivariano (2014)

Por estos días de los meses de agosto y septiembre de este año 2014 tres compatriotas dejaron de pensar y en silencio nos queda su legado, el recuerdo de su trayectoria en la lucha por la vida y ante la vida, en la lucha por una sociedad justa, igualitaria y libre. Fue y es la lucha por la liberación nacional y el socialismo, que las discutimos con ellos en diversas coyunturas históricas: perezjimenismo, puntofijismo y en el proceso bolivariano.

Todos ellos eran de pensamiento crítico y rebelde, a su manera:

Freddy Yepez, guerrillero siempre y preparado para el combate antiimperialista en cualquier circunstancia, aquí y más allá, donde existiera injusticia, poniendo el pellejo de por medio; y deja escritos sobre diversos momentos políticos que le tocó vivir intensamente.

Pedro Pablo Linares, apasionado combatiente y profesional en la búsqueda de la verdad histórica de la lucha armada de la década de los 60 y 70 del siglo pasado. Dejó sus escritos para el debate y recientemente su libro *La verdadera historia de la lucha armada en Venezuela*, que queda para el conocimiento y estudio de la Venezuela contemporánea.

Rafael Machado Zanotti, de Altagracia de Orituco, casado con nuestra hermana mayor, Ysmenia. Cuñado y compatriota

bolivariano; ateo, incorruptible y hombre de una sola palabra y de compromiso chavista. No pudo morir con una camisa roja por cuanto sabía que la muerte la tenía cerca, cabalgando con 87 años de vida.

Pudiéramos decir que en silencio ellos entraron en la larga lucha histórica de nuestro pueblo, de nuestro procerato civil y militar; en la lucha por la independencia y por la libertad. Compartimos el debate sobre la historia y el conocimiento científico de que todos somos finitos, y sobre el tema de la dialéctica del movimiento de la materia.

La naturaleza adquiere conciencia en sí misma con el desarrollo del trabajo social de los seres humanos, en la persona de la mujer y el hombre; antes no fue posible y desde entonces entramos en la historia de forma activa, pero somos finitos... no infinitos. Somos finitos como la humanidad, como la sociedad, como el sol, las galaxias, las nebulosas, la combinación química o la disociación; y no hay nada eterno, de no ser la materia en eterno movimiento y transformación, regida por las leyes según las cuales se mueve y se transforma.

Solo la indestructibilidad del movimiento le da sentido a la filosofía y a la ciencia natural, en el marco teórico del materialismo dialéctico e histórico, y ello nos permite conocer la realidad objetiva, histórica, concreta, de lo concreto real como aproximación. Todo lo demás es interpretación metafísica que generalmente conduce al idealismo, a las religiones, a las creencias, a la ideología, que sinceramente respeto.

Seguiremos perseverando en el ideario político de ellos hasta cuando dejemos de pensar y, en el caos particular nuestro, la orientación y el orden es la misma que mi cuñado, Rafael Machado, le dio a Ysmenia: cremación.

**Fernando Soto Rojas**

Caracas, 19 de septiembre de 2014

# Algunas orientaciones a seguir y normas sobre seguridad y defensa que ayuden a los voceros(as) del poder popular y, en particular, al bloque bolivariano de diputados(as) de la Asamblea Nacional en sus desplazamientos (2014)

*EL PRESENTE DOCUMENTO ES DE CIRCULACIÓN RESTRINGIDA Y CONFIDENCIAL*

## **Una información y precisiones necesarias**

La humanidad, que tiene más de 100.000 años de existencia, es un saldo histórico de la materia en eterno movimiento y transformación.

La naturaleza adquiere conciencia en sí misma con el desarrollo del proceso social de trabajo de los seres humanos, en las personas de la mujer y el hombre. Aparece entonces la historia, la filosofía, las ciencias y, en consecuencia, el conocimiento científico de la realidad objetiva. En los últimos 6 o 7 mil años surgió una perversión histórica: la propiedad privada que dio origen a la sociedad de clases, la lucha de clases; la confrontación social que nos condujo a la aparición del Estado, de los ejércitos y de los movimientos sociales y políticos en su lucha por la dominación para conservar privilegios, o de los oprimidos en su lucha por la libertad, la igualdad y la independencia.

Surgieron modos de producción como el esclavismo, el feudalismo y el capitalismo. El capitalismo apareció en los siglos XII y XIII en Europa; en el siglo XV y XVI surgen los

capitalismos nacionales y los Estados nacionales, y se dan los procesos de invasión, conquista y colonización de los otros continentes; y a nosotros, es decir, a Venezuela, nos llegó en agosto de 1498. Este capitalismo se transforma en imperialismo a fines del siglo XIX y nuevos bloques de poder se confrontan por un nuevo reparto del mundo, que nos condujo a la Primera y Segunda Guerra Mundial. Posteriormente se dio el desplome del Bloque Soviético, la unipolaridad yanqui, su ruptura y el surgimiento de un nuevo mundo multipolar y multicéntrico, que es evidente en este siglo XXI.

La historia enseña que las sociedades que han avanzado en procesos de cambio revolucionario lo hicieron en medio de grandes obstáculos: cuando no terminaron sucumbiendo al enfrentar las acciones y maniobras de desestabilización y violencia internas, generadas por las fuerzas sociales que reaccionaron al ser desplazadas del poder que detentaban; en otras, las amenazas tuvieron como fuente la injerencia y eventual intervención bélica de las potencias dominantes en ese momento histórico, temerosas del contagio revolucionario y de la pérdida que calculaban que resultaría de la alteración del *statu quo* imperante en el orden internacional o su esfera de influencia. En otros casos, el poder revolucionario naciente logró triunfar o fue derrotado ante la alianza formada por los sectores y grupos que perdieron el poder y los intereses foráneos a los cuales se subordinan.

Con un claro sentido de la coyuntura histórica que le tocó vivir, el líder revolucionario chino Mao Tse-Tung escribió, en medio de la agresión imperialista japonesa, su conocida obra *La guerra popular prolongada*, en la cual, consideradas la conciencia social del pueblo chino, los recursos disponibles para enfrentar a un enemigo poderoso y el contexto internacional de su época, analizó y propuso la estrategia de lucha, tácticas

y recursos que debían ser empleados para vencer al adversario. Mao interpretó que:

... La guerra chino-japonesa no es una guerra cualquiera, sino una guerra a muerte que se lleva a cabo en los años 30 del siglo xx, entre la China semicolonial y semifeudal y el Japón imperialista. Esta es la base de todo el problema...<sup>56</sup>

De allí concluyó que sería, por tanto, prolongada en el tiempo y nacionalista, refutando las tesis que encontraban eco en amplios sectores de la sociedad china: de la subyugación nacional como disposición a pactar y rendirse antes de enfrentar al enemigo; y la victoria rápida que sobreestimaba la capacidad que se tenía para enfrentar a un enemigo poderoso y de superiores fuerzas militares. Por su carácter de guerra prolongada, alcanzó a definir tres fases que describió como sigue:

... La primera es el período de ofensiva estratégica del enemigo y defensiva estratégica nuestra. La segunda será el período de consolidación estratégica del enemigo y preparación nuestra para la contraofensiva. La tercera, el de contraofensiva estratégica nuestra y retirada estratégica del enemigo...<sup>57</sup>

Las fases de la guerra, entendida esta como continuación de la política, conduce necesariamente a la movilización popular y conlleva explicar ampliamente el objetivo de la guerra, las medidas y la política para alcanzar el objetivo: definir un programa político preciso y concreto que sea divulgado en forma permanente entre el pueblo. Por otra parte, como toda guerra tiene un objetivo político y, en relación con este, uno propio de la guerra, en tal sentido, el primero llegó a definirlo como vencer al Japón y lograr que se retirara de China, con lo cual se

---

56 Mao Tse-Tung. *La guerra popular prolongada*, Colección Socialismo y Libertad, libro 162, p. 145.

57 *Ibid.*, p. 165.

alcanzaría la victoria de la China revolucionaria. En cuanto al segundo, lo definía como la conservación de las fuerzas propias y la destrucción de las enemigas.

Guardando las distancias de época y diferencias de las coyunturas, no obstante resultan valiosas las enseñanzas y reflexiones de Mao para el proceso revolucionario socialista y bolivariano en Venezuela, que por quince años ha enfrentado la amenaza de los sectores opositores de la derecha fascista, aliados con los intereses imperialistas estadounidenses y europeos.

### **La comprensión de la coyuntura política: amenazas y vulnerabilidades para el proceso revolucionario bolivariano**

Este año 2014 que ha concluido, pudiéramos decir que ha estado signado por la confrontación manifestada a través de la contradicción imperio-nación, representada, por una parte, por el imperialismo yanqui y su expresión en sectores mayoritarios de la oligarquía local; y por la otra, la nación venezolana. También observamos la contradicción imperio-humanidad en el marco de la crisis estructural que vive el capitalismo, atravesado, a su vez, por la contradicción capital-trabajo.

Esta situación se ha expresado tanto a nivel internacional como nacional, específicamente en la lucha por el control de los recursos minero-petroleros existentes, principalmente en el Medio Oriente, la Federación Rusa y Venezuela, además del resto de los países OPEP y no OPEP. Las reservas energéticas se están agotando aceleradamente y los nuevos descubrimientos, de acuerdo a la certificación de la OPEP en materia de hidrocarburos, están aproximadamente en una relación de 15 a 1; es decir, los nuevos yacimientos que se logran encontrar representan solo uno por cada 15 barriles que se consumen de los existentes.



El imperialismo se ha propuesto desestabilizar e intervenir todos los países que a través de los Estados nacionales tienen el control de su industria petrolera y entregárselos directamente a las transnacionales del petróleo, como es el caso de Irak, Libia, la guerra contra Siria y los acontecimientos de Ucrania, que tienen olor y sabor a gas y a petróleo.

Los Estados independientes, los movimientos sociales y los partidos políticos de izquierda, en la región y el mundo, vienen enfrentando estas políticas de desestabilización y de intervención. Han obtenido victorias en algunos territorios como: Venezuela, El Salvador, Nicaragua, Brasil, Bolivia, Ecuador, Argentina y Uruguay, entre otros, construyendo y consolidando instituciones, entre ellas el Mercosur, la Unasur, la Alba-TCP, la CELAC, el Brics y el Grupo de los 77 + China, en función de la coordinación, la complementariedad y la integración para enfrentar problemas como la pobreza, la materia energética y, en general, la lucha por la soberanía nacional. En conjunto podemos decir que la política exterior bolivariana, con la diplomacia de los pueblos que la identifica, ha contribuido en medida importante con un cambio en la fisonomía del sistema internacional que, cada vez más, avanza en dirección a hacer realidad un mundo multicéntrico y pluripolar. Ello se ve reforzado con el nuevo paradigma de integración regional latinoamericano y caribeño, cuyo corolario no es otro que la Gran Patria con la cual soñó Simón Bolívar y por la cual han luchado muchos otros nacionalistas, revolucionarios y antiimperialistas, junto con sus pueblos.

El imperialismo yanqui viene siendo aislado políticamente en la Organización de las Naciones Unidas y otros organismos internacionales, tal es el caso de las recientes decisiones a favor de la causa Palestina, el cese al bloqueo económico que tienen contra Cuba y la libertad de los cinco patriotas, así como el ingreso de Venezuela como miembro no permanente del

Consejo de Seguridad, con una mayoría aplastante de votos en contra de las pretensiones hegemónicas estadounidenses.

La crisis del capitalismo tiende a agudizarse con las políticas del fundamentalismo neoliberal, aplicadas actualmente en el sur de Europa, cuyos efectos han generado indignación, descontento y movilizaciones populares. La verdad es que en los tiempos actuales los gobiernos capitalistas no garantizan para la sociedad larga estabilidad política con seguridad social y con paz; sus expresiones políticas: socialdemocracia, socialcristianismo y fascismo están en plena descomposición ideológica y política, y por ello apelan sistemáticamente al autoritarismo, la violencia y la guerra.

La perspectiva histórica para la humanidad sigue siendo el socialismo como modelo de transición hacia una sociedad plenamente justa y libertaria, donde no existan la explotación, la discriminación ni la brutal destrucción de la naturaleza.

En relación con Venezuela, seguimos siendo atacados con la desestabilización y el intento de derrocamiento del Gobierno Bolivariano para apropiarse de la enorme riqueza minero-petrolera que existe en nuestro territorio, y frente a ello desarrollamos una política de defensa y de relación democrática y soberana con los pueblos y gobiernos del mundo que respeten nuestra soberanía.

Impulsamos la política de plena soberanía petrolera y sus elementos nacionalistas, populares y revolucionarios, y no aceptamos SANCIONES INSOLENTES IMPERIALISTAS, tal como las definió el presidente Nicolás Maduro. Seguimos desarrollando el contenido esencial del texto constitucional de la República Bolivariana de Venezuela y el Plan de la Patria, que ahora es ley de la República, bajo la direccionalidad ideológica del legado del Comandante Chávez.

El propósito constitucional de construir el Estado democrático y social de derecho y de justicia señala la dirección hacia

donde avanzar, en tanto la realidad presente aún se caracteriza por la permanencia del Estado liberal burgués. El presidente Chávez caracterizó la coyuntura en un discurso en la avenida Bolívar (2007), como sigue.

Aquí en Venezuela, no lo olvidemos, desde hace varios años estamos en una verdadera crisis orgánica, una verdadera crisis gramsciana, una crisis histórica. Lo que está muriendo se niega a morir y todavía no termina de morir, y lo que está naciendo tampoco ha terminado de nacer. Estamos en el epicentro de la crisis, buena parte de los años por venir formaránn parte de esa crisis histórica hasta que no muera definitivamente la IV República y nazca plenamente la V, la República socialista y bolivariana de Venezuela.<sup>58</sup>

Transcurridos poco más de catorce años de Revolución Bolivariana y Socialista, los sectores dominantes, en alianza con el centro hegemónico imperial, han perdido el control del aparato del Estado liberal burgués que aseguró por largo tiempo, a través de la cultura, la ideología y la represión, la dominación de clase, la acumulación de capital y la sujeción a los centros de poder mundial. No obstante, el progresivo desmoronamiento del Estado que le sirvió de instrumento para el ejercicio de la dominación de clase avanza en medio de luchas y contradicciones, que representan amenazas internas y externas al proyecto revolucionario.

Hoy la tarea central de la Revolución Bolivariana es acelerar las condiciones materiales y espirituales para desmontar el poder constituido al servicio de la burguesía y el imperialismo, enfrentando las maniobras desestabilizadoras y la violencia para refundar un poder radicalmente distinto, al servicio del pueblo venezolano.

58 Comandante Hugo Chávez, discurso durante la concentración bolivariana antiimperialista en la Av. Bolívar, el 2 de junio de 2007. Consulta en línea, 16 de enero de 2022, en: <https://vocesurgentes.wordpress.com/2018/01/15/video-chavez-radical-crisis-bloque-historico-e-ideologia/>

En este escenario, la coyuntura internacional está marcada por la crisis estructural del capitalismo y la geopolítica del orden internacional unipolar, que hace de la dominación por medio del uso de la fuerza, la intervención en los asuntos internos de los países y distintas formas de injerencia y desestabilización, los medios para mantener un orden internacional asimétrico y desigual, contrario por su naturaleza a la igualdad de los Estados, la autodeterminación de los pueblos y el respeto a la soberanía e independencia de los Estados.

El acomodo del mapa geopolítico en África y Medio Oriente refleja los juegos del poder imperial en Egipto, Irak, Libia, Ucrania y, más reciente, en Siria, para favorecer los intereses de las grandes potencias por fuentes de energía, el control de zonas estratégicas y, en general, los recursos cuantiosos existentes en las regiones periféricas de América Latina y el Caribe, que poseen inmensos recursos naturales que no escapan a esa lógica del imperialismo. En particular, el proyecto bolivariano y socialista es percibido por las potencias imperialistas como una amenaza a las pretensiones de esos poderes en la región, dedicando ingentes recursos y esfuerzos para aislar y desestabilizar el proceso bolivariano, recurriendo a la guerra mediática, el financiamiento de grupos paramilitares y la presión de organizaciones sociales de distinta naturaleza.

La coyuntura interna se presenta, a su vez, enmarcada en la confrontación entre la oligarquía y su proyecto capitalista dependiente, de corte neoliberal, y el movimiento popular organizado que apoya al proceso bolivariano y socialista. En lo económico, el modelo rentista petrolero aún no ha sido sustituido por uno alternativo y la crisis de aquel se manifiesta en tasas inflacionarias altas, baja productividad y dependencia de las importaciones. Como corolario, la guerra económica emprendida por sectores económicos de la burguesía nacional socava la confianza de la población, constituyendo una grave

amenaza. Transcurridos quince años de revolución, el nivel de conciencia social y de formación política puede considerarse que aún es bajo entre los sectores populares que no están integrados en los movimientos organizados de orientación clasista, lo cual se manifiesta en la persistencia de valores individualistas, posiciones fundadas en el egoísmo y expectativas de vida características de las sociedades capitalistas de consumo, que se alejan de la ética de la convivencia solidaria, cooperativa, humanista y estrechamente vinculada a la convivencia en comunidad, que identifican a una sociedad socialista. Expresiones de esta contradicción, que constituye una vulnerabilidad, son las diversas formas de manifestación de la delincuencia y la organización de bandas que comercian con drogas e imponen códigos y normas propias en las zonas donde ejercen influencia.

De hecho, puede establecerse que a lo largo de la historia Republicana en Venezuela se encuentran manifestaciones de delincuencia. Pudiera decirse que se trata de una delincuencia histórica, la cual muy bien se ejemplifica con anécdotas como la historia que encierra la expresión “más mala que Guardajumo”, para referirse a un conocido asaltante que asolaba los caminos de los llanos venezolanos en tiempos de la Colonia, quien por cierto, según las crónicas, intentó asaltar en una ocasión a José Tomás Boves cuando comerciaba ganado en tierras de Calabozo y tuvo que huir despavorido para salvar la vida, cuando este último lo enfrentó sin temor. También se contienen descripciones de la Caracas provinciana del siglo XIX, en que se describen lugares donde se solían cometer delitos amparados por la poca iluminación y escasa presencia policial; era el caso de una esquina a la que llamaban Peligro, pero se trataba de delitos de poca monta, generalmente robos a borrachines o parroquianos descuidados que transitaban por allí.

En Venezuela, nuevas y variadas formas de delincuencia y violencia aparecieron con el desarrollo de los centros urbanos

impulsados por el desarrollo del capitalismo rentista petrolero y el impacto de patrones culturales importados, sumados a la inmigración procedente de países en situaciones de conflicto interno y exclusión; se desarrollaron nuevas formas de delincuencia que entremezclan la marginalidad propia de una sociedad con marcadas desigualdades y represión. A lo largo de la etapa del puntofijismo, la delincuencia cobró auge de la mano de los cinturones de miseria que crecían en las ciudades, apareciendo métodos y formas delictivas antes desconocidas y que evidencian conexiones y redes establecidas con organizaciones criminales de países vecinos. Tal es el caso de las bandas dedicadas al comercio de las drogas y los grupos paramilitares, cuyas acciones de cobro de “vacuna” y otros delitos, como el sicariato, comenzaron a conocerse en las zonas fronterizas del país a mediados de los años ochenta del siglo pasado; organizaciones como las “Águilas Negras” expandieron sus operaciones en la frontera venezolana-colombiana, extorsionando a comerciantes y ganaderos de la región andina. Hoy el fenómeno del paramilitarismo se entremezcla con la delincuencia común y el tráfico de drogas, cuya estructura como negocio ilícito utiliza algunos espacios del territorio como ruta internacional hacia el mercado europeo y estadounidense de la droga; a la par, nuevas formas de organización se han venido conformando, como son los “pranes” en las cárceles, que controlan desde el interior de los centros penitenciarios bandas criminales que sobornan y atemorizan a ciudadanos y comunidades para actuar con impunidad.

En las recientes “guarimbas”, promovidas por la derecha entre los meses de febrero y abril pasados, los grupos fascistas incorporaron bandas y delincuentes para promover la violencia en las acciones de calle, con el fin de desestabilizar al gobierno constitucional del presidente Nicolás Maduro. Esta alianza de sectores políticos de oposición con delincuencia y vínculos

internacionales, sumados al paramilitarismo, agrega un aspecto hasta ahora desconocido que escala del nivel de orden público a problema que afecta la seguridad de la nación y, como tal, debe ser enfrentado en el marco de acciones de defensa integral nacional.

El proceso bolivariano y socialista, hoy por hoy sometido a presiones y amenazas desde varios flancos, ha pasado por varias etapas que el presidente Nicolás Maduro en su discurso del 2 de septiembre de 2014, titulado “Cinco revoluciones para avanzar hacia el socialismo”, periodiza como sigue: desde 1999 hasta 2009 se promueve el proyecto constitucional, en medio del acoso de las fuerzas contrarrevolucionarias; entre los años 2004 y 2006 la revolución se define como antiimperialista y socialista, es el socialismo del siglo XXI; la tercera fase comprende entre 2009 y 2019 y se expresa en el Plan de la Patria. El último ciclo se sitúa temporalmente entre 2019 y 2029, definiéndose en cinco grandes revoluciones que se recogen en la revolución económica o productiva, la revolución de la educación, la revolución de las misiones socialistas y la revolución política del Estado, y la revolución del socialismo territorial.

La construcción de una sociedad socialista enfrenta retos formidables en medio de una guerra económica que se manifiesta en la especulación, el acaparamiento, la proyección internacional de expectativas negativas sobre la economía nacional, para generar malestar social y resultar en costos políticos para el Gobierno Bolivariano que preside Nicolás Maduro. La actual ofensiva estadounidense con la explotación masiva de los llamados esquistos y el método de la fracturación hidráulica (*fracking*), que ha conducido a una baja abrupta de los precios petroleros, más allá de la lógica de la oferta y demanda del mercado, se inscribe dentro de la política de desestabilización de la República Bolivariana de Venezuela y el derrocamiento del Gobierno Bolivariano; por eso la iniciativa de gira

presidencial para conversar con los presidentes de los países OPEP y no OPEP más China, para luchar por conseguir un punto de consenso sobre la situación petrolera mundial, fortaleciendo la relación estratégica con nuestros aliados en diferentes órdenes.

Asimismo la exacerbación inducida por la descomposición social heredada, que obstaculiza la construcción de una sociedad socialista que es solidaria, de paz y sin violencia; por lo cual se definió la Gran Misión A Toda Vida Venezuela y en su contexto el Plan Patria Segura y el Movimiento por la Paz y la Vida.<sup>59</sup>

En síntesis, pudiéramos decir que como pueblo combatiente por la independencia y la libertad seguimos luchando por la soberanía. Ayer contra el Imperio español y hoy contra el imperialismo yanqui y la oligarquía local de siempre. Hemos desarrollado diversas formas de organización y lucha para lograr la felicidad de nuestro pueblo; hemos estado en diversas confrontaciones sociales, políticas y militares que nos han conducido a desarrollar el método de guerra de guerrillas, la guerra de movimientos y la de posiciones, logrando derrotar al Imperio español, finalmente, en Carabobo y Ayacucho en función de la Patria Grande, y de nuevo lo haremos frente al imperialismo yanqui en el curso de este siglo que nos toca vivir.

Existe toda una literatura testimonial escrita por nuestro procerato civil y militar en nuestra historia, que puede ayudar mucho a las nuevas generaciones e, igualmente, investigaciones sobre el fenómeno de la guerra que sirven para el conocimiento y ampliación del nivel cultural, para enfrentar esa política de desestabilización contra Venezuela que persigue derrocar al Gobierno Bolivariano. Hoy esa política se expresa en la llamada guerra económica donde la burguesía –la

---

59 “Mensaje anual a la nación”, Caracas, 15 de enero de 2014.



misma que ha perdido importantísimas posiciones institucionales e irrespeta la Constitución de la nación— desarrolla tácticas como el contrabando, la especulación y el “bachaqueo” de los artículos de primera necesidad para crear un descontento que se revierta contra la revolución. Esto incluye, claro está, los asesinatos, secuestros, guerra mediática y, en fin, lo que se conoce como guerra de cuarta generación, donde el papel del ejército convencional no juega el papel principal en las primeras fases de desarrollo.

La Revolución Bolivariana y su dirección político-ideológica, con el Comandante Chávez al frente, ayer y hoy, se ha venido preparando desde el punto de vista histórico, teórico e institucional durante todos estos años de combate al enemigo imperialista, en materia de seguridad y defensa integral para refundar la República, la República Bolivariana de Venezuela, y hoy pudiéramos decir que tenemos una Doctrina Bolivariana de Seguridad y Defensa con algunas de las precisiones esenciales que a continuación señalamos.

### **La seguridad en la CRBV, otras leyes y marcos normativos**

La Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, como proyecto estratégico de la nación, desarrolla en el “Título VII. De la seguridad de la Nación”, en los artículos 322 al 332, lo referente a la concepción, principios, objetivo y propósito de la seguridad y de la defensa de la nación. El artículo 322 establece que:

La seguridad de la Nación es competencia esencial y responsabilidad del Estado, fundamentada en el desarrollo integral de ésta y su defensa es responsabilidad de los venezolanos y venezolanas; también de las

personas naturales y jurídicas, tanto de derecho público como de derecho privado, que se encuentren en el espacio geográfico nacional.<sup>60</sup>

Del análisis de este artículo se puede concluir que el Estado, a través de políticas y acciones, debe asegurar las condiciones de desarrollo integral de la nación en que se fundamenta la seguridad, cuya expresión más general se resume en los objetivos del ejercicio de los derechos irrenunciables como nación a la independencia, la libertad, la soberanía, la inmunidad, la integridad territorial y la autodeterminación nacional (Art. 1), y el propósito constitucional del Estado de construir una sociedad justa y amante de la paz (Art. 3).

Asimismo se desprende, del artículo comentado, el criterio de responsabilidad inclusivo para toda la población en la defensa que es integral, pues abarca diversos ámbitos y compete a los venezolanos y venezolanas como nacionales; pero también a los extranjeros, sean residentes o bien se encuentren de tránsito tanto en el territorio nacional como en los demás espacios geográficos en los cuales ejerce soberanía la República Bolivariana de Venezuela.

La responsabilidad de la defensa de la nación cabe tanto a la condición de persona natural o física como a las personas jurídicas autorizadas por ley para la realización de ciertos propósitos; esto se refiere a empresas, fundaciones, cooperativas y cualesquiera otras formas asociativas constituidas para fines legítimos.

En cuanto al fundamento, principios y ámbitos de la seguridad, el “Capítulo II. De los principios de seguridad de la Nación”, artículo 326, establece:

---

60 Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, conforme a la Gaceta Oficial n.º 5.453 extraordinario, del 24 de marzo de 2000. Imprenta Nacional.

La seguridad de la Nación se fundamenta en la corresponsabilidad entre el Estado y la sociedad civil, para dar cumplimiento a los principios de independencia, democracia, igualdad, paz, libertad, justicia, solidaridad, promoción y conservación ambiental y afirmación de los derechos humanos, así como en la satisfacción progresiva de las necesidades individuales y colectivas de los venezolanos y venezolanas, sobre las bases de un desarrollo sustentable y productivo de plena cobertura para la comunidad nacional. El principio de la corresponsabilidad se ejerce sobre los ámbitos económico, social, político, cultural, geográfico, ambiental y militar.<sup>61</sup>

Así, la responsabilidad inclusiva, comentada en líneas anteriores, se articula con el fundamento de la corresponsabilidad entre el Estado como aparato político administrativo y la sociedad civil en cuanto poder popular para alcanzar como objetivos:

- Realizar la independencia, democracia, igualdad, paz, libertad, justicia, solidaridad, promoción y conservación ambiental y afirmación de los derechos humanos.
- Satisfacer en forma progresiva las necesidades tanto individuales como colectivas sobre las bases de un desarrollo sustentable, productivo y de plena cobertura para la comunidad nacional.

Si bien la seguridad compete a todos y la defensa se traduce en acciones llevadas a cabo en diversos ámbitos por la población, dada la naturaleza sensible de algunas materias para la seguridad del Estado, hace que el Ejecutivo Nacional como dirección de gobierno se reserve para sí la divulgación pública de determinados asuntos. Esto se recoge en el artículo 325, que establece: “El Ejecutivo Nacional se reserva la clasificación y divulgación de aquellos asuntos que guarden relación directa con la planificación y ejecución de operaciones concernientes a la seguridad de la Nación...”.

---

61 *Ibid.*

Finalmente, cabe mencionar la reserva expresa que hace el Estado del monopolio de posesión y uso de *armas* de guerra y de la competencia exclusiva de la Fuerza Armada Nacional en el control de armas, municiones y explosivos (Art. 324).

En concordancia con la Constitución de la República, la Ley Orgánica de la Seguridad de la Nación define en el Título I. Disposiciones fundamentales, artículo 2, “seguridad de la nación” en los siguientes términos:

La seguridad de la Nación está fundamentada en el desarrollo integral, y es la condición, estado o situación que garantiza el goce y ejercicio de los derechos y garantías en los ámbitos económico, social, político, cultural, geográfico, ambiental y militar (...) libre de amenazas a su sobrevivencia, su soberanía y a la integridad de su territorio y demás espacios geográficos.<sup>62</sup>

En cuanto a la defensa integral, el artículo 3 establece que:

... es el conjunto de sistemas, métodos, medidas y acciones de defensa, cualesquiera sean su naturaleza e intensidad, que en forma activa formule, coordine y ejecute el Estado con la participación de las instituciones públicas y privadas y las personas naturales y jurídicas, nacionales y extranjeras, con el objeto de salvaguardar la independencia, la libertad, la democracia, la soberanía, la integridad territorial y el desarrollo integral de la Nación.<sup>63</sup>

En la concepción de seguridad se reafirma el principio de la corresponsabilidad entre el Estado y el poder popular para la defensa integral de la nación, que comprende, además de ámbitos, los órdenes interno e internacional. El primero, referido en el artículo 18, a la administración de justicia y la consolidación de los valores y principios constitucionales, así

---

62 Ley Orgánica de la Seguridad de la Nación, *Gaceta Oficial* n.º 37.594 del 18 de diciembre de 2002.

63 *Ibid.*

como a las leyes por medio de acciones que aseguren derechos y deberes; y el artículo 19, en el internacional, por medio de la política exterior y su proyección en la comunidad internacional de acuerdo a los principios de autodeterminación, solidaridad y cooperación entre los pueblos.

Cabe al Estado que para preparar en forma oportuna la transición necesaria de una situación de normalidad a otra extraordinaria, según su naturaleza, se instituye la movilización como previsiones adoptadas y acciones preparatorias y ejecutivas con el propósito de transformar el potencial de la nación en poder nacional (Art. 28).

En la Ley Orgánica de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana se establece, entre las funciones de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, la unidad fundamental entre el componente armado y el pueblo enmarcado en la defensa integral (Art. 4, Ord. 3) y en el Cap. VII. Sección primera, artículo 69, entre las funciones que competen a la Milicia Bolivariana se contempla la vinculación con el pueblo para garantizar la defensa integral (Ord. 3), ejecutar operaciones de defensa integral (Ord. 4), orientar a los Consejos Comunales para coadyuvar en las políticas públicas (Ord. 7), contribuir y asesorar a la conformación de los Comités de Defensa Integral de los Consejos Comunales (Ord.8) y actuar como correa de información en la elaboración de acciones, planes y programas de defensa integral de la nación y para la movilización nacional (Ord. 9).

La corresponsabilidad del poder popular en la defensa integral nacional, que en esencia es la lucha de todo el pueblo, guerra de todo el pueblo en defensa de la nación –como lo señalara Ho Chi Min–, es un factor de la mayor relevancia para la seguridad de la nación en cualquiera de sus niveles, sea en materia de orden público, situaciones de riesgo y desastres naturales, conmoción interna o amenaza exterior por parte

de un grupo organizado, otro Estado o coalición contraria de Estados.

Es así que la Ley Orgánica del Poder Popular, en su artículo 7, establece como uno de sus fines:

... Coadyuvar con las políticas del Estado en todas sus instancias, con la finalidad de actuar coordinadamente en la ejecución del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación y los demás planes que se establezcan en cada uno de los niveles político-territoriales y las instancias político-administrativas que la ley establezca...<sup>64</sup>

El poder popular, como pueblo organizado, conforma diversas y variadas formas de expresión organizativas, cuyos propósitos confluyen en el ejercicio de la democracia participativa y protagónica y el fortalecimiento de los lazos de solidaridad de la vida en comunidad. De allí que el artículo 11 fija como fines de las organizaciones y demás expresiones del poder popular:

... Consolidar la democracia participativa y protagónica, en función de la insurgencia del Poder Popular como hecho histórico para la construcción de la sociedad socialista, democrática, de derecho y de justicia (...). Promover la unidad, la solidaridad, la supremacía de los intereses colectivos sobre los individuales y el consenso en sus áreas de influencia...<sup>65</sup>

Para ello, el poder popular cuenta con instancias para el ejercicio del autogobierno, que comprenden al consejo comunal, la ciudad comunal y los sistemas de agregación comunal (Art. 15), cuyas competencias abarcan como ámbitos la planificación de políticas públicas, la economía comunal, la contraloría social, la ordenación y gestión territorial, justicia comunal y la jurisdicción especial comunal (Arts.17 al 22).

---

64 Ley Orgánica del Poder Popular. *Gaceta Oficial* n.º 6.011, Extraordinario, 21 de diciembre de 2010, Art. 7, numeral 5, Imprenta Nacional, p. 12.

65 *Ibid.* Art. 11, p. 21.

La Ley Orgánica de las Comunas establece que la Comunidad es el núcleo básico en el espacio de un territorio, en el cual transcurre la convivencia de personas y familias que comparten lazos e intereses comunes. Esta, a su vez, es el fundamento del Estado Comunal, forma de organización político- social del Estado democrático y social de derecho y de justicia establecido en la Constitución de la República y cuyo propósito es “... alcanzar la suprema felicidad social de los venezolanos y venezolanas en la sociedad socialista...” (Art. 4).

La Comuna, como entidad local y espacio socialista, tiene como finalidades relacionadas con el orden público y la defensa integral lo establecido en el artículo 7 de la ley:

... Garantizar la existencia efectiva de formas y mecanismos de participación directa de los ciudadanos y ciudadanas en la formulación, ejecución y control de planes y proyectos vinculados a los aspectos territoriales, políticos, económicos, sociales, culturales, ecológicos y de seguridad y defensa (...) Impulsar la defensa colectiva y popular de los derechos humanos...<sup>66</sup>

Estas finalidades señaladas están expresadas en las competencias propias de los órganos del gobierno comunal: la asamblea de ciudadanos, el consejo de la comuna, los comités de la unidad ejecutiva –este, en particular, tiene entre sus funciones, artículo 29: “... Promover, participar y contribuir conjuntamente con la Milicia Bolivariana en la seguridad y defensa integral de la nación...”.

Apropiémonos conscientemente y organicémonos en correspondencia con estas orientaciones institucionales, y a través de la lectura, el estudio, la reflexión individual y colectiva, profundicemos sobre el particular en el conocimiento de la política y la guerra en estos tiempos maravillosos complejos,

66 Ley Orgánica de las Comunas. *Gaceta Oficial* n.º 6.011, Extraordinario, 21 de diciembre de 2010, Art. 7, numerales 5 y 7, pp. 15-16.

difíciles y exigentes, que nos corresponde como pueblo enfrentar y derrotar al enemigo histórico de la humanidad: nada más y nada menos que el imperialismo yanqui.

### **Ámbitos de la seguridad y acciones a seguir**

Las personas que tienen responsabilidades y figuración política constituyen potenciales objetivos para grupos, facciones y, en general, organizaciones de la derecha fascista que actúa coordinadamente con organizaciones políticas y gobiernos extranjeros, antagonistas del proceso bolivariano y de la construcción de una sociedad socialista en Venezuela y su temor al *efecto contagio* de procesos similares en otros países de la región; allí el recurso a métodos violentos, incluyendo la eliminación física, son acciones factibles que buscan encubrir como azar y ocultando que ellos respondan eventualmente a un plan preconcebido.

El propósito de amedrentar y eliminar físicamente a quienes sean considerados objetivos políticos es descabezar el liderazgo revolucionario; por ello, para minimizar el riesgo de acciones cometidas con la finalidad de atacar a figuras públicas revolucionarias, se propone un conjunto de medidas y acciones para seguir en distintos ámbitos de la vida familiar y pública, en los cuales discurre la actuación de parlamentarios dirigentes del PSUV y otras figuras conocidas.

Los diputados organizados institucionalmente en junta directiva, plenario general y comisiones permanentes de trabajo por el bloque bolivariano y por el partido, el jefe de fracción y jefe de bloque de trabajo por uno o más estados, en un número no mayor de 10 diputados, deben tener una orientación específica para las situaciones de alerta de emergencia (mecanismo de comunicación).



Luego de la Segunda Guerra Mundial y posterior al período de la llamada Guerra Fría, la naturaleza de los conflictos bélicos cambió radicalmente abarcando todos los campos de la actividad social y fue transformada en lucha asimétrica, que incluye la desestabilización financiera, las acciones de terrorismo, guerrilla, contrainsurgencia, por lo cual se recurre a armas hasta ahora poco utilizadas como la tecnología, la psicología, la información o la inteligencia; pero sin considerar que sea limitante la observancia de los derechos humanos, se persigue como objetivo la derrota política, psicológica y voluntad de lucha del adversario, no distinguiendo lo civil de lo militar o la paz de la guerra. En síntesis, como sostiene el documento “Guerras de cuarta generación”, elaborado por el Instituto de Estudios Geoestratégicos y Asuntos Políticos de la Universidad Militar de Nueva Granada, en España 2011, el campo de la batalla será, en conjunto, la sociedad. En consecuencia, es indispensable tomar y aplicar medidas como las siguientes:

1. En el ámbito del hogar:

- Los accesos a la vivienda (ventanas, puertas, rejas y accesos por la azotea) deben permanecer debidamente cerrados y asegurados mientras duermas y al salir del hogar donde se pernocta.
- No abrir la puerta del domicilio a personas desconocidas ni permita el acceso a personas que no están debidamente identificadas.
- Evitar sostener conversaciones en las afueras de su residencia, pues se convierte en un blanco perfecto al ubicarse en un espacio abierto.
- Si se observan sujetos en actitud sospechosa o “gente rara” a pie o en algún medio de transporte, en las adyacencias de su residencia, no acercarse a indagar acerca

de cualquier anomalía; permanecer en el interior de la residencia y de inmediato comunicarse con el servicio de seguridad.

- Mantener una buena relación con los vecinos y establecer un trabajo político, con la finalidad de fortalecer la estructura del partido, el movimiento popular organizado y redes de inteligencia popular.
2. **Ámbito de actividades y movimientos individuales:**
- Mantener informadas a personas de su confianza de las actividades para realizar durante el curso del día y el horario que estima cumplir.
  - Observar una conducta discreta de sus movimientos. No comentar públicamente el itinerario de actividades y los desplazamientos que llevará a cabo. No comentar públicamente la ubicación de su domicilio o lugares donde suele estar.
3. **En el ámbito del uso de vehículos:**
- No observar una rutina o la misma ruta en el uso de vehículos oficiales o de uso personal, sobre todo en el caos de las regulares movilizaciones hacia colegios de niños y oficinas de trabajo. La norma correcta es modificar regularmente el recorrido que se suele hacer.
  - Al salir de su residencia, observar a su alrededor en todas las direcciones antes de abordar el vehículo o desplazarse por el vehículo. Cuando se constate que no hay nada fuera de lo habitual, iniciar el movimiento.
  - Al caminar por la calle, hacerlo en sentido contrario a la circulación vehicular. Al menor movimiento que despierte sus sospechas, ingresar rápidamente en algún establecimiento cercano y que se encuentre concurrido.
  - Al dirigirse a su residencia, informar previamente a una persona de su estricta confianza (preferiblemente

que se encuentre en su hogar) que se dirige hacia allá e informarse acerca de situaciones fuera de lo habitual.

4. **Ámbito de las oficinas públicas o lugar de trabajo:**
  - No trasladarse al lugar de trabajo usando la misma ruta y la misma hora.
  - El personal de apoyo debe estar entrenado para que verifique los datos de las personas que asistan a entrevistas y reuniones, en los casos que ameriten agenda previa o no sea necesario tal requisito.
  - Durante entrevistas y reuniones, el personal de seguridad debe permanecer cerca del lugar de reunión y estar capacitado para gestionar cualquier evento que vulnere las condiciones de seguridad.
  - Ante cualquier circunstancia violenta, evitar salir de la oficina para dar la cara o averiguar qué sucede. No intervenir y dirigirse a la oficina de otros funcionarios de la unidad, fuera de la vista de las personas ajenas a la institución; permanecer allí y llamar de inmediato al personal de seguridad. Si hubiere una salida alterna a la principal, utilizarla acompañado del personal de seguridad.
  - Mantener en lugar seguro documentos confidenciales, notas privadas y números telefónicos de contacto personal. Destruir periódicamente documentos referentes a las reuniones políticas en las cuales intervenga.
5. **Desplazamientos diarios y rutinas:**
  - No revelar públicamente su agenda de actividades diarias.
  - Planificar previamente los desplazamientos que llevará a cabo para atender la agenda de trabajo diaria, informando a una persona de confianza.
  - Realizar, con cierta regularidad, movimientos de distracción relacionados con sus desplazamientos y cambios

intempestivos en su agenda; difundir información acerca de alguna actividad para realizar que no sea cierta.

6. Medidas para tomar en cuenta en los encuentros, reuniones y actos públicos:
  - Verificar los datos de las personas que se identifiquen como interesadas en realizar entrevistas en nombre de algún medio de comunicación.
  - No declarar a medios de comunicación que no estén plenamente identificados.
  - Aplicar las medidas contempladas en el plan de seguridad y las de bioseguridad.
7. Medidas de seguridad en las comunicaciones telefónicas y medios digitales:
  - Registrar su número telefónico de domicilio como privado y no suministrarlo a personas fuera de su círculo familiar, de confianza o político.
  - Usar al menos dos números telefónicos móviles: uno de conocimiento público registrado a nombre de una tercera persona, que no deberá ser atendido por usted, sino por el personal de apoyo. El otro número telefónico será de acceso restringido y solo será de conocimiento de personas de confianza.
  - No hablar por teléfono acerca de asuntos confidenciales o reservados. Lo correcto es hablar de esos temas acordando contactos cara a cara para ese propósito.
  - Abrir dos cuentas de correo electrónico: la de dominio público, a través de la cual poder recibir documentos de fuentes abiertas; y otra reservada, a nombre de un usuario que no se relacione con su nombre.
  - Tener a la mano y resguardar en los diferentes sitios que frecuente un listado de los números de emergencia y seguridad policial, para llamar en caso de alguna emergencia o situación sospechosa.

8. Qué hacer en situaciones de alerta o de emergencia:
- En situaciones de emergencia o de alerta, nuestros métodos de dirección, comunicación y lucha tienen que variar de acuerdo a las circunstancias públicas, clandestinas o secretas; en consecuencia, usar un pseudónimo, tener una casa de reserva y un vehículo diferente al usado regularmente.
  - Para el trabajo en equipo y la movilización individual es indispensable dotarse de un plan de seguridad y funcionamiento suficientemente ensayado, que incluya puntos de concentración y dispersión de las fuerzas y se corresponda con nivel de organización en el partido político y la institución en la que trabaje.
  - El plan de seguridad y funcionamiento es idóneo, si se tiene dominio táctico del territorio donde le corresponda desenvolverse, en situaciones de normalidad, alerta y emergencia.
  - En las situaciones de alerta y emergencia, debe actuarse con prudencia y serenidad, pero con eficacia en la organización y realización de las reuniones y desplazamiento, para así ejecutar las acciones en función de objetivos específicos que defina la organización.
  - Dotarse de una logística que asegure el suministro de alimentos, medicinas y vestimentas.
  - En las situaciones de alarma y emergencia es aún más necesaria la evaluación objetiva de la información y evitar los rumores, utilizando los agentes y fuentes confiables.
9. Protocolos de bioseguridad con relación a la letalidad del COVID-19, la confianza de que la humanidad sobrevivirá a esta situación de alto riesgo y el control de la pandemia por el Gobierno Bolivariano y los Estados

aliados que avanzan en la fase de vacunación de la población. En consecuencia, es crucial:

- Aplicar las medidas de bioseguridad en los desplazamientos, en los contactos bilaterales, en los espacios laborales y en las reuniones de trabajo y políticas.
- Persistir en el uso del tapabocas, lavarse las manos con cierta regularidad y en las tareas como programas de desinfección.
- No recibir a nadie en el hogar sin tomar medidas preventivas de bioseguridad.
- Asumir que debemos acostumbrarnos a vivir en esta situación por un tiempo prolongado. No nos queda otra, para evitar la muerte individual y la contaminación colectiva.

2014<sup>67</sup>

---

67 Este documento fue revisado nuevamente en el año 2021 y actualizado en torno a la bioseguridad, en virtud de la pandemia del COVID-19.

# Palabras del diputado Fernando Soto Rojas a 204 años del 5 de julio de 1811 (2015)

## **Lectura del Acta de Independencia**

Saludos a los poderes públicos del Estado, a los miembros de la Asamblea Nacional Constituyente, a los invitados especiales y a la audiencia que nos observa a través de los medios de comunicación.

Es un honor leer esta Acta solemne de la Independencia.

A 204 años del 5 de julio de 1811, las circunstancias históricas de Venezuela son distintas con la Revolución Bolivariana, el legado del Comandante Chávez y ahora bajo el mando del presidente Nicolás Maduro, donde nuestro pueblo ha tomado la iniciativa política, diplomática, militar y de masas en unidad cívico-militar, y así lo demuestran los recientes acontecimientos de la Cumbre de Panamá y antes con la recolección de las firmas contra el Decreto Ejecutivo del presidente Obama.

Después de la guerra de Independencia, la direccionalidad política la asumieron los mantuanos, quienes constituyeron una élite claudicante, a lo largo de la llamada IV República, entre 1830 y 1999.

Bien lo advertía temprano el Libertador Simón Bolívar, que esa clase dominante con su tiranía doméstica agudizaba la odiosa división de clases y de colores. Esto se reafirmó poco después con la presencia del imperialismo yanqui y la

burguesía parasitaria. Hoy, como ayer, debemos luchar por la soberanía y es lo que estamos haciendo, no exentos de limitaciones y dificultades en la refundación de la República.

De suerte que el acto de hoy no es un ritualismo más, sino la reafirmación del hilo histórico en la lucha por la libertad y la independencia.

Procedo entonces de inmediato a cumplir con el acto protocolar de la lectura...

2015



# Balance político de la Asamblea Nacional (2011-2015)



Nuestro compromiso de siempre. Fernando Soto Rojas juramentando a Aristóbulo Istúriz como vicepresidente de la Asamblea Nacional, 2011.

## **Presentación**

En diciembre de 2010 fui elegido como diputado lista por el estado Falcón a esta Asamblea Nacional para el período 2011-2015. A lo largo del mismo, mi gestión como parlamentario ha estado signada por el propósito de transformación de la Asamblea Nacional en “Asamblea Popular”, asumiendo el compromiso revolucionario con el proyecto bolivariano y socialista de transformación de la sociedad venezolana y para hacer realidad la noción de “pueblo legislador”.

Como luchador social asumí, en todo momento, la defensa de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela como proyecto político y del Plan de la Patria (2013-2019) como la hoja de ruta en el accionar, para hacer realizable el propósito de construir una sociedad justa y amante de la paz. Sobre ese sólido principio constitucional, construí el ejercicio

de la vocería que desplegué como diputado elegido en representación del pueblo y como dirigente del Partido Socialista Unido de Venezuela. Fui parte de la confrontación democrática entre dos proyectos de Estado de gobierno y de sociedad: el socialista, que apunta hacia la construcción, como pueblo, de la “Asamblea Popular” de la patria bolivariana, haciéndola centro de debates y de luces del pensamiento liberador de la humanidad; y el conservador neoliberal burgués, de factura estadounidense, que nos conduciría al coloniaje.

Fueron cinco los frentes de lucha política que acometí, con la firme voluntad y compromiso del luchador social de siempre:

- Como diputado en representación del estado Falcón, defendí la causa popular e integré el bloque parlamentario que agrupa al Gran Polo Patriótico.
- En ejercicio de la responsabilidad de la Presidencia de la Asamblea Nacional durante el período legislativo de enero a diciembre de 2011.
- Como presidente de la Comisión Permanente de Energía y Petróleo de la Asamblea Nacional, ejercí durante cuatro períodos legislativos consecutivos, entre 2012 y 2015.
- En representación de Venezuela desempeñé la diputación ante el Parlamento del Mercosur, siendo elegido presidente de la Comisión de Asuntos Interiores, Seguridad y Defensa del Parlasur, entre los años 2014 y 2015.

Los frentes mencionados implicaron responsabilidades y actividades desplegadas tanto en el ámbito nacional como en el internacional. Este último involucró el desarrollo de la diplomacia parlamentaria, una dimensión aún novedosa que debe ser fortalecida como aspecto de gran importancia en el quehacer de la diplomacia bolivariana de los pueblos.

Al concluir mi actividad parlamentaria, asumo una nueva etapa acompañando e identificado con el movimiento popular en las siguientes fases de organización y lucha, que han de

ser acometidas para profundizar la continuación de las transformaciones en la senda del proyecto bolivariano y socialista, al cual me debo y el que suscribo por ser el camino para alcanzar la justicia social, la democracia participativa social y protagónica popular, la economía solidaria que satisfaga las necesidades del pueblo; la independencia plena y soberana en un sistema internacional, cuyas relaciones estén fundadas en la justicia e igualdad entre todos los Estados hasta constituir una comunidad internacional de pueblos, y retomar las fuerzas profundas de nuestra historia y proyecto como nación en el marco de la perspectiva histórica del socialismo, en función de la Patria Grande y para la humanidad.

**Diputado Fernando Soto Rojas**  
Caracas, 15 de diciembre de 2015

## **Actividades cumplidas como diputado elegido por el estado Falcón**

### *Año 2012*

En este período impulsé iniciativas políticas, propagandísticas y pedagógicas, que fueron desarrolladas en el estado Falcón y a lo largo del territorio nacional, atendiendo también el escenario internacional. Fui orador de orden en la sesión especial del municipio Los Taques, el 6 de noviembre, y participé en el acto de homenaje al Chema Saher en la ciudad de Coro, el 23 de marzo de 2012, con ocasión del 45.º aniversario de su asesinato en la montaña mirandina de El Bachiller. Participé solidariamente con el pueblo falconiano frente al acto de sabotaje que causó la tragedia de la Refinería de Amuay.

Realicé diversas reuniones de carácter político-ideológico en municipios del estado Falcón para impulsar la candidatura del presidente Hugo Chávez, para las elecciones del 7 de octubre

y las posteriores elecciones regionales del 16 de diciembre de 2012. Por otra parte, participé en entrevistas radiales, televisivas, locales y en medios impresos del estado Falcón.

### *Año 2013*

Como representante parlamentario por el estado Falcón, mantuve estrecha relación con las fuerzas políticas de la región, realizando regularmente viajes en los cuales asistí a los actos conmemorativos del Chema Saher; impartí charlas y conferencias en el Instituto Tecnológico de Coro, en la Escuela de Cuadros del PSUV, acompañando y gestionando ante las instancias pertinentes las necesidades de luz y agua de varios municipios. De igual forma, participé activamente en las campañas electorales del 14 de abril y del 8 de diciembre de 2013, para renovar los poderes públicos del Estado.

### *Año 2014*

Continué la relación permanente con las fuerzas políticas de la región y realicé viajes en los cuales asistí a reuniones con militantes del PSUV, coordiné los actos conmemorativos del Chema Saher; seguí adelante con la labor de acompañamiento y gestión ante las instancias gubernamentales competentes de las necesidades de servicios públicos, como luz y agua, en varios municipios; también efectué acciones de apoyo al servicio de Cardiología del Hospital Van Grieken, en tanto que en lo político hice acompañamiento en las elecciones internas para escoger los delegados del III Congreso del PSUV y la elección de los Círculos de Lucha Popular para impulsar la reorganización de las Unidades de Batalla Hugo Chávez Frías.

### *Año 2015*

Durante el período de enero a diciembre realicé actividades propias de la programación de conmemoraciones de las fechas

patrias del estado y de reconocimiento a connotadas figuras de las artes y la política, como la conmemoración del 30.º aniversario del fallecimiento del cantor falconiano Ely Rafael Primera Rossel, mejor conocido como Alí Primera, en fecha de 16 de febrero; y el 46.º aniversario del asesinato del Chema Saher, realizado en la ciudad de Coro en el mes de marzo. Asimismo participe activamente en eventos políticos y electorales en noviembre y diciembre para la elección parlamentaria del 6 de diciembre. En la Vela de Coro asistí a un evento con Benito Irady, que fue marco para el encuentro de movimientos culturales que celebraron la tradición costumbrista falconiana, conocida como Los Locos de la Vela de Coro.

### **Actividades realizadas como presidente de la Asamblea Nacional (2011)**

El período de sesiones parlamentarias 2011 se definió por su carácter nacional, expresado en la conformación plural, política e ideológica, lo cual permitió trazar un mapa bajo la dirección de la Junta Directiva de la Asamblea Nacional.

El punto de partida para el diseño de ese mapa de ruta fue el análisis dialéctico del momento histórico concreto y las fuerzas políticas y sociales que, en los ámbitos nacional e internacional, pugnaban por construir o impedir la transformación socialista de la sociedad venezolana y obstaculizar la proyección internacional de la política exterior bolivariana, enmarcada en la diplomacia de los pueblos.

Este mapa visualizaba una ruta estratégica proyectada a cinco años, la cual trascendía el período anual del ejercicio de la presidencia. El propósito fundamental era impulsar la construcción como “Asamblea Popular” del andamiaje jurídico de la República Bolivariana de Venezuela, que derogara el ordenamiento jurídico liberal-burgués que había estado vigente. Este

cometido requiere de un plan a mediano plazo, orientado hacia la construcción del Estado comunal en el marco del Estado Democrático y Social de Derecho y de Justicia, que consagra la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela.

El mapa mencionado comprende fundamentos, de los cuales se desprenden objetivos, enlazados con acciones y compromisos de la práctica social de parlamentarios revolucionarios. El mapa es orientador en el proceso de transformación de la Asamblea Nacional en “Asamblea Popular”, acorde con el contenido del programa constitucional, el Proyecto Nacional Simón Bolívar y el Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación, para ese momento el Primer Plan Socialista (2007-2013).

### **Los objetivos que constituyeron compromisos**

1. La transformación del pueblo en sujeto social protagónico, que construya las relaciones de igualdad que sustenten la sociedad socialista, lo cual se traduce en el propósito de hacer realidad el concepto de “pueblo legislador”, estrategia cuyo corolario será la transformación de la Asamblea Nacional que hoy conocemos en la “Asamblea Popular”, concebida en el texto constitucional.
2. La construcción del poder popular tiene dos vertientes: la aprobación de leyes que hagan viable la organización del pueblo para ejercer el poder y la participación protagónica y efectiva del pueblo en la gestión pública.

### **Los ejes para legislar y las acciones desplegadas**

El desarrollo de la labor legislativa durante los períodos que siguieron fue guiado por varios ejes que se entrelazan, conformando una visión integral: la concepción social legislativa:

1. La estrategia del “pueblo legislador”.

2. La estrecha colaboración con los otros poderes públicos.
3. La política exterior soberana, antiimperialista y bolivariana.
4. El desarrollo de la práctica legislativa programática.
5. La participación del pueblo en la gestión pública.
6. La generación de capacidades legislativas en las comunidades.
7. La cohesión del bloque revolucionario, la tolerancia y el trato respetuoso con los sectores de oposición.
8. El desarrollo y fortalecimiento del Gran Polo Patriótico.
9. La formación y desarrollo de la conciencia del pueblo como sujeto histórico y protagonista del cambio revolucionario.

Estos ejes se plasmaron en acciones políticas concretas:

1. A partir de los contenidos programáticos de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, se ha impulsado el desarrollo de una concepción social legislativa, que abarca el poder popular, el trabajo, la seguridad social, el sistema socioeconómico, la educación y la seguridad de la nación. Así quedó expresado al sancionar ese año treinta y cuatro (34) leyes, de las cuales veintiuna (21) son de carácter aprobatorio, en el marco de la cooperación con países amigos. Entre las leyes aprobadas podemos mencionar: la Ley para Sancionar los Crímenes, Desapariciones, Torturas y Otras Violaciones de los Derechos Humanos por Razones Políticas en el período 1958-1998, cuyo propósito es definir los mecanismos que establezcan la verdad de los hechos y castiguen los actos de terrorismo de Estado, ejecutados contra luchadoras y luchadores sociales en el período del puntofijismo; la Ley para la Regularización y Control de los Arrendamientos de Viviendas, que, además de surgir de la iniciativa popular, establece el ordenamiento jurídico del arrendamiento, para garantizar la protección

por parte del Estado y el acceso a la vivienda en condiciones justas y dignas a toda la población que así lo necesite, como un derecho humano, y contrarrestando la mercantilización y la especulación económica frente a esta necesidad; y la Ley de Reforma de la Ley del Ejercicio de la Medicina, cuyo objeto es regular la prestación del servicio y la inclusión de los médicos integrales comunitarios.

2. Asimismo se dio un salto cualitativo en la práctica de la función parlamentaria. Del *parlamentarismo de calle* se han sentado los cimientos para edificar el “pueblo legislador”. Esta estrategia se ha desarrollado a lo largo de este ejercicio como iniciativas de ley presentadas por sectores del pueblo organizado, o bien han surgido de la realización de consultas parlamentarias con el pueblo. Esto se evidencia en la presentación de varias iniciativas legislativas en las áreas de salud, movimiento de trabajadores, laboral, comunicación y actividades artesanales, promovidas por sectores del pueblo organizado. Alcanzó sanción de ley la relativa al arrendamiento de vivienda y, en segunda discusión, el proyecto de Ley de Comunicación del Poder Popular. Por otra parte, se efectuaron consultas populares en los casos de las leyes relativas al terrorismo de Estado, deporte, discriminación racial, energía, vivienda y salud. Particularmente, en los dos últimos casos, cabe mencionar la Ley contra la Estafa Inmobiliaria y la Ley sobre Donación y Trasplante de Órganos, Tejidos y Células en Seres Humanos.
3. Estrecha colaboración con y entre los otros poderes públicos. Se coordinó con el Poder Judicial el tratamiento en agenda de las designaciones de jueces y juezas del Tribunal Disciplinario y la Corte Disciplinaria Judicial; con el Poder Ciudadano, la designación del



defensor público general con carácter de encargado; con el Ejecutivo Nacional, con relación al desarrollo y alcance de la aplicación de la Ley Habilitante, que promulgó en ese período veintitrés (23) decretos leyes para atender las necesidades de urgencia social por esta vía y quince (15) autorizaciones para la designación del procurador general de la República. Igualmente, la designación de diez (10) embajadores, entre otros, ante el Reino de España y la República de Italia. De particular mención fue la aprobación de ciento ochenta y cinco (185) créditos adicionales en distintas áreas de la seguridad social, salud, desarrollo sustentable, tecnología, hábitat y vivienda, vialidad e infraestructura, deporte, educación, aseo urbano y seguridad y defensa nacional, entre otros. Por otra parte, la competencia de rendición de cuentas a la Asamblea Nacional se amplió a todos los órganos del Poder Ejecutivo y demás poderes públicos, para avanzar en la construcción de un Estado Democrático de Justicia y de Derecho.

4. Comprendiendo la importancia de las relaciones interparlamentarias y el papel de la Asamblea para apoyar la conducción de una política exterior soberana, antiimperialista y bolivariana, se llevó a cabo un conjunto de acciones tendientes a intensificar las relaciones Sur-Sur, bajo la orientación de la diplomacia pueblo a pueblo y la construcción de un mundo multipolar. Se atendieron visitas de las delegaciones diplomáticas acreditadas ante el Gobierno nacional de catorce (14) países árabes, dos (2) del Medio Oriente, un (1) país africano, tres (3) asiáticos, cuatro (4) latinoamericanos y seis (6) europeos. Se sancionaron veintiuna (21) leyes aprobatorias, distribuidas geográficamente como sigue: quince (15) América Latina y el Caribe, cinco (5) países africanos y una (1)

con el Medio Oriente; entre ellas, podemos mencionar la ley aprobatoria con el Estado Plurinacional de Bolivia mediante el Memorando de Entendimiento sobre el plan de trabajo de factibilidad de un proyecto productivo conjunto en el sector cemento; el acuerdo de cooperación agrícola con la República Oriental del Uruguay y el Memorando de Entendimiento con Colombia para distintas áreas de cooperación técnica y científica. También se aprobaron dos (2) contratos y convenios de empresas mixtas, a saber: dentro de la Corporación Venezolana de Petróleo S. A. y la empresa brasileña Odebrech, Oleo e Gas Ltda., y el convenio con la Corporación Industrial Gran Muralla China para desarrollar el programa satelital VRSS-1. Se autorizó al Presidente de la República en tres (3) ocasiones para realizar una gira a la República Federativa del Brasil, Ecuador y Cuba, y dos (2) visitas a Cuba. Se intensificaron los intercambios parlamentarios durante este período en el marco de la participación de una delegación parlamentaria en las 124.<sup>a</sup> y 125.<sup>a</sup> asambleas de la Unión Interparlamentaria y reuniones conexas, celebradas del 14 al 20 de abril de 2011, en Panamá, y del 15 al 20 de octubre de 2011 en Suiza. De igual forma, se constituyeron quince (15) grupos de amistad parlamentaria con Cuba, Siria, Brasil, Abjasia, Irán, China, Argentina y Rusia, entre otros. De particular significación es el acuerdo de salutación de la Asamblea Nacional a la formación del nuevo esquema de integración de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac), que vino a significar un paso de importante relevancia en la unidad latinoamericana y caribeña, y como elemento estratégico de la nueva arquitectura de la integración regional. Igualmente, se efectuó una gira parlamentaria del presidente de la Asamblea a

Francia, China y Viet Nam, en la cual se intercambiaron experiencias en el campo legislativo y se reforzaron los lazos con las Asambleas de esos países, grupos y partidos políticos progresistas; asimismo sostuvo reuniones con instituciones educativas y empresas privadas y del sector público de esos países. Por otra parte, se asistió en Nicaragua al Foro de Sao Paulo y al homenaje en reconocimiento del expresidente Luis Ignacio Lula da Silva, donde me correspondió cerrar el evento del Foro de Sao Paulo en la ciudad de Managua.

5. A lo largo de este período se promovió la *práctica legislativa programática*, antes que la casuística, para desarrollar sistemáticamente el texto constitucional, agrupando las distintas leyes contentivas de derechos sociales y laborales bajo el impulso de un movimiento codificador, que desarrolle y proteja al pueblo trabajador estructurando una normativa práctica y operativa. En tal sentido, fue recibido de los trabajadores constituidos en Universidad Bolivariana de los Trabajadores Jesús Rivero el proyecto de ley “Código del Proceso Social de Trabajo”, que conformaba una propuesta para que la clase trabajadora asumiera la gestión directa y democrática de los procesos productivos desde una perspectiva social del trabajo, fundamentada en los principios esenciales de la Constitución vigente. Como ejemplo de ley programática cabe mencionar la Ley Orgánica del Deporte, Actividad Física y Educación Física, cuyo objeto es regular la promoción, organización y administración del deporte y la actividad física como servicio público.
6. Se facilitó la progresiva participación del pueblo en la gestión pública, mediante el fomento del diálogo y la vocería del parlamentario al incrementar la atención al pueblo por medio de comisiones que atienden en las

puertas del Hemiciclo. Se sostuvieron, en este sentido, diecinueve (19) reuniones con grupos de trabajadores de empresas de Guayana, Pescalba, Pequiven, la extinta Alcaldía Metropolitana, empresas Polar, estudiantes y familiares de procesados, entre otros. Asimismo la Presidencia de la Asamblea planteó su transformación en un espacio de articulación democrática con grupos y movimientos sociales, en búsqueda de fortalecer la estrategia del “pueblo legislador”; por ello se hizo una práctica regular propiciar encuentros con diversos sectores de la sociedad, por ejemplo, con movimientos de la diversidad sexual, indígenas, género, trabajadores, cooperativas y estudiantes, entre otros. En este sentido, se propició un proyecto de Reforma de la Asamblea Nacional a fin de racionalizar, hacer eficiente y adecuar su estructura administrativa, para que el pueblo pudiera intervenir directamente en el ejercicio legislativo y coadyuvar en el avance hacia el Estado comunal. Un aspecto relacionado con este problema fue la gestión de persona, fortaleciendo su capacidad como funcionario y servidor público; con ese propósito se garantizó una adecuada seguridad y bienestar del trabajador legislativo, se cancelaron beneficios contractuales pendientes y se eliminó la práctica neoliberal de la contratación anual o flexibilización laboral, dando énfasis a la profesionalización y adiestramiento de los trabajadores de la Asamblea, continuando con el convenio de la Unefa y el papel formativo de la Eficem. Igualmente, se avanzó en la labor de difusión y consulta de la Ley de Uso Racional y Eficiente de la Energía, que permitió incorporar las propuestas surgidas en el texto normativo.

7. Un aspecto al cual se prestó particular atención fue la generación de capacidades legislativas en las comunidades,

que constituyen el núcleo primario para la transformación continua del Estado comunal; con ese propósito se hizo acompañamiento, se realizaron conversatorios, asambleas y encuentros, para fortalecer el conocimiento de las prácticas legislativas en diversos estados del país. De especial significación fue la experiencia piloto iniciada en febrero de 2011, llamada la “Casa del Pueblo Legislador”, instalada en la parroquia San Juan, municipio Bolivariano Libertador, en Caracas. Esta iniciativa sigue pendiente, aunque se ha fortalecido el papel de la comuna de San Juan.

8. Desde la instalación de la Asamblea Nacional, como órgano del poder popular de composición multiétnica y pluricultural, en representación y como expresión del pueblo que eligió, mantuvo y fomentó la cohesión del bloque parlamentario revolucionario, se sostuvo una relación basada en la tolerancia y el trato respetuoso con las corrientes opositoras al proyecto bolivariano y socialista. Esta actuación se amplió con el establecimiento de puentes y diálogos con diversos sectores de la sociedad venezolana, entre ellos, con la jerarquía de la Iglesia católica. Esta línea de conducta política para contribuir a la construcción de una oposición seria, sobre la base del respeto al texto constitucional, no violencia y no injerencia de potencias extranjeras en los asuntos internos del país, se frustró con prácticas fascistas como la llamada “Salida”.

La postura ética seguida en ese momento permitió que transcurrieran con normalidad y cuórum las cincuenta (50) sesiones ordinarias, una (1) sesión solemne y seis (6) extraordinarias, para un total de cincuenta y siete (57) sesiones que tuvieron lugar durante este período. De igual forma, hizo posible que en medio de las diferencias

y debates que son propios de la lucha parlamentaria se ejecutaran un total de doscientos noventa y nueve (299) actos legislativos, que comprendieron acuerdos, resoluciones, comisiones especiales, aprobaciones de créditos adicionales y comisiones para atender a grupos de ciudadanos en las puertas de la Asamblea, entre otros. También la sanción de trece (13) leyes de diversas materias y ocho (8) proyectos de ley que continuaron adelante en la siguiente gestión. De manera particular, cabe mencionar los once (11) debates abiertos que comprendieron materias como: el rechazo a las declaraciones del Secretario General de la Organización de Estados Americanos, los 9 años del golpe de Estado del 2002, la investigación sobre violación de Derechos Humanos a un grupo de detenidos de la Policía del municipio de Chacao, los hechos ocurridos en la sede del Cuerpo de Investigaciones Científicas, Penales y Criminalísticas, los hechos ocurridos en el Centro Penitenciario El Rodeo I y II, y las denuncias sobre las reservas internacionales, entre otras.

9. Se fomentó y articuló, desde la Asamblea Nacional, el desarrollo y estructuración del Gran Polo Patriótico en cuanto expresión del pueblo organizado y movilizado como frente nacional antiimperialista y antioligárquico en defensa del proceso revolucionario, y la formación de alianzas con sectores patrióticos de la sociedad venezolana, que permitieran una ampliación y fortaleza de la correlación de fuerzas existentes a favor de la Revolución Bolivariana. Para ello, la Asamblea Nacional se constituye en uno de los escenarios y facilitador de espacios físicos para la convocatoria y registro de los movimientos sociales. De igual manera, dio apoyo a la conformación del equipo promotor y el seguimiento y evaluación de

las matrices de opinión, publicadas en los medios nacionales. Se continuó la transmisión pública de los debates de la Asamblea Nacional a través del canal de televisión ANTV, que aumentó su audiencia significativamente en virtud de los debates políticos entre el movimiento bolivariano y la oposición, frente a la situación planteada en el país, la región y el mundo.

10. El apoyo de la Asamblea Nacional a la formación y fortalecimiento de la conciencia del pueblo como sujeto histórico y protagonista del cambio revolucionario. En función de este cometido, la Asamblea Nacional apoyó publicaciones que contienen documentos clave para la comprensión de nuestra historia: el conocimiento de personajes relevantes, a veces poco conocidos, y el reconocimiento y difusión de pensadores críticos venezolanos, que tradicionalmente eran obviados. Entre otros títulos, podemos mencionar la edición de dos tomos de las Actas del Congreso de 1811. Igualmente, el libro *Josefa soy yo*, que contiene una biografía de la heroína de la Independencia, Josefa Camejo. Por otra parte, para recuperar la memoria de la historia contemporánea intencionalmente distorsionada y contribuir a un debate que está abierto, se editó la obra *Testimonios de una vida revolucionaria*, que recoge la biografía del Chema Saher, quien formó parte de una generación de jóvenes revolucionarios asesinados al plantearse la insurgencia armada para transformar el orden político y social; también una obra que recoge el pensamiento y vida del luchador social Fabricio Ojeda. De igual manera, la aprobación de los acuerdos en reconocimiento a José Pío Tamayo, Alberto Lovera, Livia Gouverneur, entre otros.

Con el fin de realzar los valores patrios y la significación de la celebración del Bicentenario de la Independencia

de nuestra República, se llevaron a cabo diversas actividades coordinadas por la Comisión Presidencial, nombrada para tal fin, y de la cual la Presidencia de la Asamblea Nacional formó parte. Cabe destacar que para el despliegue de estas actividades se integró el Grupo de Trabajadores Voluntarios Bicentenarios al programa de eventos protocolares y culturales que comprendieron, entre otros, la exhibición al pueblo –por primera vez– del Acta original de la Independencia y exposiciones de pintura, la compilación de los documentos de la Cumbre de la Celac y su publicación.

### **Los obstáculos que debemos vencer**

Aun cuando se dieron pasos significativos en dirección al logro de los objetivos que expresan los ejes antes mencionados, el debate y el funcionamiento orgánico con las comunidades son todavía incipientes, lo cual dificulta implementar la estrategia del “pueblo legislador”. Relacionado estrechamente con esto, la conciencia social y la programática han sido poco desarrolladas, por lo que aún es tímida la transformación de la Asamblea en “Popular”. Es por ello que es un requerimiento acoger con disciplina y voluntad la lógica colectiva y funcionar como bloque revolucionario parlamentario.

Tanto en el ámbito nacional como en el internacional, el momento político coyuntural en el período 2012-2013 en Venezuela estuvo dominado por la lucha electoral y el posterior fallecimiento del presidente Hugo Chávez, tras lo cual arreciaron las acciones para descalificar el proceso y los resultados, intentando promover la desestabilización con apoyo de gobiernos opositores a la experiencia bolivariana.

Los compromisos que debimos asumir e impulsar y que mantienen su vigencia:



1. Avanzar en la profundización de la estrategia del “pueblo legislador”, transformando la práctica legislativa y la acción del parlamentario, desarrollando su conciencia social, conciencia programática y compromiso con el pueblo. Esto con el fin de modificar la actuación fundada en conductas individualistas y realzar el papel de vocería que deben llevar adelante los diputados frente a sus electores. Estrechamente relacionado con esto, fomentar la consulta con el pueblo en las iniciativas de leyes e impulsar la adopción de técnicas legislativas que fomenten la orientación en la redacción de leyes de carácter programático.
2. Redoblar esfuerzos para revisar las leyes y derogar el ordenamiento jurídico anterior, sancionando el que sea acorde a la naturaleza del nuevo Estado comunal en ciernes, al creciente ejercicio del poder por el pueblo y al sistema de seguridad social, en concordancia con el avance hacia el socialismo.
3. Facilitar mecanismos que hagan viable la participación y protagonismo del pueblo en la gestión pública, a fin de que pueda incidir en la consulta y seguimiento de la Ley de Presupuesto para el ejercicio fiscal correspondiente y en concordancia con el Plan de Desarrollo de la Nación.
4. Facilitar mecanismos que hagan viable la participación y protagonismo de las trabajadoras y los trabajadores de la Asamblea Nacional en el proceso de transformación del órgano legislativo en “Asamblea Popular”.

Asumimos la Presidencia de la Asamblea durante el año 2011 con un plan estratégico que guiara en el corto y mediano plazo la vorágine revolucionaria, esperanzadora en las necesarias transformaciones jurídicas, políticas, institucionales,

sociales y culturales, que habrían de lograrse en la transición hacia el socialismo por parte de esta Asamblea.

Podemos decir que el objetivo trazado se alcanzó en cierta medida y hoy tenemos un pueblo crecientemente movilizado e incorporándose en la estrategia del “pueblo legislador”, asumiendo con conciencia social su condición de sujeto protagónico capaz de enfrentar y transformar las situaciones estructurales de exclusión y necesidad, que aún se mantienen y que se ponen de manifiesto en la coyuntura actual generada a partir de los resultados electorales del 6 de diciembre de 2015. El reto es continuar los esfuerzos por construir los nuevos cimientos institucionales que soporten la “Asamblea Popular”.

Ante el mundo somos un pueblo profundamente nacionalista y antiimperialista, que mira la coyuntura mundial expresada en la crisis capitalista económico-financiera, su franca descomposición ética y moral, y la permanente agresión bélica y ambiental que atentan contra la vida misma de las especies y del planeta. Frente a este cuadro, la Revolución Bolivariana y socialista es una esperanza real y concreta de hacer otro mundo posible.

### **Actividades llevadas a cabo como presidente de la Comisión Permanente de Energía y Petróleo de la Asamblea Nacional (2012-2015). Período de sesiones ordinarias 2012**

En la actividad parlamentaria cumplida durante el año 2012 resalta el haber impartido numerosas charlas, foros y conferencias, a la vez que haber promocionado conversatorios y seminarios sobre materias vinculadas con las competencias propias de la Comisión Permanente de Energía y Petróleo, ejercidas a partir de la realización de veintiséis (26) reuniones ordinarias; mientras que, por otro lado, fue público y notorio el auspicio

brindado al fomento de la participación popular desde colectivos y movimientos sociales del Polo Patriótico, y a funcionarios de instituciones públicas.

En las orientaciones políticas y el desarrollo de dichas actividades realizadas por la Comisión Permanente de Energía y Petróleo fueron considerados aspectos fundamentales de la gestión, enmarcados en el plan de trabajo delineado para el período 2012-2015, aprobado por unanimidad. Todo ello bajo la orientación de la estrategia del “pueblo legislador” y la democracia participativa y protagónica, por lo cual la Comisión abrió sus puertas para establecer un diálogo constante con los sectores y movimientos populares. Se dieron los primeros pasos para adecuar la legislación del sector minero a los avances y transformaciones sociales del país.

Así mismo, destaca la discusión y aprobación de los informes sobre las memorias y cuentas de los ministerios del poder popular para la Energía Eléctrica y de Petróleo y Minería. Por otro lado, una representación de la Comisión Permanente se trasladó al estado Bolívar para conocer los avances de la construcción y la puesta en marcha de la Central Hidroeléctrica Manuel Piar, en la zona de confluencia de los ríos Caroní y Orinoco.

En relación con la concreción de los conceptos “pueblo legislador” y promoción a la participación ciudadana, se atendió a través de audiencias, en la sede de la Comisión Permanente, a numerosos grupos y organizaciones del sector minero-petrolero con problemáticas de naturaleza laboral, ambiental, política, comunal y de asistencia social, en general.

Como miembro de la Dirección Nacional del PSUV asistí a las reuniones oportunamente convocadas, coordinando el Comité para la Redacción del Programa de Gobierno de Caracas Ciudad Socialista, en el cual participaron voceros de todas las parroquias que integran la ciudad; promoví,

conjuntamente con dirigentes de la década de los años sesenta, un conjunto de actividades del Comité de Combatientes Guerrilleros de las décadas de los 60,70 y 80 en los estados Barinas, Yaracuy, Falcón, Miranda y Caracas.

En materia internacional resalta el viaje realizado en el mes de diciembre a la ciudad de México en compañía del diputado del PSUV por el estado Lara, Julio Chávez, e invitado por la Universidad Autónoma de México para disertar sobre la coyuntura política venezolana. Asimismo la visita a las islas Canarias, donde realicé actos de movilización política y concedí entrevistas de radio y televisión.

Asistí a diversos eventos de celebraciones de los días nacionales, organizados por las representaciones diplomáticas acreditadas en nuestro país. Formé parte del Foro Identidad Nacional y Soberanía con la conferencia La Coyuntura Mundial y Nacional. Tuve participación en eventos políticos electorales en varias regiones del país, en apoyo y promoción a la candidatura del presidente Hugo Chávez en las elecciones de octubre de 2012.

### **Período de sesiones ordinarias 2013**

Teniendo como proyecto de país el subyacente en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y la firme convicción de la necesaria transformación de la Asamblea Nacional en “Asamblea Popular”, como expresión genuina de la representación y vocería del poder soberano del pueblo venezolano, asumí el compromiso con la instrumentación de las leyes del poder popular y el concepto de “pueblo legislador”, promoviendo la consulta, la organización popular y la participación en la elaboración de las leyes. También, en mi condición de presidente de la Comisión Permanente de Energía y Petróleo, sostuve reuniones con los ministros de los

despachos de Petróleo y Minería y de Energía Eléctrica, en relación con las memorias y cuentas de ambos ministerios y con las instrumentaciones de las políticas de Siembra Petrolera y el Uso Racional y Eficiente de la Energía Eléctrica, respectivamente. Brindé apoyo a la iniciativa de constitución de empresas mixtas, en el marco de las alianzas con países amigos y en concordancia con el objetivo de convertir a Venezuela en país potencia y su consolidación como potencia energética mundial.

A fin de conocer la situación eléctrica nacional y las proyecciones a mediano plazo del suministro de energía eléctrica, se realizó un viaje a la estación eléctrica India Urquía, en Santa Lucía, estado Miranda; y por segundo año a la Central Hidroeléctrica Manuel Piar, en Tocomá, estado Bolívar. En sintonía con el objetivo del Plan de Siembra Petrolera y el Desarrollo de la Faja Petrolífera del Orinoco, celebré reuniones con representantes de la empresa rusa Rosneft y de la Cámara Venezolana de Hidrocarburos.

Por otra parte, con el propósito de unificar la fuerza parlamentaria revolucionaria, participé regularmente en las reuniones semanales de la fracción del bloque bolivariano, en las cuales se adoptaron líneas de acción política y se coordinaron posiciones unitarias para seguir en el desarrollo de las sesiones parlamentarias, además de tratar temas clave de la agenda nacional. Promoví pronunciamientos en temas de la agenda política nacional e internacional, presentando proyectos de acuerdos que fueron aprobados con ocasión de manifestar solidaridad en el conflicto de la República Árabe Siria; al Consejo Nacional Electoral, del desempeño de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana y el compromiso cívico del electorado con ocasión de las elecciones presidenciales del mes de abril y las municipales, celebradas en diciembre del mismo año; por el

aniversario de la Misión Rivas y en condena a los actos violentos del mes de abril, escenificados por las guarimbas.

Para promover el conocimiento de la población acerca del petróleo y su importancia estratégica para el desarrollo de la nación, participé en el Foro de Identidad, Defensa Integral y Soberanía, realizado durante el año 2012 en varios estados del país. Coordiné la edición del cuento *El dinosaurio azul*, del escritor venezolano Orlando Araujo, que narra la evolución de la explotación petrolera en Venezuela. Igualmente, participé en numerosas entrevistas a medios nacionales e internacionales que abarcaron prensa, radio y televisión, participando en espacios radiales de Unión Radio, Venezolana de Televisión, Vive Tv, ANTV, Globovisión, *Últimas Noticias* y *El Mundo*; así como declaraciones a la televisión china y medios alternativos de Gran Bretaña, vinculados al Partido Comunista de ese país, en los cuales se difundieron la importancia de la política de Siembra Petrolera y la labor de la Asamblea Nacional en soporte a la política nacionalista en esta materia.

En el marco de la diplomacia bolivariana, asistí a actos oficiales e invitaciones de distintas representaciones diplomáticas acreditadas en nuestro país, como las de China, Italia, Cuba, Irán y Francia; además, por solicitud propia los jefes de misión de Canadá, Viet Nam y la República Árabe Saharaui Democrática; y atendiendo una invitación para viajar a la República Islámica de Irán con ocasión de la asunción de la presidencia de Hasán Rohaní, en cuyo marco sostuve reuniones en el Parlamento iraní y en el Ministerio de Petróleo. A lo largo del año se dio apoyo y participación activa en la Constitución de la Comisión de la Verdad.

Como miembro asesor de la Dirección Nacional del PSUV asistí a las reuniones convocadas los días lunes y, una vez designado responsable del Comité Técnico y Político que debía redactar el Programa de Gobierno de Caracas Ciudad

Socialista, procedí a su elaboración, sistematización y posterior entrega al alcalde Jorge Rodríguez, durante el mes de junio de 2013. Comprometido con la formación de conciencia en la clase trabajadora y en los sectores populares, participé en charlas y conversatorios en la Universidad de la Seguridad, Planta de Cemento Vencemos y en Pdvs-a-Occidente; mientras que, por otro lado, escribí los prólogos de libros publicados sobre las luchas de Fabricio Ojeda, David Nieves y el del investigador Ulises Daal, sobre el poder popular y la transformación del Estado comunal.

### **Período de sesiones ordinarias 2014**

La actividad política y parlamentaria desplegada durante ese año fue expresión de la comprensión y permanente estudio de la coyuntura internacional y nacional, colmada de contradicciones y, a la vez, de potencialidades para seguir adelante en la construcción popular de *otro mundo posible*, cuyas coordenadas regionales y nacionales se identifican con el socialismo del siglo XXI, con el bolivarianismo alimentado con el legado del Comandante Hugo Chávez, los aportes de nuestros aborígenes y su biodinámica en armonía con el ambiente, la cultura afrodescendiente, la Teología de la Liberación y su compromiso con los pobres y el socialismo científico.

Las transformaciones políticas y sociales ocurridas en Venezuela son parte de la realidad de dicha coyuntura, a la vez que una aspiración del pueblo venezolano que está aún por realizar; un aspecto fundamental en la comprensión del devenir de la coyuntura que transcurrió fue la firme identificación y el inquebrantable compromiso político que adoptó, conscientemente, como luchador social. La comprensión de esta coyuntura que nos ha tocado vivir —y que asumo con la

responsabilidad revolucionaria de siempre— se proyecta en cuatro ejes de lucha:

1. Impulsar la cohesión y fortalecimiento del bloque de diputados patriotas como fuerza revolucionaria parlamentaria.
2. Impulsar la concreción de la noción de “pueblo legislador”.
3. Promover una política exterior bolivariana popular, democrática y antiimperialista.
4. Enfrentar las maniobras y acciones desestabilizadoras y violentas de la derecha, expresadas con guarimbas y guerra económica, potenciadas ahora con el triunfo de la derecha en las elecciones parlamentarias recientes.

En esto nos concentramos con la mayor de las fuerzas y a ello nos debemos como revolucionarios orgullosos de ser pueblo, pueblo venezolano del año 2014; podemos decir, como elemento principal y fundamental, que este estuvo signado por la confrontación manifestada a través de la contradicción imperio-nación, representada, por una parte, por el imperialismo yanqui y su expresión en sectores mayoritarios de la oligarquía local y, por la otra, la nación venezolana. También observamos la contradicción imperio-humanidad en el marco de la crisis estructural que vive el capitalismo, atravesado, a su vez, por la contradicción capital-trabajo.

Esta situación se expresó tanto a nivel internacional como nacional, específicamente en la lucha por el control de los recursos minero-petroleros existentes, principalmente en el Medio Oriente, la Federación Rusa y Venezuela, además del resto de los países OPEP y no OPEP. Las reservas energéticas se están agotando aceleradamente y los nuevos descubrimientos, de acuerdo a la certificación de la OPEP en materia de hidrocarburos, están aproximadamente en una relación de 15



a 1; es decir, los nuevos yacimientos que se logran encontrar representan solo uno por cada 15 barriles que se consumen de los existentes.

El imperialismo se ha propuesto desestabilizar e intervenir todos los países que a través de los Estados nacionales tienen el control de su industria petrolera y entregárselos directamente a las transnacionales del petróleo, como es el caso de Irak, Libia, la guerra contra Siria y los acontecimientos de Ucrania, que tienen olor y sabor a gas y petróleo.

Los estados independientes, los movimientos sociales y los partidos políticos de izquierda en la región y el mundo vienen enfrentando estas políticas de desestabilización y de intervención, obteniendo victorias en algunos países como Venezuela, El Salvador, Nicaragua, Brasil, Bolivia, Ecuador, Argentina y Uruguay, entre otros, construyendo y consolidando instituciones, entre ellas el Mercosur, la Unasur, la Alba-TCP, la Celac, el Brics y el Grupo de los 77 + China, en función de la coordinación, la complementariedad y la integración para enfrentar problemas como la pobreza, la materia energética y, en general, la lucha por la soberanía nacional. El imperialismo yanqui viene siendo aislado políticamente en la Organización de las Naciones Unidas y otros organismos internacionales, tal es el caso de las recientes decisiones a favor de la causa Palestina, el cese al bloqueo económico que tienen contra Cuba y el ingreso de Venezuela como miembro no permanente al Consejo de Seguridad, con una mayoría aplastante de votos en contra de sus pretensiones hegemónicas.

La crisis del capitalismo tiende a agudizarse con las políticas del fundamentalismo neoliberal aplicado actualmente en el sur de Europa, cuyos efectos han generado indignación, descontento y movilizaciones populares. La verdad es que en los tiempos actuales los gobiernos capitalistas no garantizan para la sociedad larga estabilidad política, con seguridad social

y paz; sus expresiones políticas: socialdemocracia, socialcristianismo y fascismo, están en plena descomposición ideológica y política, por ello apelan sistemáticamente al autoritarismo, la violencia y la guerra.

La perspectiva histórica para la humanidad sigue siendo el socialismo como modelo de transición hacia una sociedad plenamente justa y libertaria, donde no existan la explotación, la discriminación ni la brutal destrucción de la naturaleza. Impulsamos la política de plena soberanía petrolera y sus elementos nacionalistas, populares y revolucionarios, y no aceptamos *sanciones insolentes imperialistas*, tal como las definió el presidente Nicolás Maduro. Seguimos desarrollando el contenido esencial del texto constitucional de la República Bolivariana de Venezuela y el Programa de la Patria, que es ley de la República, bajo la direccionalidad ideológica del legado del Comandante Chávez. Estos logros y avances significativos se dan en el marco de una lucha de clases y de una contraofensiva conservadora liberal-burguesa e imperialista, dirigida por los Estados Unidos, que se manifiesta en el derrocamiento, en Honduras, del presidente Manuel Zelaya; el golpe constitucional contra el presidente Fernando Lugo, en Paraguay; los intentos desestabilizadores en Ecuador y Bolivia; las maniobras de masas contra Dilma Rousseff, en Brasil; la victoria electoral de la derecha liderada por Macri, en Argentina; y la victoria electoral de la derecha venezolana, logrando el control mayoritario de la Asamblea Nacional, que nos conduce a una situación de equilibrio en la región entre fuerzas progresistas y conservadoras. En el futuro inmediato se darán procesos electorales presidenciales donde se definirá el equilibrio político regional.

En relación con la Asamblea Nacional, como expresión del pueblo soberano, se desarrollaron los principios, valores y mandatos constitucionales para establecer un piso jurídico,

humanista y socialista, que se expresó en un conjunto de leyes e instrumentos legales, entre los cuales cabe mencionar:

1. Ley de Registro y Alistamiento para la Defensa Integral de la Nación.
2. Ley de Condecoración Medalla de Honor al Mérito de la Defensoría Pública Militar.
3. Ley Orgánica de Amparo sobre Derechos y Garantías Constitucionales.
4. Ley de Telesalud.
5. Ley Orgánica de Recreación.
6. Ley de Reforma Parcial de la Ley Orgánica sobre el Derecho de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.
7. Ley de Reforma Parcial de la Ley Orgánica para la Protección de Niños, Niñas y Adolescentes.
8. Ley para la Promoción y Protección del Derecho a la igualdad de las Personas con VIH/SIDA y sus Familiares.
9. Ley de Protección Social del Trabajador y Trabajadora Cultural.
10. Ley de Creación de la Condecoración Orden “Fabricio Ojeda”.
11. Reforma del Código de Ética del Juez Venezolano y Jueza Venezolana.
12. Ley Especial de Endeudamiento Anual para el Ejercicio Fiscal 2015.
13. Ley de Presupuesto para el Ejercicio Fiscal 2015.
14. Ley Tributaria para el Territorio Insular Francisco de Miranda.
15. Ley de Calidad de las Aguas y del Aire.
16. Ley de Creación de Comisión Nacional de Derecho Internacional Humanitario.
17. Ley de Protección al Nombre y Emblema de la Cruz Roja.

18. Ley de Disciplina Militar.

19. Además de las cuarenta y nueve (49) leyes aprobadas por vía Habilitante.

En síntesis, asumimos diversos debates y foros para desmontar el discurso imperialista que, a través de la mentira y la manipulación, confunde a importantes sectores populares; y acompañamos al pueblo en sus luchas programáticas, reivindicativas y políticas, en función de la libertad y felicidad. Igualmente, impulsamos diversas actividades plasmadas en foros, con expertos en la materia energética como David Paravisini, Fernando Travieso, Vicente Durán y Héctor Constant; seminarios sobre energías alternativas con el Colectivo Zambo Vergatario; exposiciones sobre hidrocarburos con la apertura de “La fuerza del petróleo”, organizada en conjunto con la dirección del Museo de Ciencia y Tecnología del Ministerio del Poder Popular para la Cultura; y apoyamos el debate sobre el precio de la gasolina y la materia energética en distintos espacios, como el Museo Boliviano, el ala norte del Palacio Federal Legislativo, la Biblioteca Nacional y dentro de las instalaciones del Palacio Federal Legislativo.

Asimismo participé en numerosos programas radiales, transmitidos por Radio Nacional de Venezuela, YVKE Mundial, Unión Radio, la Radio del Sur, en la página web de la Asamblea Nacional, Noticias 24 vía internet, y en emisoras locales de diferentes partes del territorio nacional; en programas de televisión por ANTV, VTV, Venevisión, Globovisión, VIVE TV, Televen y televisoras locales, en los cuales se difundió la importancia de la política de la Siembra Petrolera y la labor de la Asamblea en soporte a la política nacionalista en esta materia. Este mensaje fue reforzado con entrevistas para impresos nacionales como el *Correo del Orinoco*, *Ciudad Caracas*, *Últimas Noticias* y el *Diario Vea*.

En el seno de la Asamblea Nacional promovimos un total de treinta y siete (37) pronunciamientos acerca de importantes temas de la agenda política nacional e internacional, presentando proyectos de acuerdo que fueron aprobados con ocasión de manifestar apoyo a la causa justa de Palestina; en respaldo al Gobierno nacional para impulsar la lucha contra la violencia criminal y a favor de la paz y la convivencia, en conmemoración de la Siembra Histórica de Salom Meza Espinosa, en solidaridad con el pueblo ecuatoriano víctima del desastre ecológico causado por la transnacional petrolera Chevron Texaco, y en repudio al plan de magnicidio contra el presidente Nicolás Maduro; en apoyo a la República Argentina contra la pretensión de estafa de los “fondos buitres”; en rechazo a las agresiones del Gobierno de Estados Unidos; en rechazo al paramilitarismo colombiano y al vil asesinato del diputado Robert Serra; en respaldo a Venezuela por su ingreso como miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU; en rechazo a la masacre de Israel contra Palestina en la Franja de Gaza; en conmemoración de la actividad petrolera del pozo Zumaque I, entre otros acuerdos.

En el marco de la diplomacia bolivariana, se promovió la condena del cerco estadounidense al pueblo hermano cubano y en favor de los cinco héroes cubanos, y se asistió a los actos oficiales e invitaciones de distintas representaciones diplomáticas acreditadas en nuestro país como las de China, Cuba, Japón, Arabia Saudita, Portugal, Nigeria, Irán, Francia, Italia y la República Árabe Saharaui, entre otras.

En el ámbito político, a lo largo del año se apoyó y se participó activamente en el accionar de la Comisión de la Verdad, que investiga los crímenes de Estado cometidos durante el puntofijismo y cuyo propósito fundamental es:

... investigar y contribuir al esclarecimiento de la verdad, recomendando los mecanismos de reivindicación del honor y la dignidad de las víctimas y el rescate de la memoria histórica, a fin de superar la profunda crisis y los traumas generados por la violencia del terrorismo de Estado, por motivos políticos, en el período 1958-1998, así como procurando que nunca más se repitan estos delitos de lesa humanidad y otras violaciones contra los derechos humanos.<sup>68</sup>

Por ello se establecieron lazos estrechos con la Fiscalía General de la República y la Defensoría del Pueblo, como instancias estatales vinculadas en el proceso de investigación que dejará claramente establecida la caracterización, en materia de derechos humanos, de los gobiernos durante ese período de nuestra historia contemporánea.

Como miembro asesor de la Dirección Nacional del partido, asistí a las reuniones convocadas los días lunes en la ciudad de Caracas hasta la organización del III Congreso del PSUV en el mes de julio. Previo al congreso, integré un equipo de discusión de los diputados bolivarianos dentro de la Asamblea Nacional para la discusión de la mesa sobre la materia internacional y participé en las reuniones del equipo de diputados bolivarianos dentro de la Asamblea Nacional. Participé en los encuentros del Congreso de Formación del PSUV a finales del mes de agosto y en reuniones con militantes de base en los viajes al estado Falcón, para la instalación de la Escuela Nacional de Formación de Cuadros Hugo Chávez.

Comprometido con la formación de conciencia en la clase trabajadora y los sectores populares se impartieron charlas y conversatorios en diversas instituciones del Estado, como la UBV, estudiantes de la Unefa, el Inces, Misión Ribas, Unerg, Consejo Legislativo del estado Carabobo, Trabajadores de la Biblioteca Nacional, Consejos

---

68 Ley Constitucional de la Comisión para la Verdad, la Justicia, la Paz y la Tranquilidad Públicas, *Gaceta Oficial* n.º 6.323 Extraordinario, del 8 de agosto de 2017.

de Trabajadores de la Asamblea Nacional, trabajadores de Pdvsa, Trabajadores del Ministerio del Poder Popular para el Proceso Social de Trabajo, Banco de la Mujer, entre otros. Además, se realizaron diálogos y análisis sobre la coyuntura con organizaciones del poder comunal de la Sala de Batalla Victoria Popular, de Chacao; actos de homenaje en conjunto con familiares de los revolucionarios mártires Alberto Rudas Mezones y Heriberto Cartagena, en Barlovento. En equipo con David Nieves, Francisco Cedeño y la Comisión por la Justicia y la Verdad, se organizaron actos de homenaje a Carlos Wilfredo García Silva, en el Cementerio General del Sur; a José Aquino Carpio, en Tucupido, estado Guárico; a Víctor Soto Rojas, en Altagracia de Orituco, estado Guárico; y a Carmelo Laborit, en el Museo Boliviano; reuniones de trabajo con alcaldías de Miranda y Guárico para impulsar el Distrito Motor de la mancomunidad Salom Meza Espinosa y los actos del 38.º aniversario del asesinato de Jorge Rodríguez (padre), celebrados en Caracas.

Participé en las actividades de homenaje al primer aniversario del fallecimiento del Comandante Eterno Hugo Chávez Frías y en la celebración del 60.º aniversario de su nacimiento. También asistí a los funerales y participé en las acciones de repudio a los viles asesinatos del concejal Eliécer Otaiza y del diputado Robert Serra, por parte del narcoparamilitarismo dirigido por el expresidente colombiano Álvaro Uribe, títere del imperialismo yanqui.

### **Período de sesiones ordinarias 2015**

Se realizaron ocho (8) reuniones en las cuales se aprobó el plan de trabajo de la Comisión para ese período. Como aspectos resaltantes de la labor parlamentaria y consustanciado con el plan aprobado, visité, junto con los miembros de

la Comisión, la Faja Petrolífera del Orinoco Hugo Chávez y las instalaciones petrolíferas de Pdvsa en el estado Zulia, y las empresas mixtas Petroboscan y Petrozamora en la costa oriental del lago de Maracaibo; asimismo di apoyo público a las campañas de ahorro energético y promoví una reunión con los viceministros para el Servicio Eléctrico y para Nuevas Fuentes de Energía Eléctrica y Uso Racional. De particular importancia fue la aprobación que modificó el objeto de la empresa mixta Petrozamora, para incorporar áreas adicionales a las que contemplaba el contrato en el marco de la alianza estratégica con la empresa rusa Gazprom. Para promover el conocimiento del tema petrolero, se hicieron gestiones con el propósito de publicar el libro *El rey petróleo*, del investigador y profesor universitario Domingo Alberto Rangel; no se pudo realizar la edición a raíz del triunfo de la oposición en la Asamblea Nacional.

Entre los meses de octubre y diciembre, conjuntamente con la Comisión Presidencial para la Minería Lícita en Guayana, promoví la constitución de una mesa de trabajo –con representación popular y de funcionarios de los entes públicos con competencia en la materia de minería, y de las Comisiones Permanentes de Ambiente y Cambio Climático, Defensa, y la de Energía y Petróleo de la Asamblea Nacional– para formular una ley sobre minerales estratégicos; bajo mi coordinación general, esta se reunió regularmente, con participación de los diputados integrantes de la Comisión. En dos ocasiones asistí, por ese motivo, al Gabinete Ministerial Minero para tratar el tema, recibir observaciones y recomendaciones. Como resultado y en el marco de la Ley Habilitante, el Presidente de la República sancionó el 30 de diciembre de 2015 el Decreto con Rango de Ley Orgánica sobre Oro y Otros Minerales Estratégicos.



En coordinación con el Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores, PDV Caribe y la Comisión que preside, se organizó el 20 de mayo, en los espacios del Hemiciclo Protocolar, el seminario Petrocaribe: Solidaridad para la Seguridad Energética del Caribe, en respuesta a la iniciativa estadounidense de seguridad energética contraria al posicionamiento de la diplomacia bolivariana en favor de avanzar en la conformación de un sistema internacional multipolar; en la jornada participaron cuatrocientas personas, entre funcionarios de entes públicos, voceros del poder popular, estudiantes y académicos de universidades nacionales, miembros de la Fuerza Armada y medios de comunicación.

Entre las leyes que apoyé para su sanción en este período, puedo mencionar:

1. La Ley Orgánica del Servicio de Bombero y de los Cuerpos de Bomberos y Bomberas y Administración de Emergencia de Carácter Civil.
2. Ley de Semilla.
3. Ley Orgánica de la Defensa Pública.
4. Ley mediante la cual la Asamblea Nacional autoriza al Presidente de la República para Dictar Decretos con Rango, Valor y Fuerza de Ley en las materias que se delegan.

### **La representación parlamentaria venezolana ante el Parlamento del Mercosur y como presidente de la Comisión de Seguridad, Defensa y Asuntos Interiores del Parlasur (2014-2015)**

La admisión de Venezuela como Estado parte en el Mercosur, el 29 de junio de 2012 y su ingreso formal el 31 de julio de ese año, constituye un logro importante de la diplomacia bolivariana; posteriormente, se concretó su ingreso

como miembro del Parlamento del Mercosur. Ante esa instancia internacional, junto con otros veintidós (22) diputados de las distintas toldas políticas que hacen vida parlamentaria, fui designado al Parlasur, integrando el primer contingente de diputados venezolanos con representación ante esa instancia deliberativa.

Entre los años 2014 y 2015 participé como diputado del bloque bolivariano ante ese órgano legislativo regional, siendo elegido por unanimidad entre los integrantes de las delegaciones parlamentarias de otros países como presidente de la Comisión de Seguridad, Defensa y Asuntos Interiores. Durante el año 2014 se realizaron en el país sede, en la ciudad de Montevideo, República de Uruguay, cuatro (4) sesiones ordinarias, y en 2015 un total de tres (3).

Tomando en cuenta el Reglamento Interno del Parlamento del Mercosur, en su artículo 77, que contempla como asuntos de su competencia:

1. Cooperación en materia de seguridad
2. Asuntos migratorios
3. Integración fronteriza
4. Comunicaciones
5. Instrumentos de cooperación jurídica
6. Cooperación en materia de defensa

Presenté el Plan de la Comisión, aprobado por consenso, que tenía como objetivos:

1. Promover la formulación de una doctrina subregional de defensa, que sirva de marco para la definición de políticas de defensa nacional de los países integrantes de Mercosur.
2. Fortalecer la cooperación interparlamentaria y una visión regional común de defensa.

En tal sentido se propusieron las acciones y proyectos que siguen:

1. Adoptar una declaración de celebración de fechas patrias de los países de Mercosur.
2. Impulsar un proyecto de declaración a favor del principio de “Zona de Paz” de los países integrantes de Mercosur.
3. Organizar un seminario regional que, partiendo de los fundamentos constitucionales y la doctrina de defensa de los Estados parte, debata acerca de una agenda común de seguridad y defensa de Mercosur.
4. Elaborar un informe de Comisión que identifique los problemas comunes de seguridad subregional.
5. Promover un estudio del pensamiento nacionalista e independentista de los próceres de los países miembros de Mercosur, con motivo de la Batalla de Ayacucho, para celebrar el 190.º aniversario.

El balance de la actividad realizada en este frente es positivo. En el curso de las reuniones ordinarias del año 2014 se adoptó la declaración de la subregión como “Zona de Paz”, lo cual significó una reafirmación de apoyo subregional, en momentos en que Venezuela recibía presiones por parte de los Estados Unidos y ocurría la escalada de conflicto con la estrategia desestabilizadora de las guarimbas.

En el último trimestre de este año se organizó, en Caracas, el Seminario Regional “La defensa común en el marco de las constituciones nacionales de los Estados de Mercosur”, entre los días 19 y 20 de noviembre de 2015. En el evento participaron los miembros de la Comisión de Asuntos Interiores, Seguridad y Defensa, encabezada por el vicepresidente del Parlasur, así como representaciones de diferentes organismos nacionales vinculados al sector de la defensa y voceros del

poder popular. La asistencia al seminario fue de 300 personas; el objetivo del evento, que fue alcanzado, era debatir acerca de los fundamentos históricos y constitucionales de la defensa nacional en los Estados integrantes de Mercosur, y la definición de una agenda común de seguridad y defensa en el marco del proceso de integración subregional.

### **A manera de reflexión final**

Para concluir este balance, pudiéramos decir que el año 2016 que se inicia será un año difícil, complejo y exigente para las fuerzas bolivarianas y movimientos progresistas de la región. Seguirá desarrollándose la crisis histórica de carácter estructural del capitalismo, donde definitivamente el capital especulativo transnacional ejerce la direccionalidad política del modo de producción capitalista, con la corriente fascista al frente. En consecuencia, su política es la desestabilización, la guerra y el fascismo para garantizar su permanencia y hegemonía.

La Revolución Bolivariana, que tuvo un momento de surgimiento, desarrollo y expansión en Venezuela y la región, ha llegado a ciertos límites en el desarrollo de la construcción de la Gran Patria Latinoamericana y Caribeña y no ha podido avanzar más. Ahora la República Bolivariana de Venezuela está siendo cercada por las fuerzas conservadoras que desarrollan una guerra de cuarta generación y tienen como finalidad la desestabilización, caotizar el país y preparar las condiciones políticas, nacionales e internacionales, para derrocar la Revolución Bolivariana y apoderarse de la enorme riqueza minero-petrolera del país. Este es el problema central que tenemos que enfrentar como sociedad y debemos, a través de debate de las ideas y la discusión política, esclarecer en el seno de nuestro pueblo y los aliados esta nueva situación de cerco

y aniquilamiento contra la Revolución. Debemos prepararnos para definir una política de carácter prolongado y reordenar nuestra fuerza como pueblo combatiente por la independencia y la libertad; revisar sin dogmatismo las orientaciones básicas del Comandante Chávez a la luz de la realidad histórica concreta, pero una cosa es fundamental: la unidad programática y el mando único sobre un proceso verdaderamente democratizador, donde la participación y el protagonismo popular, expresado en su vanguardia legítima, debe desarrollar métodos de dirección y de trabajo profundamente democráticos, que no son otros que el centralismo democrático donde se conjuga creadoramente la democracia y la centralización con la disciplina y la organización, para enfrentar los viejos vicios y valores que nos vienen del pasado, como la burocracia, la corrupción, el sectarismo, el individualismo y el grupalismo.

Las formas de organización y lucha para nuestro pueblo siguen siendo las pacíficas, abiertas y democráticas, de carácter electoral, para renovar los poderes públicos del Estado a través del voto universal directo y secreto. Debemos trabajar por sistematizar una línea electoral revolucionaria, que combine las diversas formas de organización y lucha que le den respuesta integral a las políticas y luchas imperialistas, en las cuales ellos también desarrollan las formas clandestinas y secretas para favorecer sus fuerzas locales aliadas. La Revolución tiene que ubicar las infinitas formas de lucha y organización de nuestro pueblo, comprenderlas y potenciarlas, en función de la acumulación de fuerzas populares para los combates concretos, con la finalidad de desarrollar una táctica política que despliegue la propaganda y la maniobra, de manera que facilite el despertar de la conciencia política para dar combates victoriosos. Durante 17 años se han desarrollado combates electorales, sociales y militares, que todavía no se han sistematizado y, en consecuencia, no hay continuidad en las luchas populares

victoriosas. Finalmente, hay que revisar el acumulado popular nuestro y sus saldos organizativos.

Diciembre de 2015<sup>69</sup>

---

69 En estos escritos, relativos al balance de la Asamblea Nacional en el período 2011-2015, ayudaron mucho, muchísimo, los camaradas que a continuación señalo: Eduardo Piñate, Francisco Rodríguez, Manuel Gutiérrez y Fernando Soto Bustamante, además del personal técnico y de apoyo de la Secretaría de la A. N.

# Discurso por el 90.º cumpleaños de Fidel (2015)

Hoy nos reunimos todos y todas, con júbilo y alegría, para celebrar el cumpleaños de nuestro camarada invencible el Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz.

Líder histórico de la Revolución cubana que a lo largo de los años ha impulsado y dirigido la lucha por la consolidación del proceso revolucionario, su avance hacia el socialismo, la unidad de las fuerzas revolucionarias y de todo el pueblo, en función de las transformaciones económicas y sociales del país, el desarrollo de la educación, la salud, el deporte, la cultura y la ciencia.

Como él mismo expresó: “La revolución no es teoría, son los hechos”. Y cuanto él, unido a su pueblo, se ha propuesto, lo ha logrado:

Revolución es sentido del momento histórico, es cambiar todo lo que debe ser cambiado; es igualdad y libertad plenas; es ser tratado y tratar a los demás como seres humanos; es emanciparnos por nosotros mismos y con nuestros propios esfuerzos; es desafiar poderosas fuerzas dominantes dentro y fuera del ámbito social y nacional; es defender valores en los que se cree, al precio de cualquier sacrificio; es modestia, desinterés, altruismo, solidaridad y heroísmo; es luchar por nuestros sueños de justicia para Cuba y para el mundo, que es la base de nuestro patriotismo, nuestro socialismo y nuestro internacionalismo.<sup>70</sup>

---

70 Presidencia y Gobierno de Cuba. Fidel Castro Ruz, concepto de Revolución, 1 de mayo de 2000, consulta en línea, 20 de enero de 2022, en: <https://www.presidencia.gob.cu/es/noticias/concepto-de-revolucion/>

Y se autodefine: “Porque soy cubano que desea el bien no solo de un grupo; porque queremos una patria con todos y para el bien de todos, eduqué mi mente en el pensamiento que predica el amor y no odio...”.

A Fidel lo consideramos el pensador más universal del siglo xx cubano y lo vemos como el alma de la Revolución cubana y de su pueblo.

En su labor como Comandante y líder de la Revolución cubana se le puede ver como un hombre universal, lo cual se sustenta en el significado de los valores básicos del hombre y la mujer, tal como los concibe y los defiende. Sus ideas están llenas de plenitud espiritual, por eso trasciende a la cultura universal constituyendo una fuente inagotable de conocimientos indispensables para la formación de ese hombre nuevo y mujer nueva que la humanidad tanto necesita.

Una frase le bastó al presidente Chávez para ilustrar lo que Fidel Castro –nacido un día como hoy– ha significado para Nuestra América: “Abre tus portones, historia gloriosa”.

Palabras de Fidel acerca de su segunda visita a Venezuela, en enero de 1959:

El 23 de enero de 1959, 22 días después del triunfo revolucionario en Cuba, visité Venezuela. Dije entonces: “Venezuela es la patria del Libertador, donde se concibió la idea de la unión de los pueblos de América, luego Venezuela debe ser el país líder de la unión de los pueblos de América; los cubanos respaldamos a nuestros hermanos de Venezuela. Así que, por tanto, al venir a hablar así al pueblo de Venezuela lo hago pensando honradamente y hondamente en la libertad de cada una de nuestras sociedades, que al fin y al cabo son parte de una gran sociedad, que es la sociedad de Latinoamérica. Si es que queremos salvar la Revolución de Cuba, la Revolución de Venezuela y la revolución de todos los países de la región, tenemos que acercarnos y tenemos que unirnos solidariamente porque solos y divididos fracasamos.



Esa fue la lucha de Hugo Chávez. Ni siquiera él mismo sospechaba cuán grande era. Nos cabe el honor de haber compartido con el líder bolivariano los mismos ideales de justicia social y de apoyo a los explotados. Los pobres son los pobres en cualquier parte del mundo.<sup>71</sup>

Dijo Martí un día: “No es que los hombres hacen pueblo, sino que los pueblos en su hora de génesis suelen ponerse vibrantes y triunfadores en un hombre”. Pero hoy tenemos hombres, mujeres, pueblos. Tenemos a Fidel junto con su pueblo cubano.

Decir tu nombre, Fidel, es sentimiento de amor en Cuba. Cuando decimos Fidel, todos sentimos amor por Cuba, por lo mucho que has luchado con el pueblo a tu lado.

Fidel, estamos contigo siempre; compatriotas comprometidos con tus ideas y ejemplo. En él se resume lo mejor y más puro de una tradición heroica y lúcida, batalladora e idealista, para sentarlo sobre las bases nuevas; que se trazó una tarea digna, la de emancipar al hombre y la mujer de todos los azotes, de todos los sufrimientos, de todas las humillaciones y desastres. Hoy podemos decir que ninguna fuerza es capaz de vencer a un pueblo que se decide a luchar por sus derechos. Hoy podemos decir: tenemos dos pueblos, dos revoluciones unidas para siempre... la Patria es la América unida.

No renunciaremos a nuestra independencia, no renunciaremos a nuestra sólida unidad, no renunciaremos a la esperanza; ni renunciaremos a las oportunidades que la vida nos ha dado de construir nuestro destino.

Querido Fidel, un nuevo cumpleaños para todos porque eres inseparable de nuestra vida, de nuestros sueños y de las utopías que sembraste para siempre en tu pueblo. Fidel es infinito... mientras exista la humanidad. Te queremos mucho.

---

71 Palabras de Fidel Castro, en medio del dolor por la desaparición física del Comandante Chávez, 11 de marzo de 2013.

¡HASTA LA VICTORIA SIEMPRE!

**Fernando Soto Rojas**

Palabras con motivo del 90.º aniversario de Fidel Castro  
Centro de Estudios Latinoamericanos Rómulo Gallegos, 13 de agosto  
de 2016



Visita de Fernando Soto Rojas a La Habana en el 2011. Reunión con Fidel Castro Ruz; a la izq. su hija menor, Vilma.

# Síntesis de la exposición de Fernando Soto Rojas en el Consejo Regional del estado Anzoátegui, con motivo del aniversario de los acontecimientos de febrero de 1989 (2016)

Distinguidos compatriotas:

1. Necesidad de comprender el momento político actual y su interrelación dialéctica con los acontecimientos de 1989. Nos corresponde hoy hablar sobre los acontecimientos de febrero de 1989, sus causas esenciales –a nuestro juicio– y la lección que debemos aprender, en función de sistematizar esa experiencia como elemento importante que inició la crisis revolucionaria que nos condujo a la Revolución Bolivariana y al liderazgo del presidente Chávez, así como a ubicar a Venezuela como el centro revolucionario mundial y de la esperanza de los pueblos que luchan por su autonomía, la independencia nacional y la paz internacional.

¿De dónde venimos, dónde estamos y para dónde vamos? Permítaseme ubicar algunos antecedentes históricos y algunos rasgos políticos, relativos a lo que popularmente se llamó el “Caracazo”:

Como pueblo combatiente por la independencia y la libertad, venimos de una larga historia de lucha por la soberanía, que arrancó en 1498 por el oriente del país con la invasión, conquista y colonización española, y que al final nos deformó como nación y como pueblo con el capitalismo y en donde nos impusieron –como diría Bolívar– “la odiosa división de

clases y colores” que no pudimos superar con la Guerra de Independencia.

Con el imperialismo yanqui y su aliado incondicional, la oligarquía criolla, reordenan y consolidan el modelo minero-petrolero a través de dos formas de Estado y de gobierno: la dictadura militar y la democracia representativa burguesa, de suerte que los siglos XIX y XX se nos fueron y nos impusieron la dependencia, el atraso, el subdesarrollo, la pobreza y la miseria.

2. Veamos el cuadro político internacional y nacional para refrescar nuestra memoria, y también a los viudos y las viudas del puntofijismo, a los que pretenden borrar el pasado, recuperar posiciones institucionales perdidas y volver a las tinieblas, la oscuridad y la barbarie.

Durante ese período vivimos una situación contradictoria en el plano internacional. Los pueblos del mundo seguían luchando por su autonomía e independencia nacional, para lo cual enfrentaban la política guerrerista del imperialismo norteamericano, a cuya cabeza, en el plano político, figuraba Ronald Reagan. Continuaba el enfrentamiento entre las dos superpotencias, la URSS y Estados Unidos, por lograr la supremacía mundial y los focos más importantes de esa confrontación eran Medio Oriente, la península Indochina, Afganistán, Centroamérica y el Caribe.

La política de Reagan era enfrentada o detenida en Cuba, Nicaragua, El Salvador y Guatemala. Estos pueblos desarrollaban una política de resistencia prolongada para detener el imperialismo.

En el cono sur de América, los pueblos se levantaban y derribaban los regímenes militares en Bolivia, Brasil, Argentina, Uruguay y Chile. El modelo que combinaba desarrollismo y represión, expresión concreta del neoliberalismo implementado por regímenes fascistas, condujo a esos pueblos a la ruina, endeudamiento externo, hambre y una mayor dependencia. La

política de amplios frentes nacionales agrupaba a organizaciones socialistas y democráticas junto con determinadas fracciones burguesas derivadas del modelo basado en el autoritarismo militar, y fue así como fueron sustituidas esas dictaduras por modelos democráticos representativos, de todas formas ampliamente subordinados al imperialismo y su política.

La situación, para finales de la década de los ochenta y parte de la del 90, cambió radicalmente. El primer cambio estratégico fundamental, por las repercusiones que tuvo y tiene para la clase obrera, los pueblos del mundo y el movimiento comunista internacional, fue la desaparición de la URSS y todo el bloque socialista europeo. La consecuencia más inmediata del retorno pacífico al capitalismo en estos países, al romperse la paridad estratégica a favor de los Estados Unidos, es decir, la unipolaridad, pasó a ser la característica más importante que comenzó a regir las relaciones internacionales.

La rebelión popular del 27 de febrero al 3 de marzo de 1989 (en Venezuela)<sup>72</sup> es la primera señal de una evidente descomposición política. Fue una insurrección popular cuando el pueblo en la calle derrotó la pretensión imperialista de imponer el paquete neoliberal y solo fue posible mantener el poder por parte del gobierno de Carlos Andrés Pérez y el puntofijismo, apelando al último instrumento que les quedaba: el Ejército Nacional, aplicando una verdadera represión popular, una carnicería humana semejante a las del Imperio español; solo que el Imperio español fusilaba en nombre de Dios y del rey de España, y el imperialismo y nuestra oligarquía criolla no asumen su responsabilidad y levantan formalmente la democracia, el libre mercado y una libertad abstracta que contrasta con una realidad dramática.

---

72 Paréntesis del editor.

La verdad es que el puntofijismo en sus 40 años lo que desarrolló fue un régimen que se pudiera denominar “delitocracia”: delito en la entrega de la soberanía del país; delitos de corrupción, de desaparecidos, asesinatos y masacres, por parte de todos los gobiernos de AD y de Copei. Ninguno se salva de la condena de la historia.

Con los acontecimientos de febrero de 1989 se demostraron las carencias de parte de las organizaciones populares y revolucionarias; ausencia de programa alternativo, de dirección revolucionaria, de una organización social, política y militar, y de un liderazgo histórico que expresara nuestra historia, las luchas, las reivindicaciones sociales y políticas, en función de la felicidad del pueblo y de la libertad.

Los acontecimientos sociales, políticos, militares y electorales, que se han producido desde 1992 hasta hoy, han venido llenando progresivamente esos vacíos que nos vienen desde la pérdida del proyecto bolivariano, con la muerte del Libertador en 1830 y la disolución de la Gran Colombia; en donde se impuso el Estado oligárquico que comenzó con los comerciantes y terratenientes, y que continúa en la actualidad con las políticas neoliberales que tratan de frenar la Revolución Bolivariana y el liderazgo del Comandante Chávez.

Frente a estas situaciones y 18 años transcurridos en esta coyuntura de transición, que todavía no se cierra, el Comandante Chávez desde hace 3 años ha trazado dos orientaciones estratégicas fundamentales para el pueblo venezolano y para los pueblos del mundo que quieran ser libres: enfrentar y derrotar el imperialismo yanqui en el siglo XXI, y levantar la bandera histórica del socialismo como perspectiva para Venezuela y la humanidad. Ese es el reto.

**¡PATRIA, SOCIALISMO O MUERTE! ¡VENCEREMOS!**

## El tema de la seguridad y la defensa integral de la nación (2017)<sup>73</sup>

1. Algunas precisiones, en forma de síntesis, sobre el desarrollo histórico de la humanidad y el tema de la seguridad y la defensa, o sea, la soberanía popular; un lineamiento programático para la ANC del presidente Maduro.

2. Venezuela, su pueblo, la Revolución Bolivariana y el asedio por factores nacionales e internacionales que tienen como estrategia:

- Desestabilizar la nación-Estado, caotizar el país y derrocar el Gobierno Bolivariano.
- Apropiarse de los enormes recursos mineropetroleros del país.

3. La fundamentación jurídica-institucional, definida en el texto constitucional, Título VII, Capítulo I, expresado en los artículos 322 al 332.

Las leyes orgánicas de:

- Ley de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana
- Ley de Seguridad y Defensa de la Nación
- Ley Orgánica del Poder Popular
- Ley Orgánica de Comunas

Todas fundamentadas en la nueva Doctrina Militar Bolivariana, en el legado del Comandante Chávez (la unidad

---

<sup>73</sup> Esquema síntesis de exposición en el estado Vargas (actual estado La Guaira), con los dirigentes del Estado en el anfiteatro de la plaza Bolívar-Chávez, La Guaira.

cívico-militar) y en la larga lucha histórica de la transición histórico-universal del capitalismo al socialismo, con la concepción de la lucha de todo el pueblo, solo el pueblo salva al pueblo, la guerra popular prolongada; esa es la concepción para derrotar el imperialismo yanqui y las bravuconadas del monarca Donald Trump, que aspira a ser fiscal, juez y policía del mundo.

4. Una definición conceptual: proposición a la ANC desde la Universidad Bolivariana de Trabajadores Jesús Rivero (UBTJR) y su clase trabajadora:

La Seguridad de la Nación es competencia esencial y responsabilidad del Estado Democrático, de Derecho y de Justicia Social, fundamentada en el desarrollo integral de la nación, producto de la gestión directa y democrática de la dirección del proceso social de trabajo por la clase trabajadora; y su defensa es responsabilidad de los ciudadanos venezolanos y las ciudadanas venezolanas, se encuentren o no en territorio de la República Bolivariana de Venezuela; así como también de las personas jurídicas del poder popular o de particulares nacionales o extranjeros que se encuentren en el espacio geográfico nacional, en concordancia a lo establecido en el Concepto Estratégico de la Nación, siendo este último la génesis de la planificación para la Defensa Integral de la Nación.<sup>74</sup>

5. Desarrollar toda una campaña pedagógica y el método de investigación-acción participativa del profesor Jesús Rivero nos puede ayudar mucho. Este método comprende:

- Diagnóstico científico de la realidad que se pretende transformar.
- Plan científicamente elaborado para cambiar la realidad diagnosticada.
- Equipo de trabajo con esta concepción científica.
- Información exhaustiva de la realidad.
- Participación autogestionaria.

---

<sup>74</sup> Definición del concepto “Seguridad de la Nación” propuesta por la clase trabajadora a la ANC, desde la UBTJR.



- Concepción de lo económico, organizativo y legal.
- Control de gestión por directivos, trabajadores y la comunidad.
- Democratización de las decisiones en el trabajo.
- Resultados en función de las necesidades sociales.
- Rendición de cuentas y transparencia en las acciones.
- Perfeccionamiento permanente del Sistema de Dirección.

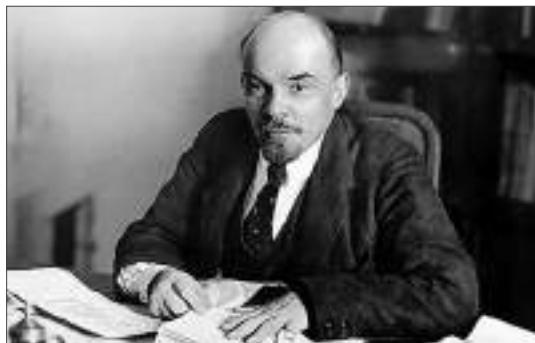
6. Un alerta final para los cuadros y militantes de la Revolución Bolivariana:

Estamos en guerra no convencional, una guerra asimétrica, una guerra preventiva, una guerra global, una guerra total, una guerra permanente, y nos llevará un tiempo histórico enfrentarla y derrotarla.

Como diría el Comandante Chávez: “*el enemigo es el Diablo*”, por eso debemos derrotarlo y mandarlo al basurero de la historia.

2017

# Notas sobre la Revolución bolchevique y sus enseñanzas (2017)



Lenin, 1870-1924.

Nos corresponde hoy decir algunas palabras sobre la Revolución bolchevique y Lenin, uno de los líderes fundamentales de ese extraordinario acontecimiento que se desarrolló en Rusia hace 100 años, donde los obreros, campesinos y soldados armados de la Rusia de entonces, a nombre del proletariado de Rusia, bajo la guía teórica del marxismo, con el Partido Bolchevique de Lenin, Trotsky, Bujarin, Zinóviev, Kámenev, Stalin y otros revolucionarios, tomaron el poder.

## **Antecedentes y precisiones**

La lucha por la libertad, la igualdad y la justicia siempre estuvo presente en la antigüedad y en la modernidad, por lo menos desde que se dio esa perversión histórica hace 7 mil años o más, con la aparición de la propiedad privada, las clases sociales y las luchas de clases, que transitaron a los modos de producción esclavista, feudalista y capitalista y su evolución imperialista, que

nos condujeron a la I y II Guerra Mundial; y que hoy se ha agudizado con serias limitaciones y dificultades, su crisis estructural y su expresión máxima: el imperialismo yanqui.

Con la aparición del célebre *Manifiesto*, de Marx y Engels, en 1848, se le dio una direccionalidad ideológica al socialismo crítico o empírico, en donde se establece por primera vez una teoría científica del comunismo; es decir, el socialismo científico, de la utopía a la ciencia, la nueva visión dialéctica de la sociedad; la concepción materialista de la historia social, forjada en largos años de observación y estudio, sobre los campos de la filosofía, la historia, las doctrinas socialistas y la ciencia; los rasgos sistemáticos y precisos para estudiar creadoramente y sin dogmas a partir del análisis de la realidad histórica concreta.

### ¿Qué se plantearon los bolcheviques?

Cuando se supo que el Comité Militar Revolucionario, integrado por obreros, campesinos y soldados armados, había tomado el poder en Petrogrado y en toda Rusia, se divulgó la proclama que asombró al mundo y despertó conciencia; este gesto proletario que dice así:

El gobierno provisional ha sido depuesto. El poder del Estado ha pasado a manos del Comité Militar Revolucionario, que es un órgano del Soviet de diputados, obreros y soldados de Petrogrado, y se encuentra al frente del proletariado y de la guarnición de la capital. Los objetivos por los que ha luchado el pueblo —la propuesta inmediata de una paz democrática, la supresión de la propiedad agraria de los terratenientes, el control obrero de la producción y la constitución de un Gobierno Soviético— están asegurados.

¡Viva la revolución de los obreros, soldados y campesinos!

El Comité Militar Revolucionario del Soviet de diputados,  
obrero y soldados de Petrogrado.

25 de octubre de 1917, 10 de la mañana

La burguesía empezó a definir una política ideológica de contención, de intervención, de maniobras diversas, tenebrosas, y a confundir a los pueblos con diversas formas de organización y de luchas, en función de la alienación, la propaganda mentirosa y maniobras engañosas; en síntesis, sobre la base de la mentira y la tergiversación de la realidad, que continúa hasta hoy.

### ¿Qué se plantearon?

Lenin y la Dirección bolchevique cabalgaron sobre la coyuntura y debatieron sobre los elementos esenciales que presentó la realidad rusa, europea y el mundo, y el asedio imperialista que los amenazaba en todos los órdenes con la guerra, el hambre y la propaganda. Eran tiempos difíciles y complejos.

La Dirección Revolucionaria (bolchevique), que se había preparado y formado en el debate de las ideas y asumido el marxismo como teoría para el estudio de la realidad, y confrontado en una larga lucha contra el zarismo, el capitalismo europeo, sobre la base del debate esclarecedor y el análisis; enfrentando las luchas internas del movimiento de masas, con Lenin al frente, desde fines del siglo XIX y luego con la experiencia de la Revolución rusa de 1905, el llamado “período de la reacción stoppiniana”, la insurrección contra el gobierno de Kerensky y la traición de la II Internacional en 1914 con motivo del desarrollo de la I Guerra Mundial, y la posición errónea de la socialdemocracia europea con Kautsky, Bernstein, Plejanov, etc., le permitieron a esa Dirección Revolucionaria tener una comprensión científica, real, de lo que pasaba en Rusia y las debilidades y limitaciones del sistema capitalista europeo, lo que le permitió cabalgar en la coyuntura y colocarse al frente de la insurrección obrera de Rusia.

Construyó una dirección colectiva, culta y experimentada en el arte de la dirección política, en la defensa y la seguridad,

que le permitió fortalecer el Partido Bolchevique, construir el Ejército Rojo, construir la III Internacional Comunista, vencer la guerra civil, construir la URSS y conquistar la paz, incidir en la modernización de la agricultura e industrializar el país, y practicar la solidaridad con los pueblos que se levantaron en función de la liberación nacional, no exenta de limitaciones, dificultades y errores.

A 100 años, podemos decir en la circunstancia de la Venezuela Bolivariana de hoy:

1. La sociedad de clases y, en particular, el capitalismo no son perspectiva para la humanidad, como lo demuestra su práctica histórica.
2. El socialismo es un sistema social superior, bello y luminoso, como la perspectiva de la humanidad, más allá de las dificultades en la larga transición histórica del capitalismo al socialismo y el comunismo, que es la ideología completa del proletariado que yo comparto con la definición que hace Mao Tse-Tung.
3. La Revolución bolchevique definió principios y valores humanistas superiores al capitalismo y tuvo logros significativos.
4. Los pueblos de la URSS hicieron un esfuerzo heroico de solidaridad con los pueblos que lucharon por la liberación nacional y por el socialismo. La derrota del fascismo en la Gran Guerra Patria salvó a la humanidad de la barbarie nazi en el siglo xx, bajo la dirección del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) y del mariscal Stalin.
5. El fenómeno del estalinismo, el papel de la personalidad en la historia, el burocratismo, la corrupción, al lado de lo que desarrollaron las organizaciones y líderes del capitalismo mundial contra la experiencia soviética, derrotaron el ensayo y nos condujeron al desplome del

llamado “socialismo real” y su desarrollo posterior a lo que hoy se llama la Federación Rusa, pero la Revolución bolchevique de Lenin señaló el rumbo histórico a seguir.

6. El marxismo es un método –como diría Lukács–, pero es mucho más que un método...

Es una concepción social del mundo y de los sujetos, una teoría crítica de la sociedad capitalista y su crisis (...) una concepción materialista de la historia, una filosofía de la praxis, una teoría política de la revolución y una filosofía de la vida.<sup>75</sup>

7. Se definieron y se hicieron muchas cosas en la URSS, que están presentes en la historia contemporánea, pero los pueblos de la URSS no se constituyeron en Estado por cuanto no se desarrolló la gestión directa y democrática de la dirección del proceso social de trabajo por la clase trabajadora, y la burocracia, la corrupción y el autoritarismo contribuyeron al desplome del llamado “socialismo real”. El autoritarismo limitó o liquidó el debate de las ideas, que en los tiempos de Lenin era dominante.

La Revolución Bolivariana y el legado del Comandante Chávez, como vanguardia, como clase y como pueblo, debe hacer una profunda reflexión sobre la práctica histórica en la construcción del socialismo y nuestros métodos de dirección y de trabajo, en el marco de este asedio imperialista.

Existe toda una literatura sobre el tema del socialismo, el partido, el Estado, el programa y los métodos de dirección y de trabajo, que debemos leer, releer, estudiar y divulgar, y la Comisión Presidencial tiene un plan sobre el particular. Debemos aprovechar el legado del Comandante Chávez, que

---

75 Néstor Kohan. *De la teoría social de Marx a la teoría crítica latinoamericana*, Editorial Trinchera, 2014.

nos dejó toda una relación política, con movimientos sociales, partidos de diversos signos y Estados independientes, que de diversas maneras enfrentan al enemigo histórico de la humanidad: el imperialismo yanqui y las burguesías locales, parasitarias y estériles, como las definió hace tiempo el patriota escritor Orlando Araujo... Hoy, como ayer, también vivimos tiempos maravillosos; aprovechémoslos acertadamente, unidos programáticamente... Recuerden: “Unidad, lucha, batalla y victoria”.

**¡VIVA LA REVOLUCIÓN BOLCHEVIQUE DE LENIN!**

**¡VIVA BOLÍVAR, CHÁVEZ... Y TODO NUESTRO PROCERATO CIVIL Y MILITAR EN LA LARGA LUCHA POR LA INDEPENDENCIA, LA LIBERTAD, LA DEMOCRACIA Y EL SOCIALISMO!**

**Fernando Soto Rojas**

Caracas, Sala de la Insurgencia, esquina de Traposos

4 de octubre de 2017

## El ideario bolivariano y nuestra unificación programática como clase, pueblo y nación venezolana (2017)



Discurso del 8 de diciembre de 2017 en la sede de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt, en Cabimas.

Nosotros, como pueblo venezolano, latinoamericano y caribeño, venimos luchando por nuestra felicidad, independencia y libertad desde hace largo tiempo; en un espacio inseparable de la materia en su permanente movimiento y transformación, con el conocimiento humano tratando de asumir el materialismo dialéctico para despejar incógnitas objetivamente reales. La dialéctica del conocimiento científico es la base para comprender la realidad del mundo, de la sociedad y del pensamiento. La metodología de la investigación-acción facilita el conocimiento de la realidad.

De la historia venimos, hacia ella vamos; construyamos presente, garanticemos futuro y esto lo hemos dicho algunas veces.

Nos ubican los investigadores, historiadores, antropólogos y sociólogos en una existencia de más de 15 siglos, en este



territorio que hoy llamamos Venezuela, en un amplio territorio nacional con presencia aborigen en montañas, llanuras, ríos y, por supuesto, la costa oriental del lago de Maracaibo, Cabimas, etc., y vivíamos sin dominación, opresión y explotación, en una sociedad cacical de pueblos aborígenes en una relación armónica con la naturaleza.

Con la llegada de españoles y otros europeos, en un proceso de invasión, conquista y colonización desde agosto de 1498 por las costas de Macuro, en el oriente del país, nuestro destino cambió a lo largo de todo el territorio en los siglos XVI, XVII, XVIII, y con los yanquis desde los siglos XIX, XX y XXI, imponiéndonos la odiosa división de clases y de colores, como diría Bolívar; y además, toda la dominación de las oligarquías criollas asociadas con el complejo industrial militar del imperialismo mundial desde la IV República.

No ha sido fácil retomar nuestro rumbo histórico natural, pese a la resistencia heroica de siglos como pueblo libre y soberano frente a una cultura autoritaria y mercantil de dominación. Todo un procerato civil y militar ha ofrendado sus vidas en búsqueda de los caminos de libertad, que siempre van en nuestro andar. En esa lucha no hemos arado en el mar.

Hoy pudiéramos decir que tenemos historias, experiencias, doctrinas, teorías para la liberación definitiva de toda dominación, opresión y explotación extranjera. Tenemos un ideal bolivariano y un pueblo virtuoso, solidario, digno y rebelde, con niveles de organización respetables a pesar de las limitaciones y carencias, que se expresan a partir de los antivalores de la sociedad de clases y del capitalismo que hemos heredado de los invasores: eurocentrismo, pitiyanquismo, egocentrismo, burocratismo, corrupción, drogas, la cultura del narcotráfico, bachaqueo; en síntesis, individualismo pequeño burgués.

Busquemos lo real positivo venezolano en algunos puntos de referencia, para marchar y avanzar con paso firme, manejando el azimut bien. ¡Nuestro rumbo es el sur!

Así, por ejemplo, Simón Bolívar, el Libertador, y su tiempo y espacios históricos donde le correspondió actuar, fiel a su palabra empeñada en el Monte Sacro en 1805, Italia, nos dice: “... juro por mi honor y juro por mi patria, que no daré descanso a mi brazo, ni reposo a mi alma, hasta que haya roto las cadenas que nos oprimen por voluntad del poder español!” –hoy diríamos “el poder del imperio yanqui”.

Y luego precisó el Libertador que: “... no puede haber República donde el pueblo no tenga conocimiento de sus propias facultades...”, lo cual evidencia comprensión de la situación; y más adelante señala Bolívar: “¡Soldados! Vosotros lo sabéis, la igualdad, la libertad y la independencia son nuestras divisas. Vuestras armas no han roto las cadenas de los esclavos. La odiosa diferencia de clases y colores no ha sido abolida para siempre”.<sup>76</sup>

Nos dice Bolívar, precisando el horizonte de su proyecto liberador:

Es una idea grandiosa pretender formar de todo el nuevo mundo una sola nación, con un solo vínculo que ligue sus partes entre sí y con el todo. Ya que tiene un origen, una lengua, unas costumbres y una religión, debería, por lo consiguiente tener un solo gobierno que confederase los diferentes estados que hayan de formarse;...” (Carta de Jamaica, 6 de septiembre de 1815).<sup>77</sup>

---

76 Simón Bolívar. Cuartel general en Angostura, 17 de octubre de 1817, en: *Simón Bolívar: Para nosotros la patria es América*, 2.ª edición, Fundación Biblioteca Ayacucho y Banco Central de Venezuela, 2010. En: Felipe Larrazábal, *La vida y correspondencia general del Libertador Simón Bolívar*, tomo 1, 6.a edición, Biblioteca del Congreso en Washington, 1883, p. 489. Google books, consulta en línea 26 de diciembre de 2021.

77 *Ibid.*, p. 389.

Cito, a continuación, diversos pensamientos de sus documentos y proclamas:

“Los pueblos de la Nueva Granada y Venezuela quedan reunidos en un solo cuerpo de la nación, bajo el pacto expreso de que su gobierno será ahora y siempre popular”.

“Dignaos conceder a Venezuela un gobierno eminentemente popular, eminentemente justo, eminentemente moral, que encadene la opresión, la anarquía y la culpa bajo leyes inexorables, que haga reinar la inocencia, la humanidad y la paz, sobre la base de la igualdad y la libertad”.

“Para sacar de este caos a nuestra naciente República todas nuestras facultades morales no serán bastante si no fundimos la masa del pueblo en un todo, la composición del gobierno en un todo, la legislación en un todo y el espíritu nacional en un todo”.

“Saber, honradez no dinero, es lo que requiere el ejercicio del poder público”.

“No son los hombres vulgares los que pueden calcular el eminente valor de la reina de la libertad, para los que lo prefieran a la ciega ambición y la vil codicia”.

“Uncido el pueblo americano al triple yugo de la ignorancia, de la tiranía y del vicio, no hemos podido adquirir ni saber, ni poder, ni virtud. Por el engaño se nos ha dominado más que por la fuerza, por el vicio se nos ha degradado más bien que por la superstición. La esclavitud es la hija de las tinieblas”.

“Los Estados Unidos parecen destinados por la providencia para plagar la América de miseria en nombre de la libertad”.

“¡Conciudadanos! Me ruborizo al decirlo: la independencia es el único bien que hemos adquirido a costa de los demás. Pero ella nos abre la puerta para reconquistarlos bajo vuestros soberanos auspicios, con todo el esplendor de la gloria y de la libertad”.

“La patria es América”.<sup>78</sup>

El Libertador expresaba el sentir, el pensar y el actuar de ese pueblo latinoamericano y caribeño, y los elementos centrales de la soberanía nacional y popular; la integración de

---

78 *Ibid.*, p. 552.

las colonias españolas y la de los Estados confederados, los gobiernos, el ejército, las milicias, la justicia, la paz, y hasta el nacimiento del imperialismo yanqui que ya empezaba a interferir en estas tierras.

El pensamiento bolivariano sigue vigente ayer como hoy. En esa búsqueda nos encontramos con el pensamiento marxista de Marx, Engels, Lenin, Mao Tse-Tung y el célebre *Manifiesto Comunista* de 1848.

Con la aparición del *Manifiesto*, de Marx y Engels, en 1848, se le dio una direccionalidad ideológica al socialismo crítico o empírico, con el que se establece por primera vez una teoría científica del comunismo; es decir, el socialismo científico. Se transitó de la utopía a la ciencia, se construyó la nueva visión dialéctica de la sociedad, la concepción materialista de la historia social, forjada en largos años de observación y estudio sobre los campos de la filosofía, la historia, las doctrinas socialistas conocidas en diversas épocas y la ciencia económica.

Aparecen expresados, por primera vez, en el *Manifiesto Comunista*, los rasgos sistemáticos y precisos para estudiar creadoramente y sin dogmas a partir del análisis de la realidad histórica concreta. Este aporte nos permitió comprender la lucha por la independencia y la transición histórica del capitalismo al socialismo, y así ubicarnos en nuestro hilo histórico popular.

Con un rumbo histórico y una estrategia acertada que se materializa en la América Latina con la Revolución cubana, la Revolución Bolivariana y otros movimientos. Dos revoluciones, dos Comandantes, Fidel y Chávez, que concretaron, apoyados por sus pueblos, repúblicas independientes libres y soberanas, que hoy sirven de base de resistencia y esperanza de redención popular latinoamericana y caribeña.

Pero antes de la Revolución cubana está la Revolución bolchevique, de Lenin, que asombró al mundo por el gesto

proletario de tomar –por primera vez en la historia– el poder con la unión de los obreros, campesinos y soldados armados en toda Rusia, y eso nos permitió como pueblo fortalecer la esperanza de que era posible construir el socialismo en la Tierra.

Esta Revolución bolchevique tiene sus enseñanzas, que ya comentamos el año pasado en un acto en Cabimas y de las que hay conclusiones de carácter general que nos permitimos precisar así:

1. La sociedad de clases y, en particular, el capitalismo, no es perspectiva para la humanidad, como lo demuestra su práctica histórica desde fines del siglo XIX y principios del siglo XX. Ante el avance del socialismo, para contenerlo y manipular al pueblo, construyeron tres corrientes históricas: la Social Democracia, el Social Cristianismo y el Fascismo, pero han perdido credibilidad popular y están en plena decadencia político-ideológica, uniéndose a nivel de dirección sobre la base de la violencia y la guerra. Están al margen de la razón, la verdad y el conocimiento científico, y por eso no pueden tolerar el debate de las ideas en forma franca; de allí, como lo señaló el filósofo húngaro István Mészáros en su libro fundamental *La crisis estructural del capital*, en relación con la globalización neoliberal capitalista, cito:

La globalización capitalista no funciona ni puede funcionar. Porque no puede superar las contradicciones y el antagonismo inconciliables, manifiestos a través de la crisis estructural global del sistema. La globalización capitalista en sí misma constituye la manifestación contradictoria de esa crisis, y trata de trastocar la relación causa-efecto en un vano intento por remediar algunos efectos negativos mediante otros efectos proyectados ilusamente, porque es incapaz estructuralmente de abordar sus causas.<sup>79</sup>

---

79 István Mészáros. *La crisis estructural del capital*, p. 42.

2. El socialismo es un sistema social superior, bello y luminoso, de la perspectiva de la humanidad, más allá de las dificultades en la larga transición histórica del capitalismo al socialismo. Y el comunismo es la ideología completa del proletariado, que yo comparto con la definición que hace Mao Tse-Tung.

3. La Revolución bolchevique definió principios y valores humanistas superiores al capitalismo, y tuvo logros significativos.

4. Los pueblos de la URSS hicieron un esfuerzo heroico de solidaridad con las vanguardias que lucharon por la liberación nacional y por el socialismo. La derrota del fascismo en la Gran Guerra Patria salvó a la humanidad de la barbarie nazi en el siglo xx.

5. El fenómeno del estalinismo, el papel de la personalidad en la historia, el burocratismo y la corrupción, desplomaron el ensayo que nos condujo a la Federación Rusa de hoy, pero la Revolución bolchevique de Lenin señaló el rumbo histórico a seguir.

6. El marxismo es un método, como diría Lukács, pero es mucho más que un método:

Es una concepción social del mundo y de los sujetos, una teoría crítica de la sociedad capitalista y su crisis... una concepción materialista de la historia, una filosofía de la praxis, una teoría política de la revolución y una filosofía de la vida" (Néstor Kohan).

Con la Revolución Bolivariana y el liderazgo del Comandante Chávez se inicia un proceso de cambios y transformaciones, como nunca en nuestra historia pasada. Teniendo como antecedente el ser frenados con los acontecimientos de febrero de 1989, por la insurrección popular contra el fundamentalismo neoliberal y el paquete de reajuste del gobierno de Carlos Andrés Pérez; luego con los levantamientos militares de 1992, el surgimiento del liderazgo del Comandante

Chávez, la Asamblea Nacional Constituyente de 1999, y el rescate del programa bolivariano que habíamos perdido en 1830 con la muerte del Libertador, el asesinato del Mariscal Sucre, la disolución de Colombia la Grande y la dispersión de la tendencia popular nacionalista, se impuso la llamada Cuarta República (1830-1998). Finalmente, tomaron la direccionalidad política los mantuanos que luchaban por la plusvalía de la tierra y la esclavitud doméstica (de donde surgió la actual burguesía parasitaria, estéril y apátrida). Intentamos con el general Zamora, en la Guerra Federal de 1859-1863, pero no fue posible, e igual con el llamado proceso de lucha armada de la década de los 60 del siglo xx pasado.

Se consolida la dominación yanqui con el gomecismo y el puntofijismo, bajo la direccionalidad político-ideológica del imperialismo yanqui y la burguesía local.

Con el surgimiento y desarrollo de la Revolución Bolivariana y su base programática, la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, aprobada por el pueblo el 15 de diciembre de 1999, nos ofrece la orientación para enfrentar la crisis histórica que como nación padecemos desde 1498. Ella es la plataforma de lucha del pueblo venezolano bajo las circunstancias de hoy.

En el Programa Nacional Bolivariano, contenido en el texto constitucional, se plantea que el objetivo final es trabajar por la construcción de una sociedad justa y amante de la paz, que no es otro que el Socialismo Bolivariano del siglo XXI.

La estrategia para alcanzar el objetivo final es la construcción de la República Bolivariana de Venezuela; esta es la forma que asume el Estado en el texto constitucional. Los elementos esenciales de ese Estado: es un Estado nacional, federal, descentralizado, democrático y social de derecho y de justicia, donde el pueblo ejerce directamente el poder.

Su carácter nacional plantea el frente nacional, que se diferencia del Estado de clases, que es un instrumento de opresión de una clase sobre otra. Su carácter nacional define un estado de conciliación de clases, pues toda la nación es parte del Estado. Plantea un cambio en la teoría de los funcionarios públicos, quienes pueden ser remunerados o no remunerados. Todos somos corresponsables en la defensa y el progreso de la Patria.

Su carácter federal y descentralizado es el de que cada estado tiene cierta autonomía, coordinado por un centro que es la federación. La descentralización en el texto constitucional tiene como eje el municipio. Lo que hay es una descentralización administrativa de las funciones de planificación, ejecución, control y evaluación de la gestión (ver artículos 4, 16, 168, 184, 185). Esa federación se rige por los principios de propiedad territorial, solidaridad, concurrencia y corresponsabilidad.

El municipio es la unidad primaria de la federación; es la comunidad organizada para ejercer el poder. El fin último de la federación es que la comunidad asuma los servicios, con lo cual se está transfiriendo el poder al pueblo. Su carácter democrático y social ya, por ser nacional, es social. En los artículos 70, 72, 299 se especifica por qué es democrático y social. Su carácter de Estado de derecho y de justicia está expresado en el artículo 2 del texto constitucional.

Las leyes son la estructuración jurídica de la República Bolivariana de Venezuela. Esto lo vemos en los artículos 70 y 211. Amerita un proceso de formación del pueblo para entender que somos legisladores.

En el curso de estos últimos 18 años hemos definido un conjunto de leyes, decretos e iniciativas, en función de desarrollar el poder popular en el marco del texto constitucional de 1999. Son ocho (8) leyes que tienen que ver con la estructuración jurídica del poder popular, más el Plan de la Patria, sistematizado por el Comandante Chávez y hoy en plena discusión y revisión.



El proceso bolivariano y socialista, hoy sometido a presiones y amenazas desde varios flancos, ha pasado por varias etapas que el presidente Nicolás Maduro en su discurso del 2 de septiembre de 2014, titulado “5 Revoluciones para avanzar hacia el socialismo”, periodiza como sigue: entre 1999 y 2009 se promueve el proyecto constitucional en medio del acoso de las fuerzas contrarrevolucionarias. Entre los años 2004 y 2006 la revolución se define como antiimperialista y socialista, es el socialismo del siglo XXI. La tercera fase comprende entre 2009 y 2019, y se expresa en el Plan de la Patria. El último ciclo se sitúa temporalmente entre 2019 y 2029, en el marco de todo este proceso, definiéndose en cinco grandes revoluciones que se recogen en la Revolución económica o productiva, la Revolución de la educación, la Revolución de las misiones socialistas, la Revolución política del Estado y la Revolución del socialismo territorial.

En estos últimos tiempos, cuando el Comandante Chávez dejó de pensar aquel 5 de marzo del 2013, se abre una nueva coyuntura política de la era pos Chávez, bajo el liderazgo del presidente Maduro y en medio de un asedio por factores internacionales y nacionales, que no ha sido fácil de maniobrar. El presidente Maduro está surgiendo con un liderazgo y como un estadista que ha sorprendido a factores de la dominación en medio de una situación difícil, compleja y exigente a nivel nacional, regional y mundial, en virtud de los rasgos esenciales de carácter estructural que dominan el mundo de hoy, particularmente la sociedad, el Estado y el gobierno de los Estados Unidos, que están como imperio en plena decadencia; aunque el presidente Donald Trump persiste en el “destino manifiesto”, calvinista, del sueño de dominio americano y cree que puede ser el fiscal, el juez y el policía del mundo de hoy, del siglo XXI.

El mundo, es decir, la sociedad, las naciones, los pueblos y los Estados independientes, de diversas maneras lo enfrentan,

le impiden, lo agotan y lo derrotan en escenas específicas. La unipolaridad yanqui está fracturada y en decadencia; el mundo de hoy marcha hacia la multipolaridad y hacia nuevos centros de poder.

Venezuela, nuestro país, nuestro pueblo con la Revolución Bolivariana, con el legado de Bolívar y Chávez y el liderazgo del presidente Maduro, pese al asedio de factores capitalistas, lo venimos enfrentando y derrotando en diversos ámbitos y de manera integral, no exenta de limitaciones, dificultades, de errores y de traiciones; con el presidente Maduro, con el rumbo histórico y una línea estratégica correcta (la Agenda Bolivariana), y una idea de maniobra en lo táctico que nos permitió cerrar el año 2017 –bien en lo fundamental–, no alejada de limitaciones y dificultades que se expresan dramáticamente en la línea de abastecimiento de alimentos y medicinas.

Es una guerra de cerco y de aniquilamiento contra el pueblo y su revolución. Hay que estar claros con la estrategia imperialista yanqui. Sus objetivos son dos:

1. Desestabilizar a Venezuela, caotizar el país, para facilitar la intervención extranjera y derrocar el Gobierno Bolivariano del Presidente Maduro.
2. Apropiarse de la inmensa riqueza minero-petrolera de Venezuela. Nuestra estrategia debe ser de resistencia y desarrollar la lucha de todo el pueblo, la guerra del pueblo, que es prolongada; que tiene como objetivo interno agotar histórica y políticamente a la oposición apátrida en Venezuela, y en lo internacional aislarlos políticamente y lograr el respeto del país sobre la base del desarrollo del derecho internacional de las naciones y pueblos a ser libres.

La Asamblea Nacional Constituyente, con su legitimación constitucional, histórica y popular, como consecuencia de las victorias electorales para renovar parte de los poderes públicos

del Estado, se plantea desarrollar, progresivamente, sus 10 orientaciones estratégicas:

1. Garantizar la paz
2. Perfeccionar el sistema económico nacional
3. Constitucionalizar las misiones
4. Ampliar el sistema de justicia
5. Nuevas formas de democracia participativa y protagónica
6. Defensa de la soberanía popular
7. Carácter pluricultural de la Patria
8. Garantizar la estabilidad futura
9. Preservar la vida y la especie humana
10. El tema de la mujer y la juventud en función de su liberación

La Asamblea Nacional Constituyente ayudó mucho al presidente Maduro y lo está ayudando solidariamente en función de la paz y la marcha del país, perseverando en una línea programática de defensa de los logros de la Revolución Bolivariana; de derrota de la “violencia guarimbera”, terrorista, fascista, de sectores de la oposición; y ha apoyado el llamamiento al diálogo y a la convivencia entre todos(as) los venezolanos(as) y evitar la guerra civil en el seno del pueblo.

La Asamblea Nacional Constituyente tiene la misión de definir el rumbo en lo concreto-real-histórico, programático en el nuevo texto constitucional, en leyes, decretos e iniciativas, en sintonía con las demandas de nuestro pueblo y su expresión máxima del poder popular; con la democracia participativa y protagónica en los destinos de una patria libre y soberana, sobre la base de la unidad cívico-militar, que es fundamental para la estabilidad del país y la concepción de lucha de todo el pueblo, es decir, la guerra del pueblo contra el imperialismo yanqui y la burguesía local parasitaria y estéril.

En síntesis, la finalidad esencial de la Asamblea Nacional Constituyente debe ser trabajar para el pueblo, como pueblo

combatiente por la independencia y la libertad que somos; y, en particular, la clase obrera debe constituirse en Estado para liberar a la nación de toda dominación, opresión y explotación extranjera, y al conjunto del pueblo de la dominación, opresión y explotación de la “burguesía nacional”, la oligarquía local e ir avanzando hacia la construcción de una sociedad sin clases sociales, sin dominantes ni dominados, sin opresores ni oprimidos, sin explotadores. Una sociedad justa y amante de la paz, sustentada en la igualdad social frente a los medios de producción, regida por los principios de justa distribución de los bienes y servicios para satisfacer las necesidades de nuestro pueblo.

Un paso fundamental es la formación político-ideológica y pasar de una conciencia ingenua a una conciencia crítica y liberadora; y eso es lo que demanda las circunstancias de la humanidad de hoy, frente a la barbarie y la locura del capital especulativo transnacional, que hoy domina al mundo... y anda desde hace largo tiempo por aquí, por Cabimas y más allá, con olor a azufre y con figuras de diablos.

Unámonos con una línea programática común para enfrentar la problemática de hoy, que está “sobre la misma tierra” –como diría Rómulo Gallegos–, y un solo sol y un mismo pueblo; solo el pueblo salva al pueblo, pero sin ingenuidad. Ello implica agotar histórica y políticamente el régimen liberal-burgués-representativo que ha estado siempre al servicio de la lógica del capital, del mercantilismo y del imperialismo.

**Fernando Soto Rojas**

Cabimas, diciembre de 2017<sup>80</sup>

---

80 Discurso de Fernando Soto Rojas el 8 de diciembre de 2017 en la sede de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt, de Cabimas, en presencia del rector Lino Morán Beltrán, el Consejo Rectoral, la delegación estudiantil y obrera, invitados especiales y familiares, en el momento de recibir su título de Doctor Honoris Causa.

## A cinco años de su siembra, el Comandante sigue como si fuera ayer en el ideario del pueblo (2018)

Comandante Chávez (1954-2013), un soldado campesino de Sabaneta de Barinas que en dos coyunturas políticas –puntofijismo y bolivarianismo– comprendió la situación planteada en el país y su momento político de entonces. Cabalgando sobre las exigencias coyunturales, direccionó y construyó con nuestro pueblo, creadoramente, organizaciones populares que nos condujeron a la Revolución Bolivariana bajo su direccionalidad política, sobre la base del ideario bolivariano, el cristianismo original, y el socialismo científico de Marx-Engels y otros ideólogos y movimientos, en función de la Patria Grande... “La patria es América”, como diría Bolívar.

A fines del siglo xx y principios del siglo xxi, junto con el Comandante Fidel Castro jugaron un papel significativo, estelar, en la lucha de la transición histórica del capitalismo al socialismo.

Dos Comandantes, los dos líderes más trascendentales de Venezuela, Cuba y la región latinoamericana y caribeña. Definieron rumbos y estrategias antiimperialistas de liberación y en esa lucha murieron físicamente en la cima del poder, del poder popular con dignidad, esplendor, honor y gloria.

El Comandante Chávez nos señaló el rumbo histórico a seguir: el Socialismo Bolivariano del siglo xxi; el rumbo estratégico por donde debimos marchar, la refundación de la

República, libre, democrática y soberana; es decir, la República Bolivariana de Venezuela, como patria y base para la resistencia antiimperialista.

Nos definió una táctica política justa frente a las circunstancias de asedio al país por factores internacionales y nacionales apátridas y construyó elementos doctrinarios y organizativos populares: MVR 200, V República, PSUV, Polo Patriótico, Ejército Bolivariano, con componentes militares y diplomáticos diversos, la Celac, la ALBA, Petrocaribe, Unasur, coincidencias en Mercosur, Caricom, movimientos de países y pueblos no alineados, aliados estratégicos fundamentales y movimientos de pueblos a lo largo del planeta Tierra.

Definió la transición con el presidente Maduro y este, con el apoyo popular, ha asumido plenamente con humildad, audacia y con una visión de estadista las diversas circunstancias difíciles, complejas y exigentes con el Programa de la Patria hacia la liberación total del país de toda dominación y explotación.

Es el candidato de la Patria para el período 2019-2025 y el imperialismo, que está en decadencia ideológica y desesperado, nos seguirá enfrentando con la guerra; es y será una guerra prolongada. Vamos a la batalla del 20 de mayo de 2018 con mando único y con lineamientos programáticos.

Mientras tanto, el pueblo nuestro dice en este poema con sabor nerudiano o asturiano o de Aquiles Nazoa lo siguiente:

## Creo en Chávez



Fernando Soto y el Comandante Chávez en la Plaza Bolívar, 2011.

Creo en Chávez  
padre creador del futuro  
hijo de pueblos de Bolívar  
de Manuela y de Zamora  
defensor y hacedor de la Patria Socialista  
espíritu justiciero y libertario;  
creo en Chávez como el Cristo de los pobres  
el guerrero del amor  
prócer de la nueva independencia  
ángel que baja a estas tierras  
a estos mares, a estos vientos;  
creo en Chávez en comunión  
con todas las religiones;  
creo en Chávez en comunión  
con todos los pueblos de Dios;  
creo en su mano milagrosa, amiga y socialista  
en su verbo santo que cura los males de los pobres;  
creo en Chávez y en el milagro de nuestra Patria Grande  
por su sacrificio, hoy en viento sabanero  
y nuestro protector eterno

somos con él, todos somos Chávez;  
creo en Chávez como hermano  
él es mi Comandante  
y yo también soy Chávez  
y tengo el poder del amor por la Patria  
por el prójimo;  
creo en Chávez, creo en el pueblo  
creo en Dios Todopoderoso.<sup>81</sup>

Caracas, 5 de marzo de 2018

---

81 Tomado de una publicación del Ministerio del Poder Popular para la Cultura, titulado *Rostros y rastros de un líder Hugo Chávez.*



## Palabras de Fernando Soto Rojas en un acto en Fuerte Tiuna (2018)

Estamos hoy, miércoles 29 de agosto de este año 2018, en Fuerte Tiuna, en la Escuela Superior de Guerra del Ejército, para recibir un reconocimiento de una institución parte de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, que tiene, sin duda, su partida de nacimiento en la Guerra de Independencia (1810-1824), bajo la guía e ideario de la doctrina del Libertador Simón Bolívar y sus antecedentes del heroísmo y sacrificio de nuestros antepasados aborígenes, afrodescendientes e hispanos de África y España que conformaron nuestra sociedad humana, y de los precursores y forjadores de la patria, con el fin supremo de retomar, consolidar y desarrollarnos como nación libre de toda dominación extranjera, soberana e independiente desde el 5 de julio de 1811.

Ese rumbo histórico sigue presente en la Venezuela bolivariana bajo las circunstancias del siglo XXI, con el legado del Comandante Chávez y la Revolución Bolivariana, donde nos enfrentamos a otro imperio bárbaro, asesino, invasor y cínico, que desarrolla una guerra global, permanente, irreductible y sin límites, como ocurrió el 4 de agosto de este año 2018 en la avenida Bolívar de Caracas: **un magnicidio televisado que no lograron**. Pero como dice el periodista Marco Teruggi:

Venezuela es el blanco número 1 de los Estados Unidos en el continente. Su aliado subordinado principal es Colombia. Desde allí seguirán las preparaciones de ataques de un escenario donde ninguna posibilidad puede ser descartada; todos los vimos en pantalla.<sup>82</sup>

Estamos, camaradas y compatriotas, de los que hoy estamos aquí... como si fuera ayer... en una guerra a muerte y, como tal, debemos seguir preparándonos en una guerra prolongada, popular, de resistencia, para seguir enfrentando y derrotar definitivamente a este enemigo que es el imperio yanqui y sus aliados locales apátridas; que están en una decadencia ideológica, histórica y tienen serias limitaciones y dificultades. Debemos estudiarlos y evaluarlos, seriamente, para seguir acumulando las fuerzas y lograr la victoria total para salvar este país, a la región y al mundo articulado democráticamente, con la fuerza que lo enfrentan de diversas maneras, como aliados o militantes de la causa popular.

Será un esfuerzo heroico pero maravilloso como la alegría, como el amor. De suerte que con este acto de hoy me comprometo, aún más, con ustedes y más allá, con la causa popular... Hasta dejar de pensar.

¡Los venceremos, sin duda...! ¡Viva la Patria!

Fraternalmente,

**Fernando Soto Rojas**

2018

---

82 Marco Teruggi. "Venezuela: una alerta con carga simbólica", Dinámicas Sul-Sur, 14 de agosto de 2018, en: <https://www.sul-sur.com/2018/08/venezuela-una-alerta-con-carga-simbolica.html>, Consultado: 20 de enero de 2022.

# A dos años de la elección de la Asamblea Nacional Constituyente, seguimos perseverando como pueblo virtuoso y rebelde (2019)

*Pueblos libres vencen a imperios poderosos.*

EPISTOLARIO DEL LIBERTADOR

Desde el triunfo de la Revolución Bolivariana, primero con el Comandante Chávez y ahora con Nicolás Maduro como presidente, el imperialismo yanqui ha desarrollado y desarrolla una política de cerco y aniquilamiento contra el pueblo y la nación venezolana, con dos objetivos fundamentales:

1. Atacar el proyecto de redención popular que significa la Revolución Bolivariana y su expresión, el chavismo, que es el bolivarianismo en las circunstancias de la Venezuela bolivariana del siglo XXI.

2. Apropiarse de las enormes riquezas mineras y petroleras del país, para lo cual desarrollan una estrategia de desestabilizar Venezuela, caotizar el país y derrocar el Gobierno Bolivariano para la toma del poder político.

En diciembre de 2015 la oposición gana electoralmente la mayoría de la Asamblea Nacional. Reconocimos su triunfo por cuanto luchamos en este país por establecer un Estado de derecho y el presidente Maduro, con buen olfato político, les dijo que eso era un “revés circunstancial” y llamó al pueblo a reordenar el debate y sus fuerzas para derrotar la guerra económica. En enero de 2016, el presidente Maduro presentó el

balance político-administrativo de la gestión ante la Asamblea Nacional. La junta directiva de la Asamblea Nacional violó la Constitución de 1999, entró en desacato y cometió durante todos estos años una pluralidad de faltas y delitos contra los Poderes Públicos y el pueblo.

Para el 2017, en los primeros meses desarrollaron una política de terrorismo, apoyándose en la dirección de una oposición apátrida, el paramilitarismo y la delincuencia organizada, financiada desde algunos centros de poder de los EE. UU. y de Colombia, en función de desarrollar la guerra civil en el país. Vivíamos una situación compleja y exigente y estaba en juego la estabilidad política y popular de la Revolución Bolivariana.

El 1.º de mayo el presidente Nicolás Maduro, en un acto político de masas, plantea una iniciativa que tiene toda una fundamentación histórica, política y constitucional, como fue la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente para resolver la crisis de poder que se estaba planteando en el país, entre las fuerzas patrióticas populares y socialistas y una oligarquía burguesa, amamantada desde Washington, apoyándose en la oposición política venezolana, que nunca ha tenido ni tiene proyecto alternativo de sociedad al proyecto nacional bolivariano y ha hipotecado su destino al consenso de Washington.

Esta iniciativa tuvo un significativo impacto en la opinión pública nacional y en la región, que reanimó el movimiento de masas y aisló a la oposición por su práctica abstencionista y terrorista. Lo que planteó el presidente Maduro fue en función de la política de diálogo y de paz, que siempre ha estado presente en la Venezuela Bolivariana de hoy.



Fernando Soto en el Panteón Nacional, durante el evento por los dos años de la Asamblea Nacional Constituyente, 2019.

Los objetivos del llamamiento a realizar una Asamblea Nacional Constituyente fueron:

1. Garantizar la paz
2. Perfeccionar el sistema económico nacional
3. Constitucionalizar las misiones
4. Ampliar el sistema de justicia
5. Nuevas formas de democracia participativa
6. Defensa de la soberanía popular
7. Carácter pluricultural de la patria
8. Garantizar la estabilidad futura
9. Preservación de la vida y de la especie humana
10. Incorporar el tema de la mujer y los jóvenes.

Se establecieron nuevas bases comiciales tomando como referencia la constituyente de 1999 y se hizo un llamamiento a toda la población –que incluía partidos políticos y movimientos sociales– a participar libremente en esa consulta electoral, y la constituyente tendría dos frentes: uno sectorial y otro territorial.

El frente sectorial, integrado por nueve grupos sociales:

1. Trabajadores
2. Comunas, consejos comunales y misiones
3. Estudiantes y misiones educativas
4. Pensionados
5. Diversidad funcional
6. Campesinos
7. Indígenas
8. Empresarios
9. Cultores

El frente territorial: elecciones regionales y municipales.

En relación con las fuerzas bolivarianas, desarrollamos una campaña motivante, popular, comunera y creativa, en medio de un asedio internacional y nacional que combinaba el abstencionismo y el terrorismo. Al final se impuso la voluntad mayoritaria de la convivencia y de la paz, pese a las guarimbas, actos vandálicos y asesinatos.

Hace exactamente dos años se eligieron 545 diputados y diputadas, el 4 de agosto se instaló la Asamblea Nacional Constituyente que, a propuesta del diputado Diosdado Cabello, eligió una junta directiva integrada por la doctora Delcy Rodríguez como presidenta, acompañada por Isaías Rodríguez y Aristóbulo Isturiz; posteriormente, se nombraron las 24 comisiones de trabajo y sobre la marcha se montó la estructura material y técnica para garantizar el funcionamiento de la institución. Todo eso se hizo de acuerdo al Capítulo III. De la Asamblea Nacional Constituyente, artículos 347, 348 y 349 del texto constitucional de 1999.

Por cierto, me correspondió, por razones de edad, instalar la Asamblea Nacional Constituyente, cuya síntesis discursiva es la siguiente:

Estamos en confrontación y deslinde y debemos definir la finalidad social de esta Constituyente. A nuestro juicio, la finalidad esencial de esta Asamblea Nacional Constituyente es, como pueblo combatiente por la independencia, la soberanía y la libertad que somos y, en particular la clase obrera, debe constituirse en Estado para liberar a la nación de toda dominación, opresión y explotación extranjera y al conjunto del pueblo de la dominación, opresión y explotación de la burguesía nacional, avanzando hacia la construcción de una sociedad sin clases sociales, sin dominantes ni dominados, sin opresores ni oprimidos, sin explotadores... Una sociedad justa y amante de la paz, sustentada en la igualdad social frente a los medios de producción, regidos por los principios de justa distribución de los bienes y servicios para satisfacer las necesidades.

Durante estos dos años en el marco de la coyuntura política en la era post Chávez, con mando único bolivariano, con el presidente Maduro y los poderes supranacionales de la Asamblea Nacional Constituyente, se ha atendido, en lo fundamental, las exigencias de la coyuntura política no exenta de limitaciones, dificultades y errores. A continuación, señalamos las iniciativas políticas, los debates, las leyes y los acuerdos esenciales que tienen que ver con el desenvolvimiento de los acontecimientos y la direccionalidad política del proceso, para enfrentar la llamada “guerra de cuarta generación” y la contra ofensiva conservadora y neoliberal del gobierno de los EE. UU. (se incorpora el balance legislativo de acuerdos, leyes y debates).

Finalmente, parafraseando al Comandante Chávez, hay que dar un golpe de timón en los términos siguientes:

1. Sistematizar un anteproyecto de texto constitucional para abrir el debate que debe regir la nueva Constitución y aprobarse en un referendo popular para el 24 de junio de 2021, a 200 años de la Batalla de Carabobo.
2. Campaña mundial contra el bloqueo a Venezuela, el reciente Foro de Sao Paulo es el punto de partida.

3. Respaldo del bolívar en oro; crear el bolívar oro soberano, anclado por la cantidad de oro depositado en la bóveda del Banco Central de Venezuela. Esta medida permitirá actuar contra la manipulación del valor del bolívar, generar confianza en la moneda nacional y disminuir la fuga de divisas.
4. Ley de ingreso y gasto de las divisas para reglamentar el uso de los ingresos provenientes de las exportaciones de los recursos naturales.
5. Una comisión ética designada por la ANC, con la competencia y el poder de asegurar la efectiva penalización de los crímenes de odio, de los crímenes económicos y de la corrupción.
6. Presupuesto de excepción para financiar el programa de iniciativas socioproductivas del pueblo, con base en el sistema comunal de producción y del principio chavista “Solo el pueblo salva al pueblo” y avanzar resueltamente con el proceso de ingreso al Brics.

¡Honor y gloria a Simón Bolívar, al Comandante Chávez y a todo nuestro procerato civil y militar, en la larga lucha por la libertad y la independencia de nuestro pueblo!

2019



# Guariberos y guariberas y demás asistentes a este acto en homenaje a Salom Meza Espinosa, a 100 años de su nacimiento (2019)<sup>83</sup>

*Los hombres hacen su propia historia,  
pero no la hacen a su libre albedrío,  
bajo circunstancias elegidas por ellos mismos,  
bajo aquellas circunstancias  
con que se encuentran directamente,  
que existen y le han sido legadas por el pasado.*

CARLOS MARX

18 BRUMARIO DE LUIS BONAPARTE

Nos convoca hoy el luchador de toda la vida Salom Meza Espinosa, un combatiente, camarada de siempre de las rojas auroras, que luchó toda la vida en el siglo xx pasado por una revolución social para esta patria y para toda la humanidad. Estimo que Salom fue el ciudadano guaribero, uno de los más relevantes de estas comarcas, localidades del siglo xx pasado y de allí la importancia de este acto solemne, promovido por el ilustre Concejo Municipal y otras instituciones, con motivo del centenario del nacimiento del compañero Salom Meza Espinosa.

---

83 Palabras de Fernando Soto Rojas durante el acto solemne en homenaje a Salom Meza Espinosa en el centenario de su nacimiento. El orador de orden fue el profesor, poeta y pintor Manuel Espinosa, exministro de Cultura en tiempos de Chávez.

Salom asumió, conscientemente, la lucha social y política con pasión, valentía, desprendimiento personal; con convicción patriótica y socialista. Un ser extraordinario, virtuoso, solidario y rebelde frente a las injusticias del poder y del sistema capitalista, y de su expresión máxima: el imperialismo yanqui.

Así lo evidencia su trayectoria política, sus discursos y escritos, como son sus memorias “Por un caballo y una mujer” y “Elogio a la anarquía”. Esta por sistematizarse, escribirse, la biografía de Salom Meza Espinosa y su ideario.

Supo vivir la vida con fe, con esperanza y con amor; con compromiso programático, de palabra encendida, y derrotó la represión del Estado capitalista, la tortura, la cárcel, las limitaciones, las dificultades y errores en la lucha por la vida y ante la vida, por cuanto su rumbo histórico era la revolución social para esta nación y la humanidad.

Salom Meza Espinosa es, además, un hombre de amoríos y sin ritualismo, amó y fue amado, construyó familia, organizaciones y amistades, más allá del debate de las ideas y opiniones divergentes.

Nunca estuvo solo porque la soledad no tiene sombra.

Guariberos, guariberas, parieron un buen hombre; conserven su legado para estas y las futuras generaciones. En estos tiempos difíciles, complejos y maravillosos, de refundar la República y de defensa de la patria venezolana frente al asedio y la amenaza yanqui.

Salom señaló caminos de libertad... no lo olvidemos.

¡Honor y gloria a Salom Meza Espinosa!

**Fernando Soto Rojas**

Constituyente de la ANC

Guaribe, 31 de agosto de 2019

Discurso de Fernando Soto Rojas  
con motivo del 70.º aniversario de la  
fundación de la República Popular  
China y de un acuerdo de salutación de  
la Asamblea Nacional Constituyente de  
Venezuela (2019)

*El comunismo es la ideología completa del proletariado,  
y a la vez, un nuevo sistema social.  
Esta ideología y este sistema social  
difieren de todos los demás, son los más completos,  
progresistas, revolucionarios y racionales de la historia humana.*

MAO TSE-TUNG

“SOBRE LA NUEVA DEMOCRACIA”, ENERO, 1940

OBRAS ESCOGIDAS, TOMO II

El sueño de la República Popular China y del Partido Comunista Chino (PCC) –después de una larga guerra prolongada y victoriosa contra diversos estados imperialistas, capitalistas, que ocupaban el territorio chino en los tiempos de la I y II Guerra Mundial del siglo xx pasado– es 70 años después, construir en este siglo XXI una sociedad estable, justa, medianamente acomodada; que satisfaga las necesidades del pueblo chino, sin pobreza, sin opresión y sin dominación.

Ellos se están preparando para la celebración del 100.º aniversario de la fundación y desarrollo del PCC (1921-2021).

Una larga tradición cultural tiene la nación china en su milenarismo desarrollo histórico. Ha dominado, en lo fundamental, el pensamiento de Confucio y su idea filosófica de que “la naturaleza nos hizo iguales, las costumbres nos separan”, junto con la teoría marxista del líder fundamental del pueblo chino, Mao Tse-Tung, que ha orientado al pueblo chino, a la nación china y a la clase obrera china y a otras clases sociales, hacia un modelo de socialismo con características específicas chinas, y que hoy luce como victorioso. La República Popular China en este siglo XXI tiene y tendrá una participación significativa en la geopolítica mundial.

En forma de síntesis –y en lo fundamental– pudieramos señalar que su política exterior, en lo político, es persistir en la posición de independencia y autodeterminación. China no se somete ni se subordina a ninguna potencia o bloques de potencias. El criterio de las decisiones es beneficioso para el mantenimiento de la paz mundial y el desarrollo amistoso entre los países del mundo y la prosperidad común de la humanidad.

Su política exterior de paz, basada en dos principios: defensa de la paz mundial y promoción del desarrollo común, siguiendo las corrientes históricas de salvaguarda de los intereses comunes de la humanidad.

China comparte esfuerzos con la comunidad internacional, fomentando la multipolaridad mundial e impulsando la coexistencia y armonía de las múltiples fuerzas y el mantenimiento de la estabilidad de esta comunidad internacional; promoviendo la globalización económica para la prosperidad común, en beneficio de los diversos países, en especial los que se encuentren en vías de desarrollo. Estableciendo un orden político y económico internacional con respeto mutuo, sin imposiciones supremacistas y sin exclusiones culturales de las distintas naciones; y la seguridad basada en la confianza y beneficios recíprocos, sin uso de las fuerzas o amenazas. Se

opone a toda fuerza de hegemonismo y propende por el reconocimiento de la diversidad mundial, de los desarrollos y la democratización de la relaciones internacionales.

Su visión se basa en el reconocimiento de la soberanía de los pueblos y los asuntos mundiales para resolver mediante consultas en pie de igualdad; oponerse a todo tipo de terrorismo, violencia política, y luchar para erradicar esos fenómenos propios del mundo capitalista. Tratar la divergencia sobre la base de cinco principios de la coexistencia pacífica:

1. Reforzar la buena vecindad y amistad con los pueblos del entorno.
2. Fortalecer continuamente la unidad y cooperación con los países del tercer mundo.
3. Fomentar la comprensión y confianza mutuas.
4. Ampliar las esferas de cooperación.
5. Participar decididamente en las actividades diplomáticas multilaterales, haciendo valer el papel que les corresponde en la ONU y respaldando a los países en vías de desarrollo.

En el mes de octubre de 2011 tuvimos la grata invitación del presidente del Parlamento chino, señor Wang Bangguo, donde pudimos conocer parte de la historia, desarrollo y esplendor de la Gran China. Sin duda, China es hoy un gran aliado estratégico de Venezuela y de la Revolución Bolivariana en estos tiempos de amenaza y asedio imperialista yanqui.

Es todo... ¡Gracias!

Palacio Federal, Caracas  
6 de octubre de 2019



Fernando Soto Rojas con el presidente del Parlamento chino, Wang Bangguo, 2011.

## La insurgencia cívico-militar del 23 de enero de 1958. Nuestra participación y conclusiones básicas de ese acontecimiento. Perspectivas (2020)

Hace 62 años, por estos días en enero, pero de 1958, Caracas y otras ciudades y pueblos de Venezuela vivíamos tiempos tormentosos, de expectativas, de movilizaciones populares, de violencia y de luchas como pueblo por la libertad y la democracia, frente a un régimen autoritario, producto de una asonada militar el 24 de noviembre de 1948 contra el régimen constitucional del presidente novelista Rómulo Gallegos. Desde ese momento se había instalado una junta militar integrada por los teniente coronel Delgado Chalbaud, Pérez Jiménez y Llovera Páez, reordenada unilateral y dictatorialmente por el coronel Marcos Pérez Jiménez, al desconocer la victoria de la consulta electoral constituyente de 1952.

El régimen perezjimenista fue un gobierno burgués, corrupto, autoritario y entreguista al servicio de la dominación del capital, anticomunista y alineado políticamente con el bloque yanqui-europeo en el período de la llamada Guerra Fría.

Para entonces la población no llegaba a los 6 millones de habitantes, con ingresos petroleros significativos, un dólar a 3,35 bolívares de cambio, y desarrollo de una obra material y técnica en infraestructura y servicios públicos, sobre todo en Caracas y en otras ciudades, que es visible hoy.

Nunca pudo construir un movimiento político de masas sólido frente a los factores políticos de la resistencia. Intentó con

el Frente Electoral Independiente (FEI), asumiendo frases del pensamiento de Bolívar, pero no fue posible. Levantó la consigna de un “Nuevo Ideal Nacional”.

Entre 1956-1957 se agudizan las contradicciones entre los factores de la dominación, se descompone políticamente el régimen, en el Ejército, cuerpos de seguridad, la Iglesia católica, medios de prensa y el Departamento de Estado de los EE. UU.

Se abren brechas para reactivar el movimiento popular en función de la unidad y reivindicaciones democráticas populares. Aparece la Junta Patriótica, la huelga universitaria del 21 de noviembre de 1957, la carta de monseñor Arias y el levantamiento militar del coronel Hugo Trejo, que conducen el país a una crisis de poder.

Se desarrollan movilizaciones populares contra la dictadura, maniobras entre los mecanismos del poder aquí y en New York; se reajusta el gobierno entre ellos mismos, pero Pérez Jiménez no logra unificar fuerzas suficientes que le permitan mantener el poder.

La Junta Patriótica llama a la huelga general indefinida el 21 de enero de 1958. Caracas asume la huelga total y en la madrugada del 23 de enero huye el dictador hacia donde su compinche “Chapita” Trujillo en Santo Domingo.

Nuestra participación siempre fue activa contra la dictadura desde 1951. En el 58 estábamos articulados en Catia y en la urbanización 2 de Diciembre (hoy 23 de Enero), con la juventud de Acción Democrática (AD) y con la Junta Patriótica, en tareas de agitación y propaganda, reuniones clandestinas y en movilizaciones intensas en los barrios de Caracas. Se desarrolló un crecimiento vertiginoso del movimiento de masas muy superior a los círculos conspirativos de la resistencia, que nos arropó y sobrepasó.

La Junta Patriótica, integrada por URD, PCV, AD y Copei, en las personas de Fabricio Ojeda, Guillermo García Ponce,



Silvestre Ortiz Bucarán y Enrique Aristeguieta Gramko y, por otra parte, el movimiento militar del coronel Hugo Trejo, Martín Parada, Echeverría y otros, no pudieron, no supieron o no quisieron unirse en torno a un programa popular, por carecer de una estrategia de poder y mando único.

El imperialismo desde New York, con Rómulo Betancourt, Rafael Caldera, Jóvito Villalba, el Departamento de Estado de los EE. UU., el industrial Eugenio Mendoza y Blas Lamberty, sí lo lograron con el llamado plan de New York y su concreción posterior en el plan de Puntofijo; pudieron estabilizar, organizar la transición hacia el régimen liberal burgués del puntofijismo en el período 1958-1998. El régimen puntofijista, en lo esencial, fue un régimen entreguista a los intereses del capital trasnacional, corrupto, represivo y autoritario. Cometió faltas graves y delitos. No fue nadademocrático y sí delictual, y por eso se agotó histórica y políticamente.

Hoy las circunstancias son distintas. El período histórico, a nuestro entender, según un documento de la clase obrera que yo comparto, dice así, cito:

Nos encontramos en la fase terminal del imperialismo, como etapa superior del capitalismo, y del nacimiento del socialismo, fase inicial de la reconstrucción de la sociedad humana en las nuevas circunstancias; sociedad donde desaparecerán la propiedad privada sobre los medios de producción y sobre los seres humanos, las clases sociales y en con ello la lucha de clases, es decir, la guerra, por lo que todos los seres humanos seremos iguales nacional e internacionalmente entre nosotros, frente a los medios de producción, distribución e intercambio de los bienes producidos y los servicios prestados. Fundamento esencial para que prevalezca la paz social.

Esa realidad en nuestro país se expresó en el proceso electoral de 1998, cuando bajo la dirección de nuestro Comandante Chávez alcanzamos la

libertad, nosotros como pueblo, en la Revolución Bolivariana y avanzando en nuestra constitución como Patria Bolivariana.<sup>84</sup>

En síntesis, debemos aprender de la historia, de nuestra realidad histórica concreta, del análisis dialéctico, científico, para andar o caminar por el sendero de la libertad, como pueblo y militantes de las rojas auroras. Ello implica pensar en profundidad y sentido de grandeza, sobre la realidad, como lo hizo Bolívar.

22 de enero de 2020<sup>85</sup>

---

84 Boletín interno de la Central Bolivariana de Trabajadores, noviembre de 2019.

85 Palabras de Soto Rojas en la Unearte.

## A 158 años de la muerte del patriota licenciado Pedro Gual (2020)

Compatriotas, en este acto solemne de hoy voy a tratar dos aspectos que tienen que ver con nuestra lucha antiimperialista de ayer y de hoy:

### **Síntesis esquemática de la trayectoria del patriota licenciado Pedro Gual**

Pedro Gual (1783-1862) nace en la provincia de Caracas, que era un amplio territorio que llegaba hasta las riberas del río Cúpira.

Desde muy joven asume la lucha contra el Imperio español. Fue uno de los creadores de la política exterior de Venezuela y la Gran Colombia, además de ocupar en tres ocasiones la Presidencia de la República. Sus estudios universitarios los hizo en la Real y Pontificia Universidad de Caracas; uno de sus profesores fue Juan Germán Roscio. Estuvo involucrado en las conspiraciones a favor de la independencia y fue secretario del precursor Miranda.

Ocupó la presidencia de la célebre Sociedad Patriótica y ejerció como redactor del periódico *El Patriota de Venezuela*, órgano de propaganda del movimiento emancipador. En virtud de sus convicciones nacionalistas, a la caída de la Primera República Gual se mantuvo firme al lado de Miranda.

A finales de 1812 cumple funciones diplomáticas, por primera vez, en los EE. UU., conociendo así el liderazgo norteamericano de la época. Entendió que el enemigo era el Imperio español y en Cartagena publicó, a partir de agosto, el periódico *El Observador Colombiano*, desde el cual abogó por la unidad de acción entre Venezuela y Nueva Granada contra el enemigo común.

En diciembre de 1813 fue elegido para ocupar un puesto político en la provincia de Cartagena y fue designado como presidente de una de las secciones de la legislatura provincial. Desde este puesto firmó el decreto en el que se declaraba a Simón Bolívar como Hijo Benemérito de Cartagena, al tiempo que trata de convencerlo de una posible confederación entre Venezuela y el Estado de Cartagena.

En junio de 1814, cuando la Segunda República venezolana agonizaba, Bolívar encomendó a Gual la misión de conseguir el apoyo del almirante inglés de Barbados, pero Pedro Gual no logró la colaboración de este. Debido al cariz que estaban tomando los acontecimientos en Venezuela, Gual emprendió rápidamente el regreso; para ello tuvo que viajar a la isla danesa de Saint Thomas y allí fletó un barco, junto con otros compatriotas en septiembre de 1814. De este modo llegó a tiempo para participar en la última defensa de Cartagena.

El 17 de diciembre de 1814 fue elegido diputado del Congreso Central de Bogotá y entre el 7 y el 27 de enero de 1815 asumió el cargo de gobernador del Estado de Cartagena. Poco después, el general Simón Bolívar regresó con sus tropas a Cartagena desde Bogotá y tuvo lugar, pese a los intentos mediadores de Gual, un duro enfrentamiento con el jefe militar de dicha plaza, Manuel del Castillo.

El 22 de mayo de 1815 el gobierno de Cartagena nombró a Pedro Gual como agente diplomático en los Estados Unidos, cargo en el que permaneció durante cinco años, hasta 1820. En el transcurso de estos años realizó una intensa labor a favor

de la causa independentista por todo el subcontinente americano. Entre marzo y mayo de 1816 colaboró con Bolívar en el avituallamiento y armamento de la Expedición de Los Cayos; participó junto con Lino de Clemente y Juan Germán Roscio en los preparativos de la invasión de la isla de Amelia, en los EE. UU., entre junio y diciembre de 1817. Entre 1818 y 1819 realizó una serie de viajes por el Caribe y llegó hasta Buenos Aires. Finalmente, en abril de 1820 regresó a Cartagena. Mientras tanto el Congreso, que estaba reunido en Angostura desde febrero de 1819, había decretado la formación de la Gran Colombia.

Entre junio de 1820 y febrero de 1821 ocupó el cargo de gobernador civil de la provincia de Cartagena. Pedro Gual se dedicó entonces a la reorganización política y económica de la provincia; en octubre de 1820 se logró recuperar la ciudad de Cartagena, que permanecía aún en manos de los realistas. Abandonó su cargo de gobernador civil al ser nombrado ministro de Hacienda de la Gran Colombia, el 8 de marzo de 1821; entre mayo y octubre de ese mismo año participó en el Congreso de Cúcuta. Como ministro de Hacienda fue el principal autor de todo lo referente a la legislación financiera en el mencionado Congreso.

El 7 de septiembre de 1821 Simón Bolívar fue nombrado presidente de la República de Colombia, nombrando a Gual ministro de Relaciones Exteriores, siendo el encargado de enviar las delegaciones diplomáticas: envió a Joaquín Mosquera a Perú, Chile y Buenos Aires, y a Miguel Santa María a México. El objetivo de estas misiones diplomáticas era el de crear lazos de cooperación entre los distintos Estados y preparar la celebración de un congreso de naciones hispanoamericanas en Perú. Gual buscó por todos los medios lograr el reconocimiento internacional de la nueva República hispanoamericana, sobre todo, lograr el apoyo de Estados Unidos y el

Reino Unido. De este modo negoció los Tratados de Amistad, Navegación y Comercio con Estados Unidos en 1824 y con Reino Unido al año siguiente. En agosto de 1825 renunció a su cargo ministerial.

Fue uno de los organizadores del Congreso Anfitiónico de Panamá, que se convocó el 22 de junio de 1826 y que concluyó el 15 de julio. En este Congreso se trató el sueño bolivariano de construir una confederación de países hispanoamericanos. En 1829 tomó parte en el Tratado de paz entre Colombia y Perú, que ponía fin a la guerra que castigaba a ambos países desde finales de 1828.

En 1837, a petición del Gobierno de Ecuador, aceptó una doble misión diplomática: por un lado, viajó a Inglaterra para tratar de negociar el pago de la deuda de la Gran Colombia, que debía pagar Ecuador; y por otro, visitó España para negociar el Tratado de reconocimiento de la independencia ecuatoriana. Ambas misiones fueron completadas con éxito y en 1840 se firmó, en Madrid, el tratado por el cual España reconocía la independencia de Perú.

Nuestro insigne prócer civil no escapó de las pugnas y contradicciones de las clases dominantes de la época, en la lucha por el poder. Como consecuencia de su participación en los acontecimientos de la lucha anticolonial en la I, II, III y IV repúblicas, fue exiliado en las Antillas y muere en Guayaquil el 6 de mayo de 1862.<sup>86</sup>

---

86 Sacado del libro de Juan Antonio Castro Jiménez.

**Todos los imperios antiguos y modernos son enfrentados y derrotados por los pueblos. Solo el pueblo salva al pueblo, como dice el Comandante Chávez, pero las circunstancias de ayer contra el Imperio español son distintas a las de hoy**

Nos enfrentamos al imperialismo yanqui y a la burguesía local y tenemos, como pueblo combatiente por la independencia y la libertad, todo un legado histórico y una experiencia de las luchas de hoy.

Desde el triunfo de la Revolución Bolivariana, primero con el Comandante Chávez y ahora con Nicolás Maduro como presidente, el imperialismo yanqui ha desarrollado y desarrolla una política de cerco y aniquilamiento contra el pueblo y la nación venezolana, con dos objetivos fundamentales:

1. Atacar el proyecto de redención popular que significa la Revolución Bolivariana y su expresión, el chavismo, que es el bolivarianismo en las circunstancias de la Venezuela bolivariana del siglo XXI.
2. Apropiarse de las enormes riquezas minero-petroleras del país, por lo cual desarrollan una política para desestabilizar a Venezuela, caotizar el país y derrocar el Gobierno Bolivariano para la toma del poder político. Está vigente la Orden Ejecutiva del Gobierno de los EE. UU., aprobada el 9 de marzo del 2015 por el presidente Obama y ratificada por Trump, que pretende volver al pasado colonial para esclavizarnos como pueblo y nación venezolana. Esta es una espada de Damocles, una amenaza a la nación. Somos un Estado amenazado por factores nacionales e internacionales y debemos estudiar y evaluar la geopolítica del mundo de hoy.

Tenemos una oposición política apátrida, que no tiene proyecto estratégico nacional, de Estado ni sociedad; su proyecto es de factura norteamericana. Han hipotecado su destino

político al consenso de Washington. Política y financieramente han vendido su alma al diablo, al capital trasnacional imperialista y por eso están fracturados, divididos, anarquizados, y su dirección es yanqui.

Con la política bolivariana de paz y diálogo, con la diplomacia de paz enfrentaremos y derrotaremos la facción derechista fascista de Trump, Borges, López y el autoproclamado.

El país necesita una oposición seria, responsable, que respete la ley y los poderes del Estado; que no promueva la violencia y la guerra civil entre los venezolanos.

Somos una nación libre y soberana con un extraordinario pueblo: virtuoso, solidario, rebelde, antiimperialista y amante de la libertad.

Somos un pueblo heroico y victorioso, que se ha fortalecido políticamente con la Revolución Bolivariana, el ideario de Bolívar, el legado de Chávez y este movimiento de masas llamado chavismo, que tiene locos a los factores del imperialismo, que está en decadencia histórica. Sabe que va morir y está desesperado, pero sigue siendo poderoso y puede cometer locuras.

Nos imponen la llamada “guerra de cuarta generación”, multiforme y multidimensional, que se expresa en la guerra económica y que nos genera una problemática social que sufre nuestro pueblo, que resiste heroicamente con dignidad. Unidos como pueblo, como clase y como nación los venceremos.

Hace cinco meses nos correspondió hablar en el Panteón Nacional, durante el segundo aniversario de la Asamblea Nacional Constituyente. Planteábamos un conjunto de iniciativas en función de elevar la conciencia patriótica y con el rumbo del Socialismo Bolivariano del siglo XXI lo siguiente:

1. Sistematizar un anteproyecto de texto constitucional para abrir el debate que debe regir la nueva Constitución



y aprobarse en un referendo popular para el 24 de junio del 2021, a 200 años de la Batalla de Carabobo.

2. Campaña mundial contra el bloqueo a Venezuela, con el reciente Foro de Sao Paulo como punto de partida.
3. Respaldar el bolívar en oro; crear el bolívar oro soberano, anclado por la cantidad de oro depositado en la bóveda del Banco Central de Venezuela. Esta medida permitirá actuar contra la manipulación del valor del bolívar, generar confianza en la moneda nacional y disminuir la fuga de divisas.
4. Ley de ingreso y gasto de las divisas para reglamentar el uso de los ingresos provenientes de las exportaciones de los recursos naturales.
5. Una comisión ética designada por la ANC, con la competencia y el poder de asegurar la efectiva penalización de los crímenes de odio, de los crímenes económicos y de la corrupción.
6. Presupuesto de excepción para financiar el programa de iniciativas socioproductivas del pueblo, con base en el sistema comunal de producción y en el principio chavista “SOLO EL PUEBLO SALVA AL PUEBLO”, y avanzar resueltamente con el proceso de ingreso al Brics.

El martes 11 de enero de 2020, el presidente Nicolás Maduro presentó ante la Asamblea Nacional Constituyente el balance político administrativo de la gestión 2019. Es un documento de obligatoria lectura y estudio para comprender la geopolítica del mundo de hoy y la problemática social que afecta a todo nuestro pueblo, que tiene siete orientaciones estratégicas y cinco decretos para el debate público y fortalecer la conciencia patriótica.

Compatriotas nacidos y residentes en el municipio Pedro Gual, ustedes tienen una historia, tienen un legado de nuestro procerato civil y militar. Preparémonos con sentido de

profundidad en el pensamiento y espíritu de grandeza, para enfrentar y derrotar como hicimos con el imperialismo español; hoy nos toca derrotar el imperio de EE. UU.

Está demostrado “que pueblos libres vencen a imperios poderosos”. Epistolario del Libertador.

¡¡LEALES SIEMPRE, TRAIADORES NUNCA!!

Cúpira, 31 de enero 2020<sup>87</sup>

---

87 Acto solemne en el municipio Pedro Gual, del estado Miranda.

# Ética y humanismo (2020)

Bases de una manera de hacer política en el siglo XXI:

## **Algunas precisiones necesarias**

La ética, la moral, lo humano y el humanismo están relacionados con las palabras “honrado”, “virtud”, “moralidad”, “persona”, “humanista”.

La ética constituye el modelo referencial de la moral. Es el patrón universal al que se remiten y con el que se confirman los distintos códigos morales y la praxis particular. La moral se estudia desde la perspectiva de la ética en la que se encuentra su justificación. En conclusión, la ética es la epistemología de la moral o a la inversa, la moral es la ética aplicada.

Humanismo es un conjunto de ideas en las que se expresa respeto a la dignidad humana, preocupación por el bien de los seres humanos; por su desarrollo multilateral, por crear condiciones de vida social favorables para la mujer y el hombre.

Las ideas humanistas fueron elaboradas o sistematizadas en una lucha histórica, en forma espontánea, por la larga lucha de los pueblos contra la explotación, dominación y discriminación contra la humanidad.

La humanidad tiene una larga lucha de existencia, de siglos y de milenios, al igual que la naturaleza pero no más que ella,

pero en los últimos seis o siete mil años hubo una perversión histórica: la aparición de la propiedad privada, propietarios de tierras y de riquezas, y esto dio origen a ricos y pobres, esclavizados y esclavistas, lucha de clases, y modos de producción como el esclavismo, con cuatro mil años de existencia; el feudalismo, con mil años; y el actual capitalismo, que surge en los siglos XII y XIII de la era cristiana, y se consolida en los siglos XV y XVI. En el siglo XIX aparece el imperialismo, que nos conduce en el siglo XX con la Primera y Segunda Guerra Mundial, y en el siglo XXI se agudiza su crisis estructural y su declinación histórica con el imperialismo yanqui.

Toda sociedad de clases, antigua o moderna, conduce al surgimiento de imperios y a su desplome por la resistencia activa de los pueblos. El actual será el más corto de la humanidad. Nos corresponde enfrentarlo y derrotarlo para siempre, con principios y valores humanistas; con una política justa, una estrategia adecuada y una metodología con sentido dialéctico de nuestra realidad histórica concreta y que exprese el sentido histórico de nuestro pueblo como clase y nación venezolana.

Somos pueblo combatiente por la independencia y la libertad, históricamente. Somos un pueblo virtuoso, solidario, antiimperialista, humanista, rebelde y amante de la libertad. En este siglo XXI, fortalecidos esos principios y valores con la Revolución Bolivariana, el ideario de Bolívar y el legado del Comandante Chávez; con un movimiento popular en la escena política que, a nuestro juicio, es el chavismo, es decir, el pensamiento de Bolívar y de todo nuestro procerato civil y militar en las circunstancias de la Venezuela Bolivariana de hoy, peleando contra el imperio euroyanqui, su doctrina Monroe, su “guerra de cuarta generación” y contra la Orden Ejecutiva de los presidentes Obama y Trump.

Como todos los imperios, antiguos y modernos, son injerencistas, bárbaros, invasores, autoritarios, dominantes,

explotadores, esclavistas, violadores de los DD. HH., sin vergüenzas y sin palabras que irrespetan toda manifestación de derecho. Trump es la verdad del imperio sin máscara, su retrato original de siempre.

## **La ética y la moral de Bolívar y Chávez**

En todos los documentos centrales del Libertador, proclamas, cartas y decretos, está el tema de la razón de la ética del Libertador y la enseñanza de la moral, la ética del poder público, la ética del gobernante, la moral individual, como el honor, la honradez, la reputación, la rectitud, el decoro, el optimismo, la gratitud, la humildad, la constancia, la sinceridad, la moderación, la prudencia y la sabiduría.

Los antivalores repudiados por Bolívar, como el egoísmo, la traición, la corrupción, el burocratismo, la impunidad.

Igualmente, la moral social: la libertad, la igualdad, la obediencia a la ley, el patriotismo, la solidaridad, en síntesis: "... la justicia es la reina de las virtudes republicanas", decía Bolívar.

En relación con el pensamiento y la acción del Comandante Chávez, todo lo que nos dijo por prensa, radio, televisión, escritos, que son unos cuantos tomos por publicar y ya han aparecido más de cuatro mil libros sobre la figura histórica del Comandante Chávez. Nuestro deber es leerlo, estudiarlo y analizarlo para el debate de las ideas y la acción emancipadora de hoy.

## **Los instrumentos para nuestra liberación**

Está planteado en avanzar programáticamente como pueblo, como clase y como nación venezolana, y de allí el sentido del Congreso Bolivariano de los Pueblos, el Polo Patriótico, la unidad cívico-militar y el partido del Comandante Chávez,

el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), que sigue en construcción y reorganización. Su base conceptual es el *Libro Rojo* donde están sus líneas programáticas, principios y valores, y la línea organizativa y de masas (estatutos); además, sus congresos para el debate de las ideas y de la unificación programática.

Es una organización que ha impactado a un significativo número de militantes y simpatizantes del pueblo de Venezuela y más allá de nuestras fronteras con el Socialismo Bolivariano del siglo XXI, como alternativa en la larga transición histórica universal del capitalismo al socialismo. El Comandante conjugó en una totalidad histórica, dialéctica, el pensamiento emancipador del precursor Miranda, Simón Rodríguez, Simón Bolívar y Zamora, partiendo de la resistencia aborígen. Asumió el pensamiento del cristianismo redentor y su compromiso con los pobres, el socialismo científico de Marx, Engels, Lenin y otros luchadores; y los nuevos movimientos emergentes en la región y el mundo: movimientos afrodescendientes, de mujeres, de jóvenes, que hoy se expresan libremente en la tierra de Bolívar, libre y soberana, pero asediada y amenazada.

Pudiéramos decir, en lo fundamental, vamos bien por cuanto tenemos un rumbo histórico: la construcción del Socialismo Bolivariano del siglo XXI. Una estrategia: la construcción de la República Bolivariana de Venezuela como base de resistencia antiimperialista, guiada por el Plan de la Patria, el texto Constitucional de 1999 y ahora la Asamblea Nacional Constituyente, como muro de contención para profundizar en el debate, en el deslinde y la confrontación; y parir un nuevo texto constitucional y nuevas leyes orgánicas, que crearán un piso firme en el marco institucional sobre la base de la democracia participativa y protagónica.

Es decir, marchamos bien en lo fundamental, no exentos de limitaciones, de dificultades, de errores y descontentos,

producto también del asedio imperialista; pero hoy como ayer sigue vigente el grito de Bolívar en Pativilca, cuando le preguntó el patriota Mosquera qué debíamos hacer, y Bolívar lo expresó en una palabra: “¡Triunfar!”.

**Fernando Soto Rojas**

Venezuela, 22-24 de enero de 2020

***Biografía consultada:***

*Escritos fundamentales del Libertador.*

Hugo Argotti Córcega. *Ética del Libertador Simón Bolívar.*

Encuentro Mundial contra el Imperialismo, “por la vida, la soberanía y la paz”.

## Hace 87 años (2020)

Según dice mi hermana mayor, Ysmenia Soto de Machado, que cabalga sobre los 91 años rumbo a los 100, y que tiene una memoria extraordinaria todavía, siempre me ha dicho que yo nací el 30-05-1933, en una casa que está situada entre la esquina del mercado municipal en la calle Peñón y Palacios, cruce con la calle Bolívar; y al frente estaba una gran mata de tamarindo y a su alrededor se vendía carne fresca y salada y alimentos. Yo me acuerdo de esa mata grande de tamarindo, pero además en el acta de nacimiento dice, cito:

Acta de nacimiento, folio 42, VTO, n.º 168 de la primera autoridad civil, coronel Julio R. Montenegro del Distrito Monagas, en el municipio de Altigracia de Orituco, hago constar: que hoy 22 de abril de 1934, me ha sido presentado un niño varón por: Víctor Soto, casado, 36 años de edad, de profesión comerciante, de este domicilio, y manifestó: que el niño cuya presentación hace nació en esta ciudad, a las 05:00 de la mañana, del 30 de mayo pasado, que tiene por nombre Luis Fernando y que es su hijo legítimo y de su esposa Rosa Rojas, de 24 años de edad, de oficio doméstico y de este domicilio. Testigo de este acto: Gabriel Requena y Juan P. Delgado, mayores y vecinos y firma.

Dos comentarios para cerrar este recuerdo. Mi preocupación por el devenir social y político empezó con la muerte de Carmen Zerpa en el año de 1939 y que le decíamos Tatán,



que ayudó en la crianza de mi abuela, Eugenia Rojas. Todos venían del siglo XIX y de la Guerra Federal. Tatán era una caitira que me quería mucho y me protegía siempre; me regaló un sombrero negro que siempre lo cargaba calzado en la cabeza; luchó contra todos los gobiernos, nunca tuvo cargo público y apoyó al guerrillero general Emilio Arévalo Cedeño.

Yo creía que Tatán era eterna y no sabía que existía la muerte en la familia. El velorio fue en la misma casa y hubo una procesión del sepulcro hasta el cementerio; supe entonces que la muerte era posible. En aquella época me decían Nano y no Fernando. 87 años después me sigue llamando así el catire Víctor, mi hermano menor; Pedro Calzadilla (padre) y Chela Vargas me siguen diciendo “Nano”. Por lo demás, muchísimas gracias a todas y todos los que me han acompañado a vivir y sobrevivir en materia de afecto, enseñanzas, alimentación, enfermedades, seguridad, persecuciones políticas y amoríos, que me han dejado tres hijos, nueve nietos, ocho bisnietos y tres tataranietos.

**Fernando Soto Rojas**

Caraballeda, 30 de mayo de 2020



Fernando Soto Rojas con sus tres hijos: Morelia, Fernando y Vilma, en las montañas del cerro El Bachiller.

## Algunas contradicciones del mundo de hoy y sus antecedentes históricos (2020)

El historiador Arnold Toynbee en su libro *Estudio de la Historia*, de varios tomos, señala que la humanidad tiene más de 300 mil años de existencia; son las sociedades primitivas, pero las que se han estudiado son las civilizaciones de los últimos 5 o 6 mil años, las llamadas civilizaciones antiguas y modernas que abarcan menos del 3 % de la humanidad.

Carlos Marx señala que “la historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de la lucha de clases”. Él se refiere a la historia conocida de las civilizaciones antiguas y modernas; la historia de los imperios que surgieron con la propiedad privada de la tierra, la conformación de las clases sociales y del Estado, que nos condujeron a los modos de producción esclavista, que duró 4 mil años aproximadamente; el feudalismo, mil años; y el capitalismo, que se conformó en los siglos XII y XIII de la era cristiana en Europa, se consolidó como sistema dominante en los siglos XV y XVI y aparecieron los Estados nacionales y los ejércitos, y se dieron los procesos de invasión, conquista y colonización europea en el resto de los continentes del mundo.

En Venezuela nos llega el capitalismo en agosto de 1498, en los barcos de Colón por las costas de Macuro, estado Sucre, con la espada, la cruz, el idioma castellano y la doctrina del

mercantilismo. Aquí se desarrolla la resistencia como pueblo a la dominación, que no ha concluido aún en 2020.

Este capitalismo europeo, después de un largo proceso de desarrollo, de luchas, de confrontaciones y guerras, a fines del siglo XIX se transforma en monopolista e imperialista. Lenin lo caracteriza como el imperialismo, fase superior del capitalismo, y en la lucha por un nuevo reparto del mundo nos conduce a la I y II Guerra Mundial en el siglo XX pasado.

Pero antes, a mediados del siglo XIX es evidente su crisis estructural y sus limitaciones como perspectivas para la humanidad, y aparece la clase obrera industrial y la doctrina del socialismo científico como perspectiva histórica de la transición universal del capitalismo al socialismo.

La Revolución rusa de 1917, con Lenin al frente, señala el rumbo del socialismo para los revolucionarios y revolucionarias y para el proletariado, su destino histórico del socialismo para su emancipación.

El siglo XX concluye con el desplome del Bloque Soviético, la unipolaridad del bloque yanqui en la escena y su fundamentalismo neoliberal, pero también con diversas revoluciones antiimperialistas y socialistas y movimientos de pueblos resistiendo la ofensiva del capital transnacional.

El siglo XXI nos ofrece nuevos horizontes de esperanza por la libertad y la soberanía de los pueblos. Se inicia un agotamiento, estancamiento del sistema capitalista y su expresión máxima, el imperialismo yanqui, que entra en una decadencia histórica. Sus doctrinas políticas: la social-democracia, el social-cristianismo y el fascismo, se descomponen ideológicamente y los pueblos, su vanguardia, cuestionan sus promesas de libertad, democracia y justicia.

En el plano militar hay una evidente paridad atómica militar.

El monopolio de la dictadura mediática mundial, que surge después de la II Guerra Mundial, se produce mediante una ruptura con la presencia de Estados independientes con satélites y todo el fenómeno y mecanismos de la comunicación, en donde ya no es posible la manipulación de la verdad, aunque ellos perseveran en la mentira.

El dólar, impuesto por los acuerdos de Bretton-Woods en 1944, luego la imposición del presidente Nixon, de los EE. UU., en 1971, de obligar a la OPEP –con la complicidad de Arabia Saudita y la Venezuela puntofijista– a comerciar el petróleo en dólares; y luego la emisión de la Reserva Federal de colocar dólares en el mercado mundial sin respaldo en oro ni de su economía productiva, ha creado, 50 años después, el problema de la estancación en el mundo (crecimiento, estancamiento e inflación). El dólar ya no es la moneda confiable del capitalismo, es puro papelillo verde y es histórica y políticamente insostenible en el tiempo. El mundo marcha hacia otros sistemas monetarios más confiables, seguros y con respaldo de la economía productiva real del mundo.

En estas diversas circunstancias históricas de la sociedad de clases y del capitalismo, en particular, ha surgido toda una problemática social y de contradicciones que están presentes en la escena política de hoy:

1. La contradicción imperio-humanidad, imperio-nación, que es la principal:

Es la lucha de todos los pueblos, las naciones y Estados independientes contra el imperialismo yanqui, que es el enemigo histórico y que, cada vez más, se agrava con su autoritarismo y agresión. ¿Qué pasa con el presidente Trump, de los EE. UU., que es el presidente más repudiado del mundo por la opinión pública mundial?

Debemos enfrentarlo, agotarlo y derrotarlo progresivamente, estableciendo una sociedad y unos Estados nacionalistas y democráticos.

## 2. La contradicción capital-trabajo:

Es la fundamental en la lucha anticapitalista y solo tiene salida positiva en una sociedad realmente humanista, es decir, socialista.

## 3. La contradicción orden mundial unipolar - orden mundial multilateral:

El imperialismo yanqui ha desempolvado la doctrina Monroe de 1823 y pretende ser fiscal, juez y policía del mundo, pero eso es imposible en el siglo XXI. El mundo marcha hacia un mundo multipolar y multicéntrico. Los pueblos marchan de diversas maneras hacia su emancipación y existen naciones y Estados independientes como China, Rusia, Irán, Corea del Norte, Cuba, Vietnam, Venezuela, Nicaragua y otros movimientos, que enfrentan a los yanquis. Estados Unidos tuvo su mayor esplendor en el siglo XX y ahora está en la decadencia, con una crisis económica muy seria y complicada con el COVID-19. La multilateralidad vencerá.

## 4. Relaciones interestatales - simétricas relaciones:

Es una consecuencia de las contradicciones anteriores. El imperio yanqui, que sigue siendo poderoso y está desesperado, no respeta el derecho internacional, sus instituciones ni las relaciones respetuosas con los Estados. Marcha hacia un aislamiento diplomático mundial.

## 5. Cambio climático:

El capitalismo es un parásito de la humanidad y un destructor de la naturaleza. Todo lo mercantiliza en función de la

ganancia. De allí los problemas de la contaminación ambiental, el efecto invernadero, la reducción de la capa de ozono, el calentamiento global, la contaminación de las aguas y la pérdida de espacios forestales; la salida está en asumir los conceptos de la ecología y el ecosocialismo.

#### 6. Serios antagonismos sociales:

Como el racismo, desigualdad social, pobreza, desempleo, precarización del trabajo, el feminismo y la lucha contra el patriarcado, el indigenismo; los afrodescendientes y una arquitectura territorial humanamente gratificante para toda la población; el peligro de la guerra atómica y la muerte; enfermedades diversas que afectan a la población; vicios, drogas, crímenes, masacres, etcétera; y ahora, de ñapa, aparece el COVID-19 como una pandemia mundial que es noticia todos los días y las políticas neoliberales de salud de los Estados capitalistas han revelado su fracaso con las privatizaciones de los servicios públicos de sus territorios.

Estas contradicciones y su problemática están presentes en la República Bolivariana de Venezuela, acosada por el asedio imperialista yanqui y la presencia del COVID-19, y se han agudizado las contradicciones imperio-nación y del capital-trabajo, como la fundamental. Las enfrentamos de diversas maneras con la Revolución Bolivariana y con el mando único del presidente Maduro.

Avanzamos hacia una unificación programática común, como pueblo, clase trabajadora y nación venezolana, para superar toda esta situación compleja y exigente. Caminaremos todos juntos hacia un horizonte de libertad y bienestar para nuestro pueblo.

La humanidad sobrevivirá a esta situación y retornará a su rumbo natural y humano, perdido por las sociedades de clases

y por los imperios hace 5 o 6 siglos atrás, de oscuras y de tinieblas.

Con la reflexión y el estudio colectivo de la dialéctica de las cosas, con sabiduría, despejaremos el misterio del mundo, de la humanidad en su marcha hacia un destino mejor... de honor y de grandeza.

**Fernando Soto Rojas**

Septiembre de 2020

## El 6 de diciembre para la unidad y los objetivos de la patria (2020)

Sobre la batalla político-electoral del domingo 6 de diciembre de 2020, se desarrollará en unas circunstancias políticas de asedio imperialista yanqui y del COVID-19 contra la nación venezolana. El imperio está en decadencia histórica, es su tendencia inevitable, aunque sigue siendo poderoso.

El mundo marcha hacia el multilateralismo y sin hegemonía única, en medio de la agudización de la crisis estructural del capitalismo, que no tiene salida positiva en el marco del fundamentalismo neoliberal.

El gobierno del Presidente Trump presionará de diversas maneras para obstaculizar el proceso electoral venezolano, junto con la oposición fascista y terrorista que todavía existe en el país. Debemos estar alerta frente a las posibles acciones terroristas (atentados, sabotajes, pequeñas guarimbas, guerra mediática, intento de invasión militar, etc.).

Ellos no reconocerán los resultados electorales del 6 de diciembre de 2020. Nuestras políticas y orientaciones básicas deben ser:

1. Trabajar por consolidar la Venezuela soberana, socialista y potencia económica, como lo establece el Plan de la Patria.



2. Consolidar nuestra unidad política, programática y de acuerdos con los aliados, partidos y movimientos sociales.
3. Fortalecer la unidad del chavismo.
4. Presentar planchas unitarias, populares, bolivarianas, de legítimos luchadores y luchadoras populares.
5. Desarrollar una campaña electoral pedagógica, creativa, motivante en tiempos del COVID-19, que incentive una significativa participación electoral, señalando el sentido de dignidad de nuestro pueblo y nación venezolana; libre de toda dominación extranjera, de injerencias yanquis y de amenazas militares contra Venezuela.
6. Los temas económico, financiero, salarial, devaluación del bolívar, la presencia del dólar y el COVID-19, hay que explicarlos bien, por cuanto todo esto estará en el debate.
7. Fortalecer el liderazgo del presidente Maduro como líder legítimo, constitucional, que viene del pueblo y de la orden del Comandante Chávez. El presidente se ha desempeñado con inteligencia, audacia, fortaleciendo la unidad cívico-militar frente a una situación de asedio y terrorismo permanente. Ha logrado, junto con la Asamblea Nacional Constituyente, la paz del país. El presidente comprende y domina con propiedad la geopolítica mundial.
8. Lograr un control mayoritario, absoluto, en la nueva Asamblea Nacional, y esta debe marchar hacia una Asamblea Popular vinculada al pueblo y junto al pueblo.
9. Hay que atacar duro a la dirección de la oposición política venezolana por su trayectoria política de subordinación a Washington, conducta apátrida, conciliadora con el golpismo fascista y terrorista, con las guarimbas del pasado.

La oposición venezolana –como siempre lo hemos dicho– no tiene un proyecto nacional alternativo al proyecto bolivariano y de allí su división, anarquía, aventuras y ausencia de mando único.

Esta batalla es importante ganarla, pero no será la final, la definitiva contra el imperialismo yanqui, hasta que el Gobierno de los Estados Unidos nos reconozca, como diría Bolívar: “La soberanía del pueblo, única autoridad legítima de la nación”.

Nuestro mensaje bolivariano debe ser de esperanza, de alegría navideña, de paz y de victoria con el mandato de Chávez: “Unidad, lucha, batalla y victoria”.

25 de agosto de 2020

# Nuestro discurso ideológico (2020)

*Si fuéramos capaces de unirnos,  
qué hermoso y qué cercano sería el futuro.*

CHÉ GUEVARA

El liderazgo fundamental de la Revolución Bolivariana con el presidente Maduro al frente, y después de veinte años de luchas populares victoriosas en Venezuela, nos hemos mantenido como pueblo combatiente por la independencia y por la libertad, como clase trabajadora y nación venezolana en el poder. Somos un país libre y soberano para siempre, frente a un asedio imperialista yanqui y un COVID-19 brutal, terrible, quizás como nunca en la historia venezolana, al cual enfrentamos y venceremos.

El chavismo, movimiento bolivariano del siglo XXI, corriente histórica para enfrentar, agotar y derrotar esta situación exigente, es un movimiento de masas por la justicia social y su expresión política es el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), que representa la vanguardia bolivariana de la revolución en su articulación necesaria y democrática con otros partidos, movimientos sociales, Estados y naciones independientes, como aliados contra el imperialismo yanqui, enemigo histórico de la humanidad, que está en decadencia histórica, pero que sigue siendo poderoso; está desesperado y puede cometer locuras.

Todo esto en medio de una crisis estructural del capitalismo, de estanflación de la economía, de crisis creciente y de pronósticos tenebrosos que no tienen salida positiva en el marco

del neoliberalismo. Vivimos la transición histórico-universal del capitalismo al socialismo, iniciado desde el siglo XIX con la aparición del socialismo científico.

El presidente Trump pretende ser fiscal, juez y policía del mundo y ha desempolvado la doctrina Monroe. No podrá; el mundo del siglo XXI no es el de 1823. La humanidad marcha hacia una situación superior, distinta al hegemonismo único; la tendencia es hacia un mundo multipolar y multicéntrico en medio de un despertar de la conciencia libre de los movimientos de los pueblos. El COVID-19 y la crisis de la economía capitalista acelerarán esa situación en la región y el mundo, más allá de las elecciones estadounidenses por realizarse en noviembre de 2020 y cuyos resultados, por cierto, por ahora no favorecen en las encuestas a la reelección del presidente Trump.

El presidente Trump está aislado políticamente en el mundo y puede cometer, como se ha dicho, locuras con sus aliados fascistas y terroristas locales. Debemos estar siempre alerta... mosca.

Debemos hacer esfuerzos supremos por comprender y aprender siempre de la realidad histórica concreta y su expresión en la lucha de clases, con sus contradicciones en estas circunstancias de permanente cambio y transformaciones, que se manifiestan en la compleja geopolítica regional y mundial, en el desarrollo de los acontecimientos, en las batallas y campañas que en la realidad objetiva se nos manifiestan; siempre con obstáculos, problemas y dificultades para seguir la marcha del rumbo histórico del movimiento de masas, del pueblo, de la visión estratégica de la vanguardia y del mando, que debe tener siempre la claridad y la apreciación del momento para el reordenamiento táctico del movimiento social y su hilo histórico popular, para formular propuestas justas y adecuadas, con mando único, para coronar –como diría el Comandante Chávez– con la Unidad, Lucha, Batalla y Victoria.

La clave está en la unidad y las alianzas en torno a una línea programática común.

En este sentido, la Revolución Bolivariana, con el ideario de Bolívar, el legado del Comandante Chávez, el texto constitucional de 1999, el Plan de la Patria y veinte años de experiencias político-organizativas; con un acumulado popular de fuerzas y esfuerzos como nunca en nuestra historia republicana, donde la direccionalidad política no está en manos de la burguesía, sino en las del pueblo y con el Presidente Obrero, Nicolás Maduro, no exenta de limitaciones, obstáculos y errores –lo cual nos indica que vamos bien, en lo fundamental–, tenemos el poder bolivariano popular, que no es poca cosa. Somos el mismo pueblo venezolano virtuoso, rebelde y solidario, como siempre, con la conciencia de dignidad, el sentido antiimperialista y el horizonte socialista; no es el pueblo de ayer, aunque todavía nuestros métodos de pensamiento y acción siguen matizados de empirismo, que se manifiesta en el pragmatismo como teoría y en el tareísmo como acción cotidiana. Más adelante hablaremos sobre estos asuntos.

Pero, sin duda, este pueblo venezolano es heroico y al asedio imperialista, junto con el COVID-19, los ha enfrentado en lo fundamental estoicamente; marcha hacia la victoria y la humanidad sobrevivirá a esta situación.

Nosotros, con el presidente Maduro, quien dirige con autoridad moral a nuestro pueblo y el país hacia un destino superior estable, de seguridad social modesta y aceptable para el país, no reconocer este liderazgo es mezquindad, egocentrismo, pobre de felicidad o intrigante de oficio –como diría Bolívar.

El imperialismo jamás reconocerá la soberanía de Venezuela, salvo cuando tenga la soga al cuello y sea condenado por la opinión pública mundial.

Bolívar, el Libertador, abrió los caminos hacia la libertad y la misión nuestra es consolidar su obra. El Comandante Chávez

nos clarificó el rumbo bolivariano que habíamos perdido en 1830, con su muerte y la disolución de Colombia la Grande, y nos ubicó en una estrategia de poder real, y del seno de nuestro pueblo surgió victoriosa la Revolución Bolivariana.

Esta década 2020-2030 es decisiva para toda la nación venezolana, la región y el mundo, y para el destino final de este imperio yanqui, bárbaro, racista e invasor. Estamos como pueblo y nación en una encrucijada: Venezuela, en la región, está en el centro de las contradicciones con el imperialismo yanqui y el capitalismo occidental. Somos, con Cuba y Nicaragua, una base popular subversiva, antiimperialista contra su sistema de dominación y explotación; somos esperanza de redención popular para los pueblos latinoamericanos y caribeños. Con Bolívar “la Patria es América” y el recuerdo de Carabobo y Ayacucho, cuando derrotamos el primer imperio, el español.

La cosa está definida: ¡Emancipación o el caos de antes!

Estamos a pocos meses de las elecciones del domingo 6 de diciembre de 2020 (en la *Red Angostura* el 17/08/2020 opinamos), pero quedan varios eventos e iniciativas que debemos ubicar con conclusiones básicas para la década 2020/2030:

1. El Bicentenario de Carabobo con el equipo designado, quienes están al frente de esta importante misión.
2. La Asamblea Nacional Constituyente, vigente hasta el 31/12/2020, y cómo queda la reforma de la Constitución y las leyes orgánicas pendientes, que van más allá del texto constitucional de 1999 en cuanto a definiciones conceptuales como socialismo, estado comunal, etc.
3. El IV Congreso del PSUV sigue abierto y no ha concluido aún; además, el Congreso Bolivariano de los Pueblos que se reactivó por estos días.
4. Debemos concluir con una plataforma común de lucha de deberes y derechos recíprocos y plenamente compartidos.

Creo que debemos volver a la filosofía para fortalecer el pensamiento y la conciencia. Es una necesidad estudiar la dialéctica, que es la ciencia de las leyes del desarrollo y sus categorías; apropiarnos de una concepción científica para el estudio y comprensión de la realidad objetiva.

Volver a la historia de nuestro pueblo, a la fragua del pueblo venezolano y su historia. El esfuerzo histórico de nuestro procerato civil y militar en diversas épocas, coyunturas y momentos, con una mirada distinta al positivismo del Gil Fortoul y otros intelectuales de la dominación euroyanqui.

Un camarada de siempre y conocedor de la metodología de la investigación-acción, alumno del profesor Jesús Rivero (fallecido), está leyendo, estudiando y aprovechando este tiempo de cuarentena social impuesto por el COVID-19, para la revisión filosófica –que es una necesidad histórica, desde el filósofo Heráclito (500 años a. C.), Platón, Aristóteles, Hegel, Engels y Marx–. Su nombre: Manuel Gutiérrez (M. G.), dice que “... el método socrático –de la pedagogía clásica para la transmisión de la enseñanza–, que consiste en, según Platón, dialogar, hacer preguntas, conversar, confrontar criterios, confrontar ideas, surgimiento de la verdad”, nos conduce a un tema fundamental: la formación ideológica; y para ello, la autoformación colectiva, integral, continua y permanente de la conciencia, es una herramienta nueva planteada en la Ley Orgánica del Proceso Social del Trabajo, las Trabajadoras y los Trabajadores (LOTTT), promulgada por el presidente Chávez en el año 2012.

Nos señala M. G. que “la materia en su desarrollo o movimiento en su fase más alta, que es el hombre –y también la mujer, decimos nosotros–, genera la conciencia; es una cualidad de la materia. La conciencia o alma es un producto del desarrollo de la materia, es su más alta cualidad; pero la conciencia, dice Lenin, es una función de “ese fragmento, especialmente

complejo de la materia que es llamado cerebro humano”. Y define M. G. la materia: “... es toda realidad objetiva que existe independientemente de nosotros y que es reflejada en nuestra conciencia a través de las sensaciones y percepciones... la conciencia es la cualidad más desarrollada de la materia, reflejo de la realidad objetiva. La conciencia puede influir sobre el mundo material y transformarlo, conociendo sus leyes objetivas”.

Volviendo a los filósofos antiguos y modernos, M. G., en forma de síntesis, señala que:

Platón definió la dialéctica como la disciplina que regula las relaciones entre las ideas. La llamó ciencia de la dialéctica, ciencia máxima o ciencia de los hombres libres.

En la época de Sócrates se entendía por dialéctica el método del conocimiento que permite encontrar la verdad mediante el enfrentamiento de las ideas contrapuestas.

La dialéctica marxista, cuyos orígenes se remontan al filósofo Heráclito y otros autores de la Antigüedad hasta llegar a Hegel (predecesor de Marx), es la concepción del mundo que ve todas las cosas en todos los fenómenos y procesos, el desarrollo histórico, multiforme y contradictorio, lo único constante es el cambio.

Engels dice: para Hegel, el mundo no puede concebirse como un conjunto de objetos terminados y acabados, sino como un conjunto de procesos en el que las cosas que parecen estables, al igual que reflejos mentales en nuestras cabezas (los conceptos), pasan por una serie ininterrumpida de cambios, un proceso de génesis y caducidad.

Marx dice: para Hegel, el proceso de pensamiento, al que convierte incluso bajo el nombre de ideas en sujeto de vida propia, es el demiurgo<sup>88</sup> (creador de lo real)... para mí, por el contrario, lo ideal no es más que lo material traspuesto y traducido por la cabeza del hombre.

---

88 El demiurgo, en la filosofía gnóstica, es la entidad que, sin ser necesariamente creadora, es impulsora del universo. En la filosofía idealista de Platón y en la mística de los neoplatónicos es considerado un dios creador del mundo y autor del universo.



Nos precisa M. G. que la evolución del idealismo dialéctico hacia el materialismo dialéctico la expresa Federico Engels así:

Marx y yo fuimos, seguramente, casi los únicos que tratamos de salvar la decadencia del idealismo de la dialéctica consciente, para traerlo a la concepción materialista de la naturaleza. La naturaleza es la piedra de tope de la dialéctica y hay que decir que las ciencias naturales modernas, que nos han brindado materiales extraordinariamente copiosos y que aumentan cada día que pasa, muestran con ello que la naturaleza se mueve, en última instancia, por cauces dialécticos y no carriles metafísicos.

Engels: para la filosofía dialéctica no existe nada definitivo, absoluto, consagrado; en todo pone de relieve lo que tiene de perecedero y no deja en pie más que el proceso ininterrumpido del devenir y el perecer, un ascenso sin fin de lo inferior a lo superior, cuyo mero reflejo en el cerebro pensante es esta misma filosofía.

Finalmente, M. G. señala que:

El materialismo dialéctico establece que existe una concatenación, sujeta a leyes, entre todas las cosas, fenómenos, procesos de la naturaleza, sociedad y pensamiento. En todo fenómeno o proceso hay una o muchas causas que lo generan, toda causa genera consecuencias. Nada se produce a capricho, ello obedece a leyes.

Las leyes de la dialéctica no actúan independientemente. Lo más importante es que ellas explican que las fuentes y el carácter progresivo del movimiento o desarrollo de la naturaleza, de la sociedad y del pensamiento no se deben a ninguna fuerza exterior ajena a la materia, sino a las contradicciones implícitas en el propio movimiento de la materia. Las leyes de la dialéctica son varias, pero las más importantes y fundamentales son:

1. La ley del tránsito de los cambios cuantitativos a cualitativos;
2. La ley de la unidad y lucha de contrarios; y
3. Ley de la negación de la negación.

El materialismo dialéctico surgió a mediados del siglo XIX con Marx y Engels, su nacimiento representó una auténtica revolución en la historia del pensamiento humano y en la

historia de la filosofía. Un arma teórica para usarla creadoramente, sin dogmatismo en el análisis de la realidad histórica concreta por parte de los revolucionarios y revolucionarias del mundo, para definir rumbos políticos ciertos, viables y posibles; en función de cambios y transformaciones, es decir, revolución social, despertando conciencia en el seno del pueblo, por aquello de que “solo el pueblo salva al pueblo”.

En síntesis, perseverar en conocer el marxismo, el materialismo dialéctico y el materialismo histórico, para superar la filosofía metafísica, el idealismo filosófico y apropiarnos de métodos de pensamiento y acción correctos.

Un libro de los intelectuales Alan Woods y Ted Grant, *Razón y revolución*, de dos tomos, formula un llamamiento a la juventud y a los trabajadores, en particular a los intelectuales del mundo, a leer, estudiar, analizar y apropiarnos del materialismo dialéctico. Dicen:

... esta es la filosofía más moderna de todas, una filosofía que se corresponde perfectamente con las necesidades del siglo XXI... es la filosofía de la Revolución Socialista, la filosofía del futuro, que inscribe sobre su bandera las palabras proféticas del joven Marx: *los filósofos se han limitado a interpretar el mundo, ahora de lo que se trata es de transformarlo*.<sup>89</sup>

Este libro nos ubica en una visión global del mundo, su evolución y cambios; desde el tiempo del universo, que se estima que son más de 14 mil millones de años de existencia, de estrellas, sistemas planetarios y galaxias; de análisis de las teorías de Newton y Einstein, de la Teoría de la Relatividad, pasando por la microbiología, el átomo, el ADN y nuestros orígenes con el mono y semejanzas de menos del 3 %; en fin, qué es lo finito y

---

89 Woods, Alan y Grant, Ted. *Razón y revolución*, traducción al castellano de Jordi Martorell, Biblioteca virtual Omegalfa, Fundación Federico Engels, Madrid: 2008.

lo infinito en la humanidad y la naturaleza, un análisis alejado de todo misticismo.

Hay que insistir, sobre todo en estos tiempos de pandemia y del virus comunitario, en dónde el tareísmo en nuestros mecanismos populares de información y comunicación, por parte del partido y el Estado, es una práctica que no ayuda a superar el burocratismo y la contaminación de nuestros cuadros y militantes por el virus COVID-19.

En ese sentido, volver a los escritos del camarada Mao Tse-Tung, líder histórico del pueblo chino, fundador del Partido Comunista Chino –partido que cumple en 2021, 100 años de existencia–, fundador del Ejército Popular de Liberación de China y constructor de la República Popular China en 1949, unido sistemáticamente con su pueblo y su partido, donde se empezó a avanzar en el rescate de la dignidad y la unidad de la nación china.<sup>90</sup>

En sus *Obras escogidas*, de 5 tomos, recomendamos los siguientes escritos: “La rectificación de las ideas en el partido”, “Reforcemos nuestro estudio”, “Rectifiquemos el estilo de trabajo en el partido”, “Contra el estilo de cliché del partido”, “Algunas cuestiones sobre métodos de dirección”, “Organicémonos”, y “Contra el neoliberalismo”.

Estos son escritos cortos, de pocas páginas, pero de gran contenido y claridad sobre los métodos de dirección y de trabajo. A Mao le correspondió dirigir millones de seres humanos en la guerra y en la paz, cuya expresión y fuerza extraordinaria fue y es el Partido Comunista Chino. En este sentido, el actual secretario general, Xi Jinping, nos ratifica la vigencia del marxismo como doctrina para el análisis de las realidades y dice:

---

90 En la primera edición de 2014, el libro del presidente y secretario del Partido Comunista Chino, Xi Jinping, titulado *La gobernación y la administración de China*, plantea un conjunto de nuevos lineamientos, puntos de vista y conclusiones sobre la experiencia de la construcción de la República Popular China, y hace aportes significativos al marxismo. Recomendamos su lectura y estudio.

El marxismo es un sistema teórico-científico completo, creado por Carlos Marx y Federico Engels, que abarca la concepción científica del mundo, la doctrina del desarrollo social e histórico, la teoría sobre la revolución del proletariado, así como la teoría sobre la construcción del socialismo y del comunismo, y es la base teórica y el pensamiento guía para la clase obrera y sus partidos políticos. Surgió en la década del 40 de siglo XIX, producto de la agudización de las contradicciones del capitalismo y del desarrollo del movimiento obrero. Abarca tres componentes: la filosofía, o sea, el materialismo dialéctico y el materialismo histórico, la economía política y el socialismo científico. De las postrimerías del siglo XIX hasta los albores del siglo XX, el capitalismo entró en la etapa del monopolio o la etapa del imperialismo, Vládimir Ilich Lenin, resumiendo las experiencias de la revolución proletaria y la construcción socialista en Rusia, desarrolló de modo creador el marxismo, llevándolo a una nueva etapa, la del leninismo. El Partido Comunista de China, desde el momento de su fundación, consignó solemnemente el marxismo-leninismo en su bandera y aplicó creadoramente los principios fundamentales de estos a la lucha revolucionaria china, a la práctica de la revolución socialista y de la reforma, enriqueciendo y desarrollando el marxismo-leninismo. Al adaptar al marxismo a las condiciones del propio país, el Partido Comunista de China cosechó frutos teóricos: El pensamiento de Mao Tse-Tung y el sistema teórico del socialismo con peculiaridades chinas. Entre ambos conforman un sistema teórico científico que representa la continuación del marxismo-leninismo y avanza a la par del tiempo.

La teoría de Deng Xiaoping es un importante componente del sistema teórico del socialismo con peculiaridades chinas y pensamiento guía del Partido Comunista de China. Esta teoría responde preliminarmente, por primera vez y de modo relativamente sistemático, a una serie de problemas básicos relativos a cómo construir, consolidar y desarrollar el socialismo en China, un país relativamente atrasado económica y culturalmente. Su creador principal fue, como su nombre lo indica, Deng Xiaoping.<sup>91</sup>

En Venezuela tenemos figuras históricas con sus escritos, como Simón Rodríguez y Simón Bolívar, y más recientemente tenemos, entre muchos otros, a los profesores Luis Bigott y

---

91 Xi Jinping, *La gobernación y administración de China*: 2014.

Jesús Rivero, fallecidos recientemente en este siglo XXI, quienes fueron los propulsores de la metodología de la investigación-acción. La metodología de la investigación-acción es un método para la investigación científica de la realidad en función de sus cambios y transformaciones, y es –como diría el profesor Rivero– una “reflexión histórica sobre la acción de transformación de la realidad, en sus relaciones con la sociedad, con el individuo y con la naturaleza... Una metodología de la praxis. Es la acción en función de la transformación desde una posición epistemológica, dialéctica, materialista, que parte de lo cotidiano”. Es una manera distinta de gobernar, donde la dirección política es una acción científica de transformación de la realidad y en donde el militante revolucionario debe ser un investigador social, pues es necesario romper “con la religiosidad partidista” que, a la larga, nos conduce al misticismo y a un sentido figurado de la lucha y estancamiento y retroceso de la revolución.

Construir organizaciones populares con militantes y cuadros que asuman, conscientemente, deberes y derechos recíprocos, compartidos y respetados por parte de gente que debe ser virtuosa, honesta, leal, sencilla, humilde, alejada de la ambición individualista y de la traición. Militantes sabios para la grandeza y el honor. Esta construcción popular no es nada fácil en un mundo contaminado de capitalismo y de la sociedad de clases.

Superar estos vicios y limitaciones nos llevará un tiempo histórico, pero hay experiencias y escritos sobre el particular, aquí y más allá. Por eso, hay que leer, estudiar, compartir e investigar la historia para desentrañar las claves del futuro en función del presente, es decir, que de la historia que venimos construyamos presente; hacia ella vamos en función del futuro.

Finalmente, esperamos salir victoriosos de la batalla del 6 de diciembre y del COVID-19.

La humanidad superará esta situación terrible y letal que afecta a los pueblos; particularmente a los pobres del mundo, que son las primeras víctimas.

Mientras tanto, desde las discusiones colectivas decimos: nuestra misión es “CONSOLIDAR LA SOBERANÍA NACIONAL, LA DEFENSA DE LA PATRIA Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA VENEZUELA SOCIALISTA COMO POTENCIA ECONÓMICA, PARA VENCER LAS DIFICULTADES Y OBSTÁCULOS”.

Es el reto que tenemos en esta política de resistencia activa.

Agosto, 2020

***Bibliografía consultada:***

Manuel Gutiérrez. *Escritos sobre la metodología de la investigación acción*, 1990.

Carlos Marx. *Manuscritos económicos y filosóficos*, 1844.

M. Rosental y P. Iudin. *Diccionario filosófico*, 1946.

Mao Tse- Tung. *Obras escogidas*, 5 tomos, 1977.

A. Woods y T. Grant. *Razón y revolución*, 1995.

Xi Jinping. *La gobernación y la administración de China*, 2014.

## Mensaje de salutación (2020)

Todos los imperios antiguos y modernos se agotan, se desploman, se los traga la historia y sobreviven los pueblos que sufren su opresión y explotación.

El imperialismo norteamericano entró en su decadencia histórica y será el más corto en tiempos de la humanidad; sin duda, se secará.

Los planes de desestabilización del imperialismo yanqui contra Venezuela y la Revolución Bolivariana se mantendrán, en lo fundamental. No nos hacemos ilusiones con el presidente electo Joe Biden. No podrán.

Mientras tanto, como pueblo venezolano nos mantendremos en alerta y en combate; en defensa de la Patria, la democracia, la soberanía y en lucha por el socialismo como perspectiva política para Venezuela y la humanidad.

El triunfo bolivariano del 6D-2020 con la presencia del COVID-19 y el criminal asedio imperialista yanqui contra el país, y en medio de una situación política compleja a nivel global, es una Victoria. Seguimos como pueblo en el poder, con el ideario bolivariano, el legado del Comandante Chávez y con mando único, para afrontar las dificultades.

En el 2021 las circunstancias serán mejores con la recuperación de la Asamblea Nacional y con la política de diálogo y de paz para estabilizar la economía, en función de un sistema

productivo nacional para satisfacer las necesidades esenciales de nuestro pueblo.

Con profunda convicción y fe hacia un destino mejor. Nuevos vientos emancipadores soplan en la América Latina y el Caribe. Debemos estar atentos.

Por un feliz y próspero año nuevo 2021.

Fraternalmente,

**Fernando Soto Rojas**

Diciembre de 2020



# Palabras de apertura a la Asamblea Nacional para el período 2021-2026



Diputados Fernando Soto Rojas y Jorge Rodríguez al culminar el discurso de apertura de la Asamblea Nacional para su nuevo período 2021-2026.

1. Un saludo al pueblo venezolano, virtuoso y que estoiicamente resiste con fe y esperanza hacia un destino mejor, de felicidad y soberanía.

Saludos y bienvenidos los diputados y diputadas presentes en este acto solemne de instalación de esta nueva Asamblea Nacional. No hay que olvidar nunca, jamás, que en Venezuela el sol nace en el Esequibo... nace en el Esequibo.

2. Se agotó el tiempo de la Asamblea Nacional 2015-2020. Fue un tiempo triste, de la nada, de las horas menguadas, de faltas y delitos graves contra la nación venezolana; de desacato a la Constitución Nacional, a los Poderes Públicos del Estado bolivariano; de delitos de traición a la Patria. No es nueva la presencia de renegados delatores, intrigantes de oficio o de traidores, en la larga lucha antiimperialista de nuestro pueblo. Simón Rodríguez en su escrito “El libertador del

mediodía de América y sus compañeros de armas defendidos por un amigo de la causa social” (1828) decía:

... el Jeneral Bolívar emprende removerlos, y algunos sujetos, a nombre de los pueblos le hacen resistencia en lugar de ayudarlo.— Sedientos de venganza, por injurias supuestas, ó ciegos de ambicion por empleos que quizá no pueden desempeñar, se jactan de ser sus enemigos, condenan sus principios, le adivinan malas intenciones, le suscitan guerras en unas partes, se las declaran y las llevan á efecto en otras, lo asaltan en su propia casa para asesinarlo, trastornan, alborotan, llaman su atencion sobre todos los puntos y su presencia en los más importantes . . . Sucumben, y se dispersan: unos toman el partido de callar, otros el de instigar sordamente, y los más comprometidos salen á hacer, en paises extraños, el papel de ilustres desgraciados...<sup>92</sup>

La justicia debe actuar para consolidar la paz estable y la reconciliación nacional, para seguir derrotando el asedio imperialista yanqui, terrible; y el letal COVID-19 que ha afectado gravemente a la humanidad con contaminados y fallecidos. Nuestras condolencias a sus familiares y paz a sus restos... Se nos fueron seres queridos por el coronavirus: patriotas, revolucionarios; ¡honor y gloria!, ¡toda la patria en ellos, ellas!

3. Esta nueva Asamblea Nacional es un mandato de la Constitución y de una consulta democrática pacífica a nuestro pueblo a través de “el mejor sistema electoral del mundo”, el CNE (Consejo Nacional Electoral).

Esta Asamblea Nacional tiene legitimidad constitucional, legitimidad popular y fundamentación histórica... sin duda.

---

92 Simón Rodríguez. (1828). “El libertador del mediodía de América y sus compañeros de armas defendidos por un amigo de la causa social”, en: *Huella política y pedagógica del maestro Simón Rodríguez*, tomo II, Pensamiento político, Universidad Militar Bolivariana de Venezuela, Editorial Hormiguero, Caracas: 2020, p. 81.

Hoy es 5 de enero de 2021. Estamos en sintonía con la Constitución y la Ley orgánica del reglamento que regula el funcionamiento de la Asamblea Nacional.

4. Nos corresponde, como expresión de la voluntad nacional y como parte de los Poderes Públicos del Estado bolivariano, funcionar como una totalidad dialéctica para enfrentar una situación compleja, difícil y exigente a nivel nacional, regional y mundial, que es, en esencia, la vieja crisis histórica estructural del capitalismo, denunciada a temprana edad en el siglo XIX y principios del XX por los socialistas. El capitalismo esclaviza a los pueblos del mundo y no es perspectiva para la humanidad, demostrada una y mil veces, y ahora con el COVID-19.

La Revolución Bolivariana, con el presidente Maduro al frente y la Asamblea Nacional Constituyente, jugaron un papel fundamental en función de la paz de la República, y de aislar y derrotar a los desgraciados de hoy.

Reconocemos que con la política de diálogo y de paz, y la presencia de una oposición –que aspiramos a que se deslinde definitivamente de la política de terrorismo, de fascismo, bajo la direccionalidad del consenso de Washington– hoy representada dignamente en esta Asamblea, podemos debatir y llegar a acuerdos fundamentales en función de la nación venezolana. Saludamos su presencia en este acto solemne de hoy.

Nuestro punto de partida, más allá de los diagnósticos sobre la situación y las apreciaciones que tenemos sobre la realidad nacional, es ubicar nuestro hilo histórico popular como pueblo que somos en la lucha prolongada por la independencia y la libertad; y nuestro punto de encuentro o reencuentro, jóvenes y adultos diputados, es precisar el contenido esencial del texto constitucional vigente y la maravillosa síntesis del poeta Gustavo Pereira... el célebre preámbulo con sus principios, valores, deberes y derechos, como cuerpo conceptual, doctrinario,

pero no refugio, sino como elemento central de juramento programático para esta Asamblea Nacional y para los y las venezolanas que aman, viven, luchan por una patria soberana, linda y hermosa; todo horizonte como la esperanza... con Bolívar y su ideario de siempre... y el legado del Comandante Chávez, de quien hoy se cumple otro mes más de su desaparición física. Su memoria, legado e ideario se expresa en este movimiento de masas, que es el chavismo, el bolivarianismo del siglo XXI y su consigna permanente de “Unidad, Lucha, Batalla y Victoria”, que es la voluntad de la unidad cívico-militar.

Señoras y señores diputados, entramos en un nuevo momento político.

Se inicia la sesión...

**Dip. Fernando Soto Rojas**

Caracas, 5 de enero de 2021



# Bibliografía

- Argotti Córcega, Hugo. *Ética del Libertador Simón Bolívar*. Google Libros.
- Asamblea Nacional de Venezuela. Balance Legislativo 2011 (enero-diciembre). Informe de Gestión Administrativa de la Asamblea Nacional en el período junio-noviembre de 2011. En: *Nuestro compromiso de siempre* y otros materiales que reposan en la Presidencia de la Asamblea Nacional, a la orden de la Dirección del PSUV.
- Azuaje, Manuel. *Variaciones de impolítica*. Balance Político de la Liga Socialista.
- Beaumont R., Octavio. (2007). *¿Por qué fue derrotada la lucha armada en Venezuela: 1960-1970?*, Colección historia y pensamiento político venezolano contemporáneo. Universidad Bolivariana de Venezuela.
- Bolívar, Simón. (2010). En: *Simón Bolívar: Para nosotros la patria es América*, 2.<sup>a</sup> edición. Fundación Biblioteca Ayacucho y Banco Central de Venezuela.
- Bolívar, Simón. *Reflexiones políticas*. Linkgua Pensamiento 17, p. 141. Consultado 20 de enero de 2022.
- Bolívar, S. “Discurso de Angostura”. (2010). En: *Simón Bolívar: Para nosotros la patria es América*, 2.<sup>a</sup> edición, Fundación Biblioteca Ayacucho y Banco Central de Venezuela.

- Clausewitz, Carl von. *El tratado de la guerra*, con comentarios de Lenin.
- Constitución Nacional de la República de Venezuela, 1961.
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. *Gaceta Oficial* n.º 5.453 extraordinario, del 24 de marzo de 2000. Imprenta Nacional.
- Franco Farías, Lydda. En: Antología viva de poetas falconianos, en: <https://poetasfalconianos.wordpress.com/2011/07/06/lydda-franco-farias/> . Consulta: 15 de enero de 2022.
- Guevara, Ernesto. “Carta del hijo pródigo”, 1965.
- Guillén, Nicolás. En: REDH. Con la verdad, por la paz y la justicia social. *In memoriam*: “Che Comandante, amigo”. En: <https://redh-cuba.org/2019/10/che-comandante-amigo-nicolas-guillen/>
- Gutiérrez, Manuel. (1990). *Escritos sobre la metodología de la investigación-acción*.
- Bolívar, Simón. (2020). *Escritos fundamentales del Libertador*. Universidad Militar Bolivariana de Venezuela. Editorial Hormiguero.
- Historia de un Proyecto Revolucionario*. (1996). Ediciones Liga Socialista.
- Jinping, Xi. (2014). *La gobernación y la administración de China*.
- Kohan, Néstor. (2014). *De la teoría social de Marx a la teoría crítica latinoamericana*, Editorial Trinchera.
- Larrazábal, Felipe. *La vida y correspondencia general del Libertador Simón Bolívar*, tomo 1, 6.ª edición, Biblioteca del Congreso en Washington, 1883, p. 489. En: Google books. Consultado: 26 de diciembre de 2021.
- Leis, Raúl. *Apuntes sobre metodología y práctica transformadora*.
- Lenin, Vladimir Ilich. (1920). *El “izquierdismo”: enfermedad infantil del comunismo*.

- Ley Constitucional de la Comisión para la Verdad, la Justicia, la Paz y la Tranquilidad Públicas, *Gaceta Oficial* n.º 6.323 Extraordinario, del 8 de agosto de 2017.
- Ley Orgánica de las Comunas. *Gaceta Oficial* n.º 6.011, Extraordinario, 21 de diciembre de 2010.
- Ley Orgánica de la Seguridad de la Nación, *Gaceta Oficial* n.º 37.594 del 18 de diciembre de 2002.
- Ley Orgánica del Poder Popular. *Gaceta Oficial* n.º 6.011, Extraordinario, 21 de diciembre de 2010.
- Liévano Aguirre, Indalecio. *Bolívar*. Fundación Editorial El perro y la rana.
- Mariátegui, José Carlos. *7 Ensayos sobre la realidad peruana*.
- Marx, Carlos. (1844). *Manuscritos económicos y filosóficos*.
- Marx, Carlos y Engels, Federico. *El manifiesto comunista*.
- Mészáros, Itsván. *La crisis estructural del capital*. En: [www.minci.gob.ve/publicaciones@minci.gob.ve](http://www.minci.gob.ve/publicaciones@minci.gob.ve). Consultado: 18 de diciembre de 2021. En: [https://www.google.com/search?q=La+crisis+estructural+del+capital&client=ubuntu&channel=fs&ei=wa3pYaTcHMHqxdGvUkHwBQ&ved=0ahUKEwjkwLW8\\_sD1AhVBtTEKHRVcCF4Q4dUDCA0&oq=La+crisis+estructural+del+capital&gs\\_lcp=Cgdnd3-Mtd2l6EAwyBQgAEIAEMgUIABCABDIFCAAQgA-QyBQgAEIAEMgYIABAWEB4yBggAEBYQHjIGCA-AQFhAeMgYIABAWEB5KBAhBGABKBAhG-GABQ-w5Y-w5gvlBoAXACeACAAX2IAX2SAQMwLjGYAQCgAQQgAQKwAQDAAQE&scient=gws-wiz](https://www.google.com/search?q=La+crisis+estructural+del+capital&client=ubuntu&channel=fs&ei=wa3pYaTcHMHqxdGvUkHwBQ&ved=0ahUKEwjkwLW8_sD1AhVBtTEKHRVcCF4Q4dUDCA0&oq=La+crisis+estructural+del+capital&gs_lcp=Cgdnd3-Mtd2l6EAwyBQgAEIAEMgUIABCABDIFCAAQgA-QyBQgAEIAEMgYIABAWEB4yBggAEBYQHjIGCA-AQFhAeMgYIABAWEB5KBAhBGABKBAhG-GABQ-w5Y-w5gvlBoAXACeACAAX2IAX2SAQMwLjGYAQCgAQQgAQKwAQDAAQE&scient=gws-wiz)
- Mora Muñoz, Gilberto. *Toda la patria en ellos*.
- Neruda, Pablo. “Confieso que he vivido”, 1974.
- Ojeda, Fabricio. “Fabrico Ojeda, el diputado que cambió su curul por la montaña para luchar por el pueblo”, carta de renuncia a su cargo como diputado al Congreso Nacional, 1962. En PSUV: <http://www.psv.org.ve/temas/noticias/fabrico-ojeda-diputado-que-cambio-su-curul-por-mon->



- tana-para-luchar-por-pueblo/ . Consultado: 28 de enero de 2022.
- Prieto Figueroa, Luis Beltrán. *El magisterio americano de Bolívar*, Fundación Biblioteca Ayacucho.
- Presidencia y Gobierno de Cuba. Fidel Castro Ruz, concepto de Revolución, 1 de mayo de 2000. Consultado en línea: 20 de enero de 2022. En: <https://www.presidencia.gob.cu/es/noticias/concepto-de-revolucion/>
- PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela). Entrevista a Fernando Soto Rojas. Revista *Transición*, año 2, n.º 3, abril de 2010. Caracas, Venezuela.
- Rodríguez, Simón. (1828). “El libertador del mediodía de América y sus compañeros de armas defendidos por un amigo de la causa social”, en: *Huella política y pedagógica del maestro Simón Rodríguez*. (2020). Tomo II, Pensamiento político. Universidad Militar Bolivariana de Venezuela, Caracas: Editorial Hormiguero.
- Rosental, Mark Moisevich e Iudin, Pavel Fedorovich. *Diccionario filosófico marxista*. En: <http://www.abertzalekomunista.net>
- Teruggi, Marco. “Venezuela: una alerta con carga simbólica”. En: *Dinámicas Sul-Sur*, 14 de agosto de 2018. En: <https://www.sul-sur.com/2018/08/venezuela-una-alerta-con-carga-simbolica.html> , Consultado: 20 de enero de 2022.
- Tse-Tung, Mao. “Cómo estudiar la guerra”, en: *Problemas estratégicos de la guerra revolucionaria de China*. Cap. 1. En: [https://webs.ucm.es/info/bas/utopia/html/oet1\\_12.htm](https://webs.ucm.es/info/bas/utopia/html/oet1_12.htm). Consultado: 15 de enero de 2022.
- Tse-Tung, Mao. *La guerra popular prolongada*. Colección Socialismo y Libertad, libro 162.
- Tse- Tung, Mao. (1977). *Obras escogidas*. 5 tomos.
- Visnú López, Yndira. Entrevista a Fernando Soto Rojas. Caracas, Venezuela, abril de 2010.

- Woods, Alan y Grant, Ted. (2008). *Razón y revolución*. Traducción al castellano de Jordi Martorell, Biblioteca virtual Omega. Madrid: Fundación Federico Engels.
- Zedong, Mao. (2022). *Seis escritos militares del presidente Mao Zedong*. Universidad Militar Bolivariana de Venezuela. Caracas: Editorial Hormiguero.

# Anexos

## Ficha de solicitado

**Soto Rojas, Luis Fernando**

C. I. n.º 933.738

**Alias:** Felipe - Ramírez - Montiel

**Causa:**

Auto de Detención de fecha 060171 por el delito de REBELIÓN emanado del Juzgado Militar de Maracaibo.

**Descripción:** Edad 41 años, estatura 1.72, peso 70 kilos, contextura fuerte, cabello negro, ojos pardos, piel blanca, hijo de Víctor Manuel y Rosa.

**Advertencia:** sujeto muy peligroso, se presume armado. Si se le observa en algún sitio, avisar a la oficina más cercana de la DISIP, o a cualquiera autoridad civil o militar, teniendo la precaución de anotar la matrícula del vehículo donde se desplaza y la dirección del sitio donde se le vio.



### LUIS FERNANDO SOTO ROJAS:

#### A.- CARACTERÍSTICAS FÍSICAS:

ESTATURA..... 1.68 Mts.

CONTEXTURA..... normal-fuerte.

OJOS..... Pardos—claros—redondos pequeños.

CABELLOS..... castaños, oscuro —*canoso*—abundantes.

EDAD..... 33 o 36 años.

PIEL..... Trigueño claro.

DIALECTO..... Central llanero.

BARBA..... Alternadamente suele emplear bigotes, los cuales son escasos, es casi barbilampión. Suele emplear lentes claros de montura grande. Suele con regularidad teñirse el cabello de color negro.

VESTIDOS..... Desaliñado en el vestir. Sport.

B- REGIÓN DONDE ACTÚA: Elemento de una gran movilidad, su espíritu de lucha le lleva a recorrer todo-el territorio nacional. Dividido el Frente Antonio José de Sucre, se ubica con Julio Escalona y Marcos Gómez, en la región noroccidental de Anzoátegui y fija su área de acción política la región de Caracas. En la actualidad frecuenta con regularidad la zona industrial del estado Bolívar y el estado Carabobo.

C- ACTIVIDADES REALIZADAS: Desde el nacimiento del MIR su campo de acción estaría enmarcado en las actividades del campo armado subversivo. En el año 1964 integra la dirección de las Brigadas armadas del MIR en la región de Caracas. Integra ese mismo año la Comandancia del Frente Guerrillero Ezequiel Zamora. En el año 1968 integra las filas del Frente Guerrillero Antonio José de Sucre en calidad de combatiente. En 1969 integra el grupo disidente del Frente de Oriente y fundan en unión *de* Julio Escalona y Marcos Gómez, la denominada ORGANIZACIÓN DE REVOLUCIONARIOS (O. R.)

D- EXPERIENCIAS ADQUIRIDAS: Dentro del conjunto de militantes del MIR y concretamente de las organizaciones derivadas de las divisiones del MIR, es quizá uno de los elementos con mayor capacidad operativa. Dentro de las organizaciones está considerado como el auténtico guerrillero de campo y ciudad. Su experiencia en el campo de la subversión le hace un elemento de alta peligrosidad. Su capacidad política es casi nula, actúa bajo presión de ESCALONA y MARCOS GÓMEZ.



III Foro Latinoamericano y del Caribe. La Paz, Bolivia, hotel Presidente, 24 al 26 de julio de 2007.



Viaje con hijos y nietos a las montañas del cerro El Bachiller en 2005.



Obsequio al presidente de la Asamblea Popular China, Wang Bangguo, en 2011.



Reunión en San Martín en el año 1998.



Entrega de reconocimiento de la Asamblea Nacional a Simón Díaz en 2011.



Título de Doctor Honoris Causa, otorgado por la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt.



El presidente Hugo Chávez en la Plaza O'Leary, de Caracas, con la réplica de la espada del Libertador Simón Bolívar.





Juramento de Fernando Soto Rojas el 5 de enero de 2011, al asumir la presidencia de la Asamblea Nacional para el período 2011-2012.

Juro ante la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela; juro ante ti, Libertador, y ante mi pueblo, que trabajaré duro y sin descanso para que esta Asamblea Nacional se transforme en Asamblea Popular.

Para que el pueblo, ayer sojuzgado, oprimido, dominado, se transforme en pueblo legislador y participe en forma directa, efectiva, suficiente y oportuna, en la gestión pública nacional, tal como lo establece este texto constitucional.

Para que tome en sus manos, conscientemente, las riendas de su destino, que es el destino de la Patria Libre y Soberana, como la concebiste, en función de la máxima felicidad posible.

Una sociedad justa y amante de la paz, una sociedad socialista.

Libertador, no araste en el mar; como pueblo hoy estamos retomando tus caminos y hemos “echado a andar”.

Juro ante ti, Libertador, y ante mi pueblo, que daré todo lo que mis fuerzas me permitan, y algo más, si es necesario la vida, por hacer realidad tu sueño, tu pensamiento y tu acción.

Si no cumplierse este juramento, acepto la sanción más dura para un revolucionario o revolucionaria: su muerte moral, y me someto al juicio de nuestro pueblo.

¡Hasta la victoria siempre, Libertador!



# Índice

A manera de presentación, introducción o agradecimientos...	7
Dedicatoria	11
Prólogo al libro de un hermano y maestro	13
Militancia política	21
A todo el pueblo venezolano, a todos los revolucionarios venezolanos (1970)	25
Recuerdo de un viaje al Medio Oriente (1979)	32
Una apreciación sobre la situación actual (1984)	45
Sobre el momento político actual (1986)	57
Algunos criterios de organización que pudiéramos discutir (1988)	68
Notas sobre el centralismo democrático (1988)	74
Balance de nuestra participación en el proceso electoral de 1988	83
Una propuesta reorganizativa para marchar adecuadamente (1989)	88
Estimados compañeros del Comité Nacional de la LS (1989)	92
Algunas consideraciones sobre la situación política organizativa de la LS (1990)	101
Algunas ideas para transformar nuestro debate interno (1990)	108
Acción política de la OR-LS en Venezuela en el período noviembre de 1969-octubre de 1990	113

Balance individual. Una apreciación sobre mi participación en el seno de la Liga Socialista en el período noviembre de 1985-mayo de 1991 (1991)	120
En defensa de la soberanía y la dignidad nacional (1992)	128
Por la conquista de un gobierno democrático, popular y bolivariano al servicio de las mayorías (1992)	146
El día en que floreció una rosa en el potrero de Gargano (1995)	168
Un recuerdo para José Ortega (1995)	172
El Che: un revolucionario marxista (2003)	176
Nuestro rumbo de siempre (2003)	184
Síntesis de la exposición de Fernando Soto Rojas en la instalación de la 7. <sup>a</sup> Asamblea Nacional en acto público, en el Teatro Municipal de Caracas (2004)	194
Síntesis de la exposición de Fernando Soto Rojas, secretario general de la Liga Socialista con motivo del 29.º aniversario del asesinato de Jorge Rodríguez en el gimnasio cubierto “El Pentágono”, de Carora (2005)	198
Tomuzas (2007)	206
El debate sobre la transición (2007)	208
Palabras de Fernando Soto Rojas en el Cuartel San Carlos con motivo del bautizo del disco compacto “A la madre emblemática” y del libro <i>Toda la patria en ellos</i> (2007)	226
En honor a dos militantes de las Rojas Auroras (2007)	229
Síntesis de la intervención de Fernando Soto Rojas en el teatro Armonía, de Coro, estado Falcón (2007)	231
Síntesis de la intervención de Fernando Soto Rojas en homenaje a Fabricio Ojeda, en la Universidad Bolivariana de Venezuela (2007)	235

Algunos elementos sobre la coyuntura actual (2008)	239
Algunos elementos para la comprensión política del proceso venezolano (2008)	245
Discurso de Fernando Soto Rojas en el Consejo Municipal de Valencia, con motivo del centenario de Salvador Allende (2008)	250
Los tiempos de Jorge Rodríguez y los de hoy (2008)	260
Marulanda... Marulanda... Marulanda... (2008)	264
Un comentario sobre los elementos curriculares (2008)	265
Venezuela: coyuntura y tareas para abordar el socialismo (2008)	268
A un año (2009)	278
Coyuntura política actual y exigencias del liderazgo nacional (2009)	281
Los guerrilleros de El Bachiller y las circunstancias de ayer y de hoy (2009)	285
Notas sobre el proceso de lucha armada de la década de los 60 y nuestra responsabilidad histórica (2009)	288
Un recuerdo para Alberto Rudas Mezones (2009)	306
Un recuerdo para José Zabala y Lydda Franco Farías (2009)	309
Una información sobre otro viaje a Europa (2009)	312
Un pueblo legislador por la Caracas socialista (2010)	317
2010: un año crítico y decisivo (2010)	319
Fernando Soto Rojas: un guerrillero a la Asamblea Nacional (2010)	322
Sesión de instalación de la Asamblea Nacional. Discurso de Fernando Soto Rojas con motivo de su elección como presidente de la Asamblea Nacional (2011)	345

Palabras de Fernando Soto Rojas como presidente de la Asamblea Nacional con motivo de la visita y balance del presidente Hugo Chávez en esa institución (2011)	357
De la Asamblea Nacional a la Asamblea Popular (2011)	358
Sesión especial de la Asamblea Nacional (2011)	381
Breve síntesis del balance político de la Asamblea Nacional (2011)	390
Bolívar siempre (2012)	395
Tres luchadores del tiempo bolivariano (2014)	400
Algunas orientaciones a seguir y normas sobre seguridad y defensa que ayuden a los voceros(as) del poder popular y, en particular, al bloque bolivariano de diputados(as) de la Asamblea Nacional en sus desplazamientos (2014)	402
Palabras del diputado Fernando Soto Rojas a 204 años del 5 de julio de 1811 (2015)	428
Balance político de la Asamblea Nacional (2011-2015)	430
Discurso por el 90.º cumpleaños de Fidel (2015)	468
Síntesis de la exposición de Fernando Soto Rojas en el Consejo Regional del estado Anzoátegui, con motivo del aniversario de los acontecimientos de febrero de 1989 (2016)	472
El tema de la seguridad y la defensa integral de la nación (2017)	476
Notas sobre la Revolución bolchevique y sus enseñanzas (2017)	479
El ideario bolivariano y nuestra unificación programática como clase, pueblo y nación venezolana (2017)	485
A cinco años de su siembra, el Comandante sigue como si fuera ayer en el ideario del pueblo (2018)	498
Palabras de Fernando Soto Rojas en un acto en Fuerte Tiuna (2018)	502

A dos años de la elección de la Asamblea Nacional Constituyente, seguimos perseverando como pueblo virtuoso y rebelde (2019)	504
Guariberos y guariberas y demás asistentes a este acto en homenaje a Salom Meza Espinosa, a 100 años de su nacimiento (2019)	510
Discurso de Fernando Soto Rojas con motivo del 70.º aniversario de la fundación de la República Popular China y de un acuerdo de salutación de la Asamblea Nacional Constituyente de Venezuela (2019)	512
La insurgencia cívico-militar del 23 de enero de 1958. Nuestra participación y conclusiones básicas de ese acontecimiento. Perspectivas (2020)	516
A 158 años de la muerte del patriota licenciado Pedro Gual (2020)	520
Ética y humanismo (2020)	528
Hace 87 años (2020)	533
Algunas contradicciones del mundo de hoy y sus antecedentes históricos (2020)	535
El 6 de diciembre para la unidad y los objetivos de la patria (2020)	541
Nuestro discurso ideológico (2020)	544
Mensaje de salutación (2020)	556
Palabras de apertura a la Asamblea Nacional para el período 2021-2026	558
Bibliografía	563
Anexos	568





Fundación Editorial El perro y la rana  
Centro Simón Bolívar, Torre Norte,  
Piso 21, El Silencio  
Caracas -Venezuela 1010

[www.elperroylarana.gob.ve](http://www.elperroylarana.gob.ve)  
[www.mincultura.gob.ve](http://www.mincultura.gob.ve)

Facebook: El perro y la rana  
Twitter: @elperroylarana



*Escritos de ayer y hoy (1969-2020)*

Digital

Fundación Editorial El perro y la rana

Caracas, República Bolivariana de Venezuela.





Con su obra *Escritos de ayer y de hoy (1969-2020)*, Soto Rojas elabora el recuento cronológico de múltiples aspectos en diversas etapas de la lucha revolucionaria en Venezuela, tejiendo una síntesis de la vida histórica reciente del país, de su vida personal y de su vida política que, tras no pocas adversidades y sufrimientos, alcanzó para Venezuela la gloriosa etapa de la transformación política, social, cultural, económica y de sus relaciones geopolíticas internas e internacionales. A través de la vinculación de notas, documentos, discursos, entrevistas y declaraciones de los organismos políticos donde ha militado, FSR evidencia su aporte a la causa popular por la que ha luchado la mayor parte de su vida, retomando siempre la visión y el proyecto bolivariano al que se vinculó sin retorno hace más de siete décadas. Son setenta y cuatro capítulos que denotan, con claridad, los antecedentes que hicieron y hacen posible la resistencia popular frente a las agresiones que amenazan a diario la estabilidad del pueblo venezolano, de su Patria socialista y de la independencia que ha reconquistado después de dos siglos de truncamiento.

**FERNANDO SOTO ROJAS** (1935, Altagracia de Orituco, estado Guárico) Actualmente es diputado de la Asamblea Nacional de Venezuela por el Partido Socialista Unido de Venezuela. Se incorporó desde temprana edad a la lucha contra la dictadura de M. Pérez Jiménez en su tierra natal, Altagracia, a través de la juventud rebelde de la época, formando parte de la llamada Junta Patriótica al caer el dictador. Se incorporó a la lucha armada urbana en el destacamento Rudas Mezones, con participación activa en diversos espacios del territorio nacional, y luego al Frente Guerrillero Ezequiel Zamora en las montañas El Bachiller. Haciendo parte de la combativa Liga Socialista, ha brindado todo su esfuerzo tanto para alcanzar el poder político para el pueblo venezolano, con el Comandante Chávez en 1998, como en la consecuente lucha de resistencia frente a la cruel embestida de la oligarquía venezolana, aliada con su directriz imperialista desde Estados Unidos. Desde sus diversos cargos como diputado, decididamente ha impulsado la transformación cualitativa de la Constitución de la V República desde 1999 y demás leyes venezolanas, siendo integrante, por un lado, de los cinco congresos del PSUV, y luego como constituyente dentro del transcurso de la Revolución Bolivariana.